

К иным способам защиты соседских прав могут быть отнесены:

➤ Иски о запрещении деятельности, создающей опасность причинения вреда (ст. 1065 ГК РФ). Так, например, в случае если строящееся здание на соседнем земельном участке может закрыть вид на окружающее пространство или сократить пропуск света на земельном участке, его собственник вправе потребовать от своего соседа воздержаться от такого строительства.

➤ Иски о компенсации морального вреда (ст. 1099 ГК РФ), например, в связи с тем, что сосед не содержит принадлежащий ему земельный участок в надлежащем состоянии.

➤ Отказ в защите принадлежащего соседу права (п. 2 ст. 10 ГК РФ), в случае осуществления соседских прав исключительно с намерением причинить вред другим лицам (соседям).

ЯКОВЛЕВ В.Н.

ЗАЩИТА ЛИЧНЫХ ПРАВ ДОЛЖНИКА

Сфера кредитования физических лиц является одной из наиболее проблемных, с точки зрения соблюдения прав личности. Происходит это в силу того, что многие случаи споров между кредитором и должником, вытекающих из сути гражданско-правовых договоров, впоследствии переквалифицируются в абсолютно неправовое поле. Кредитор, не получая необходимых выплат от должника, ставшего неспособным на то в силу различных причин и жизненных ситуаций, порой самыми грубыми и откровенно незаконными методами привлекая к этому процессу третьих лиц, пытается истребовать своё, идя в обход не только действующему законодательству, но и как следствие – основополагающим принципам прав и свобод человека.

Сегодняшняя экономическая обстановка в Российской Федерации, а применительно к данной теме – обстановка в сфере выплат кредитов физическими лицами, оставляет желать лучшего. Так, несмотря на то, что в 2014 году объем выданных банками потребительских кредитов вырос по отношению к предыдущему календарному году всего на 1,1%, размер просроченной задолженности вырос на целых 43%, до 628,7 млрд. руб., что более чем в два раза выше аналогичного показателя за 2012 год¹.

Подобного рода статистика образовалась во многом из-за значительного роста курса иностранных валют, в силу чего граждан,

– № 7 [Электронный ресурс] – электрон. дан. – Программа информационной поддержки российской науки и образования: Консультант Плюс: Высшая школа / справочные правовые системы. – 2014. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

¹ Официальный сайт проекта ОНФ «За права заемщиков» // <http://zapravzaemshikov.ru/news/2014-12-24/> (дата обращения: 22.01.2015).

оформлявший кредит, к примеру, в евро, будет вынужден выплатить, казалось бы, тот же объем процентов, но затратит на это почти в два раза больше средств в рублевом эквиваленте. При этом эксперты прогнозируют лишь ухудшение показателей по невыплатам к середине 2015 года, что само собой приведет к еще большим проблемам. Уже на сегодняшний день известно, что в 2014 году банки передали коллекторам на взыскание суммарно около 1,6 трлн руб., и эта цифра в ближайшей перспективе будет только расти¹.

Как таковая деятельность коллекторских агентств урегулирована законодательно, является разрешенной, по сути своей обоснованной и допустимой. Но на практике закон перестает быть ориентиром для кредитора в момент, когда долг переходит от банка к коллектору. Частыми являются случаи, когда банк попросту не уведомляет должника о продаже долга третьим лицам, а в некоторых ситуациях делает это, заранее предупреждая о возможных нарушениях личных прав. Следует привести пример подобного сообщения, отправленного банком клиенту: «Особо обращаем Ваше внимание на то, что после уступки права (требования) банк не несет ответственности за методы взыскания долга новым правообладателем. В случае если новым правообладателем по Вашему договору в отношении Вас будут совершаться противоправные действия, Вам необходимо незамедлительно обратиться в правоохранительные органы или по телефону 02»². Подобное уведомление трудно объяснить желанием кредитора предостеречь должника, которое скорее выглядит как попытка угрозы или шантажа.

В этой связи видятся логичными слова Уполномоченного по правам человека в РФ Эллы Памфиловой, которая подчеркнула степень незащищенности прав должников: «Человека загоняют сначала в эту кредитную ловушку неправовыми методами, а потом его потрошат - некоторые семьи с детьми оказываются на улице. Это огромная проблема, ей никто не занимается»³. В очередной раз обращаясь к экономической ситуации в стране, во избежание ухудшения подобной проблемы было решено ускорить принятие намеченного лишь на 2016 год Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования реабилитационных процедур, применяемых в отношении гражданина-должника», который вступит в силу с 1 июля 2015 года и позволит признавать банкротом гражданина, имеющего перед кредитором задолженность более чем в 500 000 рублей. Подобная возможность физического лица заявить о

¹ По оценке Национальной ассоциации профессиональных коллекторских агентств (НАПКА) // <http://zapravzaemschikov.ru/news/2014-12-24/> (дата обращения: 22.01.2015).

² <http://dolgamnet.net/dolzchnik-i-ego-prava/> (дата обращения: 20.01.2015).

³ Официальный сайт «Российской газеты» // <http://www.rg.ru/2014/12/17/kredit-sit-anons.html> / (дата обращения: 20.01.2015).

своём банкротстве, по мнению законодателя, в значительной степени укрепляет его личные права в статусе должника, с чем можно согласиться. Однако гражданин не перестает быть обязанным, в связи с чем уже законом будут ограничиваться некоторые его личные права. Так, в соответствии с изменениями Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», вступающими в силу летом, в случае признания гражданина банкротом, суд вправе вынести определение о временном ограничении права на выезд гражданина из Российской Федерации, которое действует до даты вынесения определения о завершении или прекращении производства по делу о банкротстве гражданина, в том числе в результате утверждения судом мирового соглашения¹. Как известно, право гражданина на свободу передвижения может в определенных законом случаях временно ограничиваться судом². Но при этом в качестве основания выделяется уклонение от возложенных судом обязательств, а в данном случае суд наделяется правом ограничить свободу передвижения уже на основании самого факта признания гражданина банкротом, независимого от того, будет ли в дальнейшем должник добросовестно погашать задолженность, или нет. Подобный вопрос с законодательной точки зрения решается дополнением статьи 15 вышеуказанного закона пунктом 8, добавляющим в качестве основания ограничения на выезд признание гражданина банкротом³. В то же время видна перспектива обжалования подобных судебных решений.

Подводя итог вышесказанному, можно уверенно заявить о том, что ограничение прав должника в силу закона и с целью их же защиты видится спасением относительно нарушения прав должника со стороны кредитора в условиях временного и уходящего в прошлое отсутствия подобных законодательных мер. Но, несмотря на это, направление по защите прав должника должно будет оставаться в России одним из приоритетов в развитии правовых институтов защиты граждан в ближайшие годы.

¹ Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 29.12.2014) «О несостоятельности (банкротстве)» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2015) Ст. 213.24 // СПС «Консультант» (дата обращения: 22.01.2015).

² Федеральный закон от 15 августа 1996 г. № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» Ст.15 // СПС «Гарант» (дата обращения: 22.01.2015).

³ Федеральный закон Российской Федерации от 29 декабря 2014 г. № 476-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования реабилитационных процедур, применяемых в отношении гражданина-должника». Ст. 4 // Российская газета. – № 6571. – 2014. – 31 декабря.