

проблемы, чем психиатрические расстройства, вызванные предшествующей психотравмирующей ситуацией: страх огласки, финансовые трудности, сложные взаимоотношения в семье, в том числе и с отцом ребенка.

Женщины, совершившие убийство своих детей старше 24 часов, чаще характеризуются вспыльчивостью, неумением контролировать свои эмоции, раздражительностью. Однако могут преобладать ряд противоположных черт: замкнутость, осторожность, депрессивность. Нередко убийства совершают матери, страдающие психическими заболеваниями (шизофрения) или алкогольной зависимостью.

Насильственная преступность является менее характерной для женщин, чем корыстная, однако последствия от нее гораздо серьезнее и трагичнее. Необходимо уделить значительное внимание профилактике таких преступлений прежде всего путем создания экономических, организационно-правовых возможностей социально-нравственного развития женщины, принятия мер по улучшению семейно-бытовых условий, а также борьбе с алкоголизмом и наркоманией.

ШАДРИНА Е.Г.

О НЕОБХОДИМОСТИ УСТАНОВЛЕНИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НЕИСПОЛНЕНИЕ ПОСТАНОВЛЕНИЯ СУДА, ВЫНЕСЕННОГО В ПОРЯДКЕ СТ. 125 УПК РФ

В 2013 году исполнилось 20 лет Конституции РФ, утвердившей Россию как демократическое федеративное правовое государство, в котором человек, его права и свободы являются высшей ценностью.

Государство гарантирует признание, соблюдение и защиту прав и свобод человека и гражданина во всех сферах его жизнедеятельности. Досудебное уголовное судопроизводство должно осуществляться уполномоченными должностными лицами в полном и точном соответствии с Уголовным кодексом и Уголовно-процессуальным кодексом, а также с соблюдением конституционных и конвенционных прав лиц, вовлечённых в уголовный процесс. Любое их ограничение может производиться только на законных основаниях и должно быть обоснованным и необходимым в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц и безопасности государства. В сфере уголовного судопроизводства довольно часто происходит столкновение публичных и частных интересов, когда возможно нарушение прав человека со стороны органов предварительного расследования и прокуроров. В этом случае возникает необходимость незамедлительной проверки обоснованности допущенного нарушения или ограничения прав граждан, которая обеспе-

чивается путём реализации последними принципа права на подачу жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ.

«Участники уголовного процесса – частные лица – должны быть наделены возможностью воздействовать на должностных лиц при не выполнении последними процессуальных обязанностей, с целью заставить их исполнить обязанности по соблюдению и обеспечению их прав и законных интересов»¹.

Процедура судебной проверки жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ существенно отличается от рассмотрения уголовного дела по существу по своей правовой природе, предмету, задачам, субъектам, принимаемым решениям.

В научных кругах существуют различные точки зрения по этим вопросам. В основном учёные, анализируя действующее законодательство, сходятся во мнении, что институт обжалования не совершенен, в настоящее время требуется внести в него изменения и дополнения, позволяющие человеку и гражданину получить более эффективную судебную защиту нарушенных, в ходе предварительного следствия, прав.

В частности, расширению подлежит круг субъектов, которым суд обязан направить копию постановления в порядке ч. 6 ст. 125 УПК РФ, именно указанную норму необходимо дополнить следующими словами: «иным лицам, интересы которых непосредственно затрагиваются обжалуемым действием или решением копия судебного решения предоставляется по их ходатайству».

Данное предложение авторами сформулировано не случайно. Так, законный представитель потерпевшего обратился с заявлением в суд о предоставлении копии вынесенного по результатам рассмотрения жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ судебного решения. Суд отказал в выдаче постановления, мотивируя отказ тем, что ч. 6 ст. 125 УПК РФ не предусмотрена выдача этого документа заинтересованным лицам². Считаю, что данный ответ суда находится в полном противоречии с ч. 2 ст. 24 Конституции РФ, которая обязывает органы государственной власти обеспечить возможность ознакомления каждого человека с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы.

Остается неурегулированным вопрос о сроках исполнения судебного решения, вынесенного в порядке ст. 125 УПК РФ.

В случае неисполнения должностными лицами судебного решения в порядке ст. 125 УПК РФ Верховный суд разъясняет право заявителя обратиться с жалобой на их бездействие. При подтверждении это-

¹ Дело № 3/7-3 по жалобе в порядке ст. 125 УПК РФ // Материалы Кировского районного суда СПб., 2013.

² Там же.

го факта суд обязан вынести частное определение в соответствии с ч. 4 ст. 29 УПК РФ. Учитывая, как в Российской Федерации исполняются судебные решения, автор не может не согласиться с мнением В.В. Осина, что «гражданин, с трудом добившийся рассмотрения его жалобы, в порядке положений ст. 125 УПК РФ, и получивший судебное решение о том, что всё творимое в отношении него является незаконным и необоснованным, вновь оказывается в ситуации, когда допущенные нарушения не устраняются, а продолжают нередко годами»¹.

В.В. Осин предлагает решить эту проблему путём внесения в ст. 125 УПК РФ следующих изменений:

1. об исполнении Постановления суда должно быть сообщено суду и заявителю не позднее чем в месячный срок со дня получения Постановления; в случае неисполнения решения суда, суд принимает меры ответственности, предусмотренные законодательством РФ;

2. установив обоснованность жалобы, суд определяет ответственность должностного лица за действия (бездействие) или решения, приведшие к отказу в возбуждении уголовного дела, незаконному прекращению уголовного дела, иным нарушениям, которые были способны причинить ущерб Конституционным правам и свободам граждан;

3. на должностных лиц, действия и решения которых обжалуются, должна возлагаться процессуальная обязанность документально доказать законность обжалуемых действий и решений, а гражданин должен быть освобождён от обязанности доказывать незаконность обжалуемых действий и решений, но обязан доказать нарушение своих прав и свобод.

И.Р. Дочия так же считает, что механизм исполнения постановлений суда, вынесенных по результатам рассмотрения жалоб на действия и решения органов предварительного расследования, прокурора, должен основываться на нормативных требованиях, которые надлежит закрепить в УПК РФ в следующем виде:

«В случаях полного либо частичного удовлетворения жалобы судья после вступления постановления в законную силу немедленно направляет его прокурору, руководителю следственного органа для устранения допущенных нарушений. Прокурор, руководитель следственного органа в течение 5 дней извещают судью, вынесшего постановление о признании действия (бездействия) или решения соответствующего должностного лица незаконным или необоснованным, о принятых мерах к устранению нарушений закона»².

¹ См. Осин, В.В. Проблемы и особенности судебной защиты от незаконных и необоснованных действий (бездействия) и решений органов власти и должностных лиц: монография. / В.В. Осин. – М.: Юрлитинформ, 2010. – С. 59.

² Там же.

О.Ю. Цурлуй высказывает мнение, что «должностное лицо, чье процессуальное действие (бездействие) или решение признано незаконным и необоснованным, обязано устранить допущенное нарушение в трёхдневный срок с письменным уведомлением об этом суда»¹.

Учитывая, что законодатель определил срок рассмотрения жалоб судом в пять суток, по мнению автора, необходимо на законодательном уровне определить и жёсткие сроки исполнения судебного решения после вступления последнего в законную силу. В случае превышения этого срока необходимо предусмотреть строгую ответственность должностных лиц, вплоть до уголовной. «Этот пробел в законодательстве сильно влияет на принцип равноправия сторон в уголовном процессе. Ведь если нет ответственности, то и делать ничего не надо. Хотя уголовная ответственность предусмотрена за злостное неисполнение приговора суда, или иного судебного акта (ст. 315 УК РФ), но на практике эта статья не работает»².

Только когда каждое должностное лицо будет реально понимать, что неисполнение судебного решения влечёт для него неотвратимость ответственности вплоть до уголовной, оно научится уважать и судебные органы, вынесшие это решение, и конституционные права граждан, а процент доверия граждан к судебной защите заметно повысится.

¹ Дочия, И.Р. Современные проблемы института судебной проверки жалоб на действия (бездействие) и решения должностных лиц органов предварительного расследования, прокурора. 2009 – С. 21 // Режим доступа: www.dissercat.com (дата обращения: 23.12.2014).

² Адвокатская контора «Московский юридический советник» Исполнение постановлений суда в порядке ст. 125 УПК РФ // Режим доступа: www.advokat-profes.ru (дата обращения: 23.12.2014).