

ры были отнесены к специальной подведомственности арбитражных судов. Однако с этим аргументом также нельзя согласиться, потому что в данном случае законодатель указывает на разграничение подведомственности между судами общей юрисдикции и арбитражными судами, но не на исключение корпоративных споров из числа споров, подведомственных третейским судам.

Таким образом, краткий обзор положений проекта нового КГС РФ, касающийся особенностей судопроизводства по корпоративным спорам, показывает их спорность и необходимость дальнейшего обсуждения.

**СОЛОДОВНИКОВА С.В.**

### **РАЗГРАНИЧЕНИЕ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ И ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПОСЯГАТЕЛЬСТВА НА ЧЕСТЬ И ДОСТОИНСТВО ГРАЖДАН В ПЕРИОД ОРГАНИЗАЦИИ И ПРОВЕДЕНИЯ ВЫБОРОВ В РОССИИ**

В условиях избирательного процесса могут быть совершены самые различные правонарушения, одними из которых являются посягательства на честь и достоинство кандидатов на выборные должности.

За посягательства на честь и достоинство граждан федеральными законами России предусмотрено несколько видов ответственности. Так, в соответствии со ст. 152 ГК РФ, гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь и достоинство сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности<sup>1</sup>. Честь и достоинство граждан охраняет также уголовный закон, предусматривающий ответственность за клевету (ст. 129 УК РФ), и оскорбление (ст. 130 УК РФ)<sup>2</sup>.

Разграничение гражданской ответственности и уголовной ответственности при посягательствах на честь и достоинство граждан, совершенных в период проведения выборов, имеет важное практическое значение. В связи с этим необходимо определить критерии разграничения названных видов правонарушений.

Необходимым условием осуществления судебной защиты чести и достоинства граждан как гражданско-правовым способом, предусмотренным статьей 152 ГК РФ, так и уголовно-правовым, предусмотренным статьей 129 УК РФ, является наличие у распространенных о потерпевшем сведений следующих признаков:

- эти сведения должны получить распространение;

---

<sup>1</sup> Гражданский кодекс РФ от 30.11.1994 № 51-ФЗ - Часть 1 // СЗ РФ. – 05.12.1994. – № 32. – Ст. 3301.

<sup>2</sup> Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996 № 63-ФЗ // СЗ РФ. – 17.06.1996. – № 25. – Ст. 2954.

- порочить честь и достоинство гражданина;
- не соответствовать действительности.

Вместе с тем диспозиции отмеченных норм содержат принципиальные по форме различия. Так, возможность обратиться за гражданско-правовой защитой чести и достоинства существует в случае распространения *не соответствующих действительности* порочащих сведений, в то время как уголовная ответственность за клевету наступает при распространении *заведомо ложных* сведений. Гражданское законодательство не требует доказательств того, что сведения являлись заведомо ложными, в отличие от уголовного.

Другим отличием преступных посягательств на честь и достоинство граждан от соответствующего состава гражданского правонарушения является обязательное наличие у виновного *прямого умысла* на распространение порочащих сведений о потерпевшем. Так, в гражданском процессе истец имеет право на рассмотрение его заявления и опровержение ложных, порочащих его честь и достоинство сведений даже тогда, когда названные сведения распространены по *неосторожности или случайно*, в то время как в уголовном судопроизводстве *умышленная вина* является необходимым элементом состава клеветы.

Уголовная ответственность за деяния, выражающиеся в унижении чести и достоинства граждан в оскорбительной форме, предусмотренная ст. 130 УК РФ, наступает в случаях, когда данные противоправные действия совершены как публично, так и с «глазу на глаз».

Необходимым условием наступления гражданско-правовой ответственности является сообщение нарушающих честь и достоинство граждан сведений нескольким или хотя бы одному лицу. Гражданским кодексом специально подчеркнуто, что сообщение сведений лицу, которого они касаются, наедине не рассматривается как распространение.

Для привлечения к уголовной ответственности за оскорбление (ст. 130 УК РФ) не имеет значения соответствие отрицательной оценки личности действительности, в то время как гражданско-правовая ответственность наступает за распространение не соответствующих действительности сведений. Таким образом, факт *распространения* названных сведений, и *несоответствие их действительности* являются важным элементом состава гражданского правонарушения, предусмотренного ст. 152 ГК РФ.

Определение критериев разграничения составов преступлений и гражданских правонарушений, объектом которых являются честь и достоинство граждан, позволяют установить, какая именно юридическая ответственность возникает за их совершение.

В случае совпадения в деянии элементов и состава преступления, посягающего на честь и достоинство граждан, и соответствующего гражданского правонарушения у потерпевшего возникает возможность обратиться как за гражданско-правовой, так и за уголовно-

правовой защитой, либо использовать оба способа для достижения желаемого результата.

Однако уголовно-правовой и гражданско-правовой способы представляют неодинаковый объем защиты.

В случаях привлечения виновного к уголовной ответственности по статьям, предусматривающим ответственность за клевету и оскорбление, в результате осуждения у гражданина, помимо применяемых к нему наказаний, указанных в санкциях ст. 129, 130 УК РФ, появляется судимость, влияющая на его социальное и правовое положение.

При удовлетворении гражданского иска таких неблагоприятных для ответчика последствий не наступает, однако возникает обязанность *опровергнуть* распространенные не соответствующие действительности, порочащие другое лицо сведения, а в некоторых случаях – компенсировать моральный вред.

Избирательный процесс в России всегда был и будет одним из видов политической борьбы, следовательно, любой его этап изначально является конфликтной средой. Посягательства на честь и достоинство кандидатов на выборные должности, совершенные в период организации и проведения выборов, влекут за собой определенные негативные последствия для названных лиц. Связано это с тем, что именно в условиях избирательного процесса особое внимание уделяется личным качествам претендентов. Снижение оценки личности в глазах общества путем совершения посягательств на их честь и достоинство уменьшает возможность для кандидатов занять выборные должности по итогам голосования.

Практика организации и проведения выборов показала, что при наличии выбора случаи обращения кандидатов на выборные должности за гражданско-правовыми способами защиты являются наиболее частыми. Это связано с тем, что именно гражданско-правовой способ защиты предусматривает возможность *опровержения* сведений, порочащих честь и достоинство, что позволяет восстановить объективную социальную оценку моральных и иных качеств личности.