

К ВОПРОСУ О ПРИЗНАКАХ СОВОКУПНОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Согласно ч. 1 ст. 42 УК Республики Беларусь (далее – УК), совокупностью преступлений признаётся совершение двух или более преступлений, предусмотренных различными статьями УК, ни за одно из которых лицо не было осуждено. При этом лицо несёт уголовную ответственность за каждое совершённое преступление по соответствующей статье УК.

При исследовании любого понятия для уяснения его содержания необходимо рассмотреть его признаки. В теории уголовного права по поводу признаков совокупности преступлений не сложилось единого мнения.

Так, Саркисова Э.А. указывает, что совокупность преступлений как обособленная форма множественности преступлений, обладает специальными признаками, отличающими её от других форм множественности преступлений. К таким признакам Саркисова Э.А. относит следующие: лицо совершает два или более преступления, предусмотренные различными статьями УК; ни за одно из совершённых преступлений лицо не было осуждено; совокупность имеет место только при условии отсутствия конкуренции общей и специальной нормы УК.

Н.А. Бабий в качестве признаков совокупности преступления выделяет следующие: совершены два преступления или более; ответственность за каждое преступление предусмотрена разными статьями Особенной части УК; ни одно преступление не является признаком другого преступления (преступления не образуют составное преступление); за предшествующее преступление виновный не привлекался к уголовной ответственности; каждое из преступлений сохраняет свои правовые последствия.

Грунтов И.О. выделяет следующие признаки совокупности преступлений: совершение лицом нескольких преступлений, каждое из которых представляет собой отдельное, самостоятельное преступление; совершенные деяния охватываются различными статьями Особенной части УК, т.е. представляют собой различные по составу преступления; ни за одно из совершённых преступлений лицо не было осуждено.

Обобщая существующие мнения на предмет признаков совокупности преступлений, необходимо сформулировать основные тезисные выводы по исследуемому вопросу.

Первым признаком совокупности преступлений, вытекающим из общего понятия множественности преступлений, является совершение лицом двух или более преступлений. Его суть заключает-

ся в том, что все преступления, входящие в совокупность, должны представлять собой самостоятельные единичные преступления.

Другим признаком является то, что преступления, образующие совокупность, должны быть предусмотрены различными статьями Особенной части УК. Совокупность преступлений образуются как разнородные, так и однородные преступления, но никогда не одновидовые, в том числе тождественные преступления. Данный признак принципиально отличает совокупность преступлений от повторности преступлений.

Однако в случаях, прямо предусмотренных в УК, совокупность преступлений может одновременно образовывать и повторность преступлений. Так, согласно ч. 2 ст. 41 УК, совершение двух или более преступлений, предусмотренных различными статьями УК, может быть признано повторностью только в случаях, специально указанных в Особенной части УК. Такая ситуация в теории уголовного права получила название «повторность-совокупность преступлений» (например, ч. 2 примечания к главе 24 УК, ч. 4 к главе 35 УК и др.).

Следующим наиболее спорным признаком совокупности преступлений является признак, согласно которому совокупность преступлений имеет место только в случаях, когда два или более преступления совершены до осуждения лица за них. За исключением ситуации, когда после осуждения лица будет установлено, что осужденный виновен еще и в другом преступлении, образующем совокупность с преступлением, за которое он осужден. Данную ситуацию необходимо рассматривать как совокупность преступлений на основании ч. 5 ст. 72 УК.

При анализе данного признака необходимо помнить, что, согласно ч. 2 ст. 45 УК, лицо считается судимым со дня вступления в законную силу приговора суда. В связи с этим ошибочно полагать, что совершение лицом преступления после провозглашения приговора и до вступления его в законную силу не будет образовывать совокупность преступлений.

Следующим важным признаком совокупности преступлений является наличие возможности привлечения лица к уголовной ответственности за входящие в совокупность преступления. Иными словами, каждое из преступлений, входящие в совокупность, должно иметь уголовно-правовое значение и влечь уголовно-правовые последствия для виновного лица.

Таким образом, рассмотренные признаки позволяют сформулировать теоретичное определение совокупности преступлений.

Под совокупностью преступлений следует понимать совершение одним лицом двух или более преступлений, предусмотренных различными статьями Особенной части УК, каждое из которых

(или как минимум два из них) имеет самостоятельное уголовно-правовое значение, ни за одно из которых лицо не осуждено вступившим в законную силу приговором суда.

ПАВЛОВА С.В.

ИНСТИТУТ ПРАВ И СВОБОД ЧЕЛОВЕКА: ЮРИДИЧЕСКОЕ И ПРАВСТВЕННОЕ ИЗМЕРЕНИЕ

Проводимая в России на протяжении последних 20 лет правовая реформа – одна из актуальнейших тем отечественной юриспруденции. Она затрагивает интересы теоретиков и историков права, конституционалистов, цивилистов, процессуалистов и т.д. Правовая реформа позволяет увидеть единство преобразований не только в юридической, политической, экономической сферах, но и культурной, а значит, и религиозно-нравственной. Можно утверждать, что любая коренная перестройка, которой является политическая реформа, затрагивает мировоззренческие основы общества.

Конституционный лозунг на создание в нашем отечестве правового государства затрагивает отнюдь не частные правовые проблемы только правотворчества, правореализации, правоприменения, а актуализирует проблему правопонимания, которая органически включает в себя аспект правосознания. И в этом обнаруживается связка права и нравственности, которая становится фундаментом общественного сознания.

Главная составляющая понятия правового государства – институт прав и свобод человека и гражданина – становится объектом пристального внимания не только юриспруденции, но и других гуманитарных отраслей человеческого знания. Причиной комплексного исследования становится признание того факта, что одного лишь конституционного закрепления прав и свобод человека недостаточно для эффективного устройства государственного механизма. На это указывала отечественная дореволюционная классика как в лице консерваторов (Вл. Соловьев, П. Трубецкой, И. Ильин), так и либералов, прежде всего их главного представителя Б. Чичерина.

«Нельзя установить права и обязанности лиц, не зная, что такое право, где его источник и какие из него вытекают требования. Это начало тесно связано с самой человеческой личностью, а потому необходимо исследовать природу человека, ее свойства и назначение»¹. Источник и основание всякого права – человеческая личность.

Для Чичерина человек есть метафизическое, сверхчувственное существо². Поэтому само понятие о душе есть краеугольное для права,

¹ Чичерин, Б.Н. Философия права. / Б.Н. Чичерин. – М., 2010. – С. 2.

² Там же. – С. 7, 55.