

доказательств»¹. Таким образом, устные объяснения сторон формируются во время их исследования в суде, в то время как письменные объяснения сформированы уже до их исследования.

На основании изложенного с целью строгого соблюдения принципа непосредственности представляется правильным исследовать именно устные объяснения сторон, вовлекая в процесс доказывания их письменные объяснения лишь в случаях, сопряженных со значительными затруднениями и затяжкой в разрешении дела (обеспечение доказательств, судебные поручения).

МУЛЛАХМЕТОВА Н.Е.

ПРАВО ПОТЕРПЕВШЕГО НА ВОЗМЕЩЕНИЕ ПРИЧИНЕННОГО ПРЕСТУПЛЕНИЕМ ВРЕДА ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИИ И РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Действующее российское и белорусское законодательство предусматривает следующие способы возмещения вреда, причиненного преступлением: 1) заявление гражданского иска в уголовном деле; 2) подача иска в рамках гражданского судопроизводства; 3) добровольное возмещение или заглаживание вреда (в том числе в рамках примирения сторон, деятельного раскаяния); 4) уголовно-процессуальная реституция (от латинского *restitutio* – восстановление), под которой в специальной литературе понимается восстановление материального положения потерпевшего путем возвращения ему вещей или иных материальных ценностей, непосредственно утраченных в результате преступления²; 5) компенсация вреда государством.

В УПК России и Республики Беларусь есть институт гражданского иска в уголовном деле (см. ст. 44 УПК РФ, гл. 17 УПК РБ). При наличии ряда общих положений нормы данного института по УПК двух стран имеют существенные различия. Так, по-разному подходят российский и белорусский законодатель к вопросу о разрешении гражданского иска при производстве по делам об общественно опасных деяниях, совершенных в состоянии невменяемости. Ст. 442 и 443 УПК РФ не предусматривают при применении принудительных мер медицинского характера разрешение вопроса о характере и размере вреда, причиненного деянием невменяемого, а также заявленного гражданского иска. Согласно п. 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 07.04.2011 № 6 «О практике применения судами принудитель-

¹ Иванов, О.В. Судебные доказательства в гражданском процессе. / О.В. Иванов. – Иркутск, 1973. – С. 107.

² Дубровин, В.В. Возмещение вреда от преступлений в уголовном судопроизводстве (отечественный, зарубежный, международный опыт правового регулирования): Монография. / В.В. Дубровин. – М.: Юрлитинформ, 2011. – С. 49.

ных мер медицинского характера», гражданский иск, заявленный по уголовному делу о применении принудительных мер медицинского характера, не подлежит рассмотрению, что не препятствует последующему его предъявлению и рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства, о чем суд принимает соответствующее решение. Таким образом, при производстве по применению принудительных мер медицинского характера лица, которым причинен вред, хотя и могут приобретать процессуальный статус потерпевшего (и гражданского истца), но при принятии решения о применении указанных мер гражданский иск все равно не будет рассмотрен. На наш взгляд, более отвечает интересам потерпевших формулировка ч. 1 статьи 155 УПК РБ, которая предусматривает, что при постановлении обвинительного приговора или вынесении постановления (определения) о применении принудительной меры безопасности и лечения суд в зависимости от доказанности оснований и размеров гражданского иска удовлетворяет предъявленный иск полностью или частично либо отказывает в его удовлетворении. На обязанность суда принять процессуальное решение по предъявленному в уголовном процессе гражданскому иску при рассмотрении дела о применении принудительных мер безопасности и лечения также обращает внимание Пленум Верховного Суда Республики Беларусь в п. 11 Постановления от 28.03.2013 № 1 «О практике применения судами принудительных мер безопасности и лечения в уголовном судопроизводстве».

Добровольное возмещение или заглаживание вреда предусмотрено законодательством обеих стран, оно возможно, в частности, в рамках деятельного раскаяния или примирения сторон (п. 1 и 2 ч. 1 ст. 30 УПК РБ, ст.ст. 25 и 28 УПК РФ). Реституция (возврат похищенной вещи в натуре) также предусмотрена по УПК обеих стран в рамках института вещественных доказательств. При этом следует отметить, что в отличие от российского, белорусский законодатель установил, что деньги и иные ценности, приобретенные преступным путем, по приговору суда обращаются на возмещение вреда от преступления потерпевшему, иному лицу или подлежат конфискации (п. 4 ст. 98 УПК РБ). Кроме того, уголовное законодательство обеих стран предусматривает применение к несовершеннолетним такой принудительной меры воспитательного воздействия (характера) как возложение обязанности заглаживать причиненный вред (п. «в» ч. 2 ст. 90 УК РФ) или возложение на несовершеннолетнего, достигшего пятнадцатилетнего возраста ко дню постановления приговора, обязанности возместить своими средствами или устранить своим трудом причиненный ущерб при условии, что несовершеннолетний имеет самостоятельный заработок и размер ущерба не превышает его среднемесячного заработка (дохода) (п. 3 ч. 2 ст. 117 УК РБ).

Что же касается возмещения вреда государством, то в этом вопросе законодательство обеих стран не в полной мере соответствует международным стандартам.

Так, в России вред, причиненный преступлением, может быть компенсирован за счет государства в следующих случаях: а) при причинении вреда в результате террористического акта; б) в случае причинения вреда в результате чрезвычайных ситуаций, если при этом имело место преступление; в) в случае причинения вреда здоровью или гибели лиц, защищаемых в соответствии с ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» от 20.08.2004 № 119 (см. Постановление Правительства РФ от 11.11.2006. № 664); 4) в случае причинения вреда в результате совершения преступных деяний сотрудниками органов предварительного расследования, прокуратуры и суда (см. ст. 299, 301-303, 305 УК РФ, ст. 1070 ГК РФ).

Федеральный закон «О противодействии терроризму» от 06.03.2006 № 35-ФЗ предусматривает компенсационные выплаты за счет государства лицам, которым причинен ущерб в результате террористического акта (ст. 18). В развитие ст. 18 ФЗ «О противодействии терроризму» разработаны «Правила выделения бюджетных ассигнований из резервного фонда Правительства Российской Федерации по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и последствий стихийных бедствий» (утверждены Постановлением Правительства РФ от 15.02.2014 № 110). В соответствии с названным Постановлением государство выплачивает компенсации пострадавшим от чрезвычайных ситуаций, причинами которых могут быть, в частности, преступные нарушения правил техники безопасности, стихийных бедствий, террористических актов. Законодательство Республики Беларусь также предусматривает случаи возмещения причиненного преступлением вреда за счет государства в случае совершения теракта (см. ст. 17 Закона Республики Беларусь «О борьбе с терроризмом»¹).

В случае причинения вреда иными преступлениями государство не берет на себя ответственность его компенсировать. Именно поэтому в последние годы все чаще звучит мысль о необходимости создания специального фонда, из которого выплачивались бы компенсации потерпевшим, хотя эта идея уже не нова². Сегодня на сайте Следственного комитета РФ для обсуждения размещен законопроект

¹ О борьбе с терроризмом: Закон Республики Беларусь, 03.01.2002 г. № 77-3 // Эталон – Беларусь. Электронный ресурс. Нац. центр правовой информации Республики Беларусь. – Минск, 2014.

² См.: Ферри, Э. Уголовная социология. / Э. Ферри. – М., 1908. – С. 522; Козацкая, В.Э. Современные научные подходы к вопросу о необходимости создания фонда возмещения преступного вреда / В.Э. Козацкая // Справочная правовая система «Консультант Плюс».

«О потерпевших от преступлений»¹, в котором предусматривается выплата компенсаций потерпевшим от преступлений и создание для этого специального фонда.

В Республике Беларусь разработан проект закона «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Республики Беларусь», где содержится норма, предусматривающая введение уголовно-правовой компенсации. Если человек, совершивший не тяжкое преступление, признает свою вину и тут же компенсирует ущерб, он может выплатить государству определенную сумму, так называемую уголовно-правовую компенсацию за прекращение против него дела. За счет этих средств в стране планируется сформировать фонд для потерпевших².

В России в декабре 2013 года в законодательство были внесены существенные изменения, направленные на обеспечение прав и законных интересов потерпевших, в том числе права на возмещение причиненного преступлением вреда. В частности, Федеральным законом № 432 от 28.12.2013 г. условие о возмещении причиненного преступлением вреда полностью или в части включено в ст. 79 об условно-досрочном освобождении, а также в ст. 80 УК РФ о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания, а также в ч. 5 ст. 86 УК РФ о досрочном снятии судимости.

В Республике Беларусь ситуация иная: возмещение причиненного преступлением вреда при применении условно-досрочного освобождения не является обязательным (ч. 5 ст. 90 УК РБ). Отсрочка исполнения наказания ставится в зависимость от возмещения причиненного преступлением вреда только для лица, впервые осуждаемого за совершение тяжкого преступления, не сопряженного с посягательством на жизнь или здоровье человека (ч. 2 ст. 77 УК РБ). При осуждении с условным неприменением наказания суд лишь при необходимости может возложить на осужденного обязанность принести извинение потерпевшему, в определенный срок устранить причиненный вред (ч. 5 ст. 78 УК РБ). Таким образом, приведенные нормы о возмещении вреда, причиненного преступлением, не носят императивный характер.

Итак, анализ положений УПК России и Республики Беларусь показал, что правовой механизм возмещения причиненного преступлением вреда требует дальнейшего совершенствования, при этом законодателям обеих стран следует учитывать положительный опыт друг друга.

¹ <http://www.sledcom.ru>

² БЕЛТА: новости Беларуси. Электронный ресурс. Режим доступа: http://www.belta.by/ru/all_news/society/V-Belarusi-planiruietsja-sozdat-fond-dlja-poterpevshix_i_681962.html [07.10.2014].