

рым предписано трудоустроить беженцев, однако штат работников там ограничен. Государственные органы, занимающиеся трудоустройством, не всегда могут оказать соответствующую помощь в решении данной проблемы. Для большинства вынужденных переселенцев и беженцев актуальным является вопрос адаптации в иноязычной стране, усвоения новых законов и традиций. Также имеются сложности по вопросам продолжения обучения их детей на родном языке.

Белорусское законодательство по данному вопросу соответствует международным стандартам, однако правоприменительная практика нуждается в совершенствовании и де бюрократизации. Необходимы объединенные условия государства и гражданского общества.

ЕВСТРАТОВА Ю.А.

ТИПИЧНЫЕ СЛЕДСТВЕННЫЕ СИТУАЦИИ, ВОЗНИКАЮЩИЕ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ МОШЕННИЧЕСТВА, КАК ЭЛЕМЕНТ РЕАЛИЗАЦИИ ПРЕЗУМПЦИИ НЕВИНОВНОСТИ, ПРЕДУСМОТРЕННОЙ СТАТЬЕЙ 49 КОНСТИТУЦИИ РФ

Согласно статье 49 Конституции Российской Федерации, «1. Каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда¹.

2. Обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность.

3. Неустраняемые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого». Виновность лица должна быть установлена грамотным и всесторонним расследованием.

Расследование преступлений – это очень сложный динамический процесс, который реализуется в определенных временных рамках. Этот динамический процесс находится в сложных корреляционных взаимосвязях с другими процессами объективной действительности, поведением лиц, оказавшихся в сфере уголовного судопроизводства. Эта сложная система взаимодействий.

Важным составляющим элементом расследования является следственная ситуация. По мнению Л.Я. Драпкина, следственная ситуация – это противоречие между знанием и незнанием, своеобразное соотношение между известным и неизвестным по делу, при котором искомое (доказываемое обстоятельство) не дано, и сведения о нем

¹ Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // СЗ РФ. – 04.08.2014. – № 31. – Ст. 4398.

непосредственно не содержатся в исходных данных, однако уже установленные факты в какой-то мере ограничивают и направляют поиск возможного решения¹. Р.С. Белкин считал, что следственная ситуация – это конкретная обстановка, в которой действуют следователь (дознатель) и иные субъекты, участвующие в доказывании, и в которой протекает конкретный акт расследования².

Соглашаясь с позицией Р.С. Белкина, считем, что следственная ситуация – это конкретная обстановка, в которой действуют субъекты доказывания, определяющая последовательность и тактику проведения следственных действий. Следственная ситуация влияет на формирование расследования преступления, выдвижение версий, позволяет наметить объединение оперативно-розыскных и поисковых действий, их очередность, которые бы привели к достижению положительного результата. Н.И. Хлюпин отмечает, что глубокий анализ следственной ситуации разрешает упорядочить сложный процесс расследования, наметить ориентиры и эффективные методы познания истины, сосредоточить усилие следствия на наиболее перспективных направлениях с учетом выдвинутых версий³.

Для того чтобы типизировать следственные ситуации при расследовании мошенничества, совершенного в отношении юридических лиц, необходимо раскрыть структуру следственной ситуации.

Наиболее простую и логичную структуру следственной ситуации представил И.А. Возгрин, который выделил в ней следующие элементы:

- элементы, связанные с особенностями преступления и информации о нем (время, место, способ преступных действий, последствия преступления, количество преступников, задержаны или не задержаны преступники, обнаружено или не обнаружено похищенное и т.д.; время, прошедшее с момента совершения преступления и до поступления информации о событии преступления, источник первичной информации о событии преступления);

- элементы, связанные с результатами первоначальной работы следователя (содержание и результаты проверки первичной информации о преступлении; основные обстоятельства, подлежащие доказыванию; содержание и количество выдвинутых следственных версий);

- элементы, связанные с личностью следователя и условиями его работы (квалификация, опыт и личная готовность следователя, уровень научной организации управления и труда данного следственного аппарата, степень обеспеченности криминалистическими и специальными,

¹ Криминалистика учебник. 2-е изд., перераб. и доп. / Л.Я. Драпкин, В.Н. Карагодин. – Москва, 2011. – С. 39.

² Белкин, Р.С. Избранные труды / Р.С. Белкин. – М.: Норма, 2008. – С. 448.

³ Хлюпин, Н.И. Следственные ситуации и методика расследования преступлений / Н.И. Хлюпин // Актуальные проблемы раскрытия преступлений. – М., 1985. – С. 91-92.

а также транспортными средствами, загруженность следователя по другим делам и иными обязанностями).

Думается, что представленная структура не потеряла актуальности и в настоящих правовых реалиях при расследовании мошенничества в отношении юридических лиц.

В следственной и судебной практике отмечается повторяемость ситуаций, которая создает предпосылки для их типизации. Р.С. Белкин отмечал, что «для использования в криминалистической методике следственные ситуации нуждаются в типизации, и в таком качестве играют важнейшую роль в построении частных методик, не утрачивая своей тактической природы»¹. При всей индивидуальности и неповторимости конкретного преступления, будь то мошенничество, криминальное банкротство т.д., в каждом виде преступлений выделяются общие признаки. Совокупность признаков о преступлении и условиях, в которых осуществляется расследование в каждый отдельный момент, создает следственную ситуацию, которая выступает производной к группе однородных преступлений, т.е. типичной.

Как видно из вышеизложенного, значимой составной частью разработки методики расследования преступлений, связанных с мошенничеством, совершенном в отношении юридических лиц, является выделение типичных следственных ситуаций.

Типизация следственных ситуаций позволяет выдвинуть основные следственные версии и определить состав следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий для объективного всестороннего расследования.

Каждая следственная ситуация представляет собой сложное образование, ей присуще бесконечное множество связей. Поэтому большое значение имеет правильное определение ее структуры, которая характеризуется не только оптимальным количеством элементов, выражающих ее сущность, но и их взаимную связь и взаимозависимость.

Проявляясь в конкретных условиях места и времени, указанные элементы видоизменяют следственную ситуацию и тем самым обуславливают ее индивидуальность. По мнению А.А. Подопригора, следственная ситуация – это субъективное восприятие следователем (дознавателем) криминалистически значимой информации, содержащей сведения о признаках совершенного преступления, которая видоизменяется в процессе познания².

Думается, что при расследовании мошенничества, совершенного в отношении юридических лиц, целесообразно выделить три типичные

¹ Белкин, Р.С. Курс криминалистики. Т. 3. / Р.С. Белкин. – М., 1997. – С. 318.

² Подопригора, А.А. Типичные следственные ситуации и программы действий следователя (дознавателя) на первоначальном этапе расследования / А.А. Подопригора // Российский следователь. – 2008. – № 19.

следственные ситуации:

1) преступник задержан при подготовке или совершении преступления или после осуществления преступного замысла работниками правоохранительных органов, сотрудниками службы безопасности юридического лица, либо лицо, совершившее преступление, не скрывается и известно уже на момент принятия решения о возбуждении уголовного дела;

2) преступник не задержан, однако следователь располагает о нем определенной, значительной по объему и характеру информацией: имеется информация в виде следов материального и идеального отображения, личность подозреваемого предположительно установлена и др.;

3) мошенничество совершено неустановленными при оформлении правоустанавливающих документов и получении товара лицами, то есть информация о мошеннике очень незначительна.

Как правило, выше указанные первая и вторая следственные ситуации являются достаточно информативными и содержат оперативные данные, которые указывают на наличие признаков преступления. Следствию необходимо процессуальным путем проверить ту информацию, которая содержится в материалах оперативных проверок. Как любой творческий процесс, оперативно-розыскное обеспечение начального этапа расследования предусматривает определенную организацию этой деятельности. Эта деятельность состоит из таких элементов: ознакомление следователя с материалами оперативно-розыскного дела в пределах, установленных на начальном этапе расследования мошенничества нормативными актами; обсуждение и оценка данных, полученных в результате оперативно-розыскных мероприятий, учет их достаточности для возбуждения уголовного дела; передача в установленном порядке материалов следователю для решения вопроса о возбуждении уголовного дела; составление согласованного плана мероприятий между следователем и оперативно-розыскными работниками; обмен информацией

Третья указанная следственная ситуация является малоинформативной. Данная следственная ситуация характерна для тех случаев, когда часть похищенного имущества утрачивается. В такой следственной ситуации важно определить круг криминальных субъектов, которые были заинтересованы в совершении такого рода преступления, при этом имели реальную возможность совершить его

Основным методом разрешения следственных ситуаций, складывающихся в процессе расследования уголовных дел, является построение и проверка версий, которые, представляя собой

эвристическое звено в цепи творческого познания, занимают среднее, связующее место в процессе поиска¹.

На основе типичных следственных ситуаций уполномоченное должностное лицо выдвигает, как правило, типичные следственные версии, под которыми понимаются реальные в этой ситуации, обоснованные фактическими данными предположения о сущности расследуемого события, отдельных его обстоятельствах и причинных связях между исследуемыми фактами, имеющими значение для дела².

Типичные версии могут выдвигаться в связи с мотивом совершения преступления, предметом преступного посягательства, в отношении обстановки совершения преступления, способа совершения преступления, личности преступника.

Анализ изучения судебно-следственной практики показал, что круг типичных общих версий может быть следующим:

- 1) мошенничество действительно имело место при тех обстоятельствах, которые вытекают из первичных материалов;
- 2) мошенничества не было, а заявитель добросовестно заблуждается;
- 3) мошенничества не было, заявитель ложно сообщает о мошенничестве (инсценировка мошенничества).

Также следует отметить, что версии могут выдвигаться и по другим подлежащим доказыванию обстоятельствам, например о причинах, вызвавших вредные последствия, условиях, способствовавших совершению преступления. Значительную часть исходной информации следователь (дознатель) получает как на уровне конкретных образов (место совершения преступления, следы преступника и жертвы), так и в абстрактной форме (описание преступника очевидцами, версии жертвы и т.п.). Переработка полученной информации и проверка выдвинутых предположений происходят на обоих уровнях. В связи с этим следователь (дознатель) должен логику детальности построить с учетом наблюдения и изучения сферы деятельности образовательного, воспитательного, лечебного и иного учреждения, а также анализа основных и дополнительных факторов, влияющих на обстановку совершения преступления; осмотра территорий, помещений, документов и т.п.; исследования следов преступной деятельности (вещественных доказательств, документов, образцов и др.); опросов (допросов) заявителей, возможных свидетелей; направления запросов и сбора характеризующего материала относительно лиц, подозреваемых в совершении преступлений; назначения и проведения специальных исследований

¹ Драпкин, Л.Я. Понятие и классификация следственных ситуаций / Л.Я. Драпкин // Следственные ситуации и раскрытие преступлений: Науч. тр. Свердлов. юрид. ин-та. Вып. 41. – Свердловск, 1975. – С. 32.

² Облаков, А.Ф. Криминалистическая характеристика преступлений и криминалистические ситуации: Учеб. пособие. / А.Ф. Облаков. – Хабаровск, 1985. – С. 15.

(освидетельствования, судебных экспертиз и пр.)¹.

Проведение указанных мероприятий на предварительном этапе расследования позволит собрать криминалистически значимую информацию для решения вопроса о возбуждении уголовного дела по факту мошенничества.

Рассмотренные типы следственных ситуаций и соответствующие главные направления расследования во многих случаях являются условными. Это объясняется тем, что предложенные схемы следственных действий, оперативно-розыскных мероприятий в значительной степени зависят от индивидуальных особенностей ситуаций, случайных факторов. Практически невозможно даже относительно отдельно взятой следственной ситуации выделить и учесть все факторы, которые влияют на ее возникновение и решение².

Изложенное позволяет заключить, что следственная ситуация не только охватывает те факторы, изучение которых помогает определить направление, границы и объем расследования, но и корректирует деятельность следователя (дознателя). В то же время избираемые субъектом расследования процессуальные действия предопределяются в немалой степени исходя из его личного опыта и интуиции. При этом следственные ситуации являются структурными элементами расследования данного рода мошенничества в криминалистической методике и служат исходным положением в разработке рекомендаций расследования такого преступления. Знание следственной ситуации позволяет реализовать конституционные положения, предусмотренные статье 49 Конституции Российской Федерации и доказать виновность криминального субъекта либо невиновность гражданина попавшего в сложную жизненную ситуацию.

¹ Подопригора, А.А. Типичные следственные ситуации и программы действий следователя (дознателя) на первоначальном этапе расследования / А.А. Подопригора // Российский следователь. – 2008. – № 19.

² Лисиченко, В.К. Советская криминалистика. Методика расследования отдельных видов преступлений / В.К. Лисиченко. – Киев: Вища шк., 1988. – С. 17.