

СПЕЦИАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ СОУЧАСТИЯ

Установление оснований и пределов ответственности не исключает возникновения в судебной практике и других специальных вопросов ответственности соучастников, обусловленных особенностями субъекта, стадиями совершения преступления, добровольным отказом и т.п. Все эти обстоятельства имеют существенное значение для квалификации действий соучастников и нуждаются в дальнейшем изучении. К специальным вопросам квалификации соучастия в преступлении относятся следующие вопросы: квалификация деяний соучастников при эксцессе исполнителя; квалификация неудавшегося соучастия; квалификация соучастия со специальным субъектом. Многие правоведы (Н.А. Бабий, Э.А. Саркисова) в качестве специального вопроса выделяют квалификацию при добровольном отказе соучастников.

Эксцесс исполнителя – это совершение исполнителем таких преступных действий, которые по способу их совершения либо по характеру и объему не охватывались умыслом других соучастников. Случаи отступления от общего умысла при групповом преступлении встречаются не редко.

В ч. 7 ст. 16 Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее – УК) предусматривается, что за деяния, совершенные исполнителем и не охватывавшиеся умыслом соучастников, другие соучастники уголовной ответственности не несут¹.

При эксцессе исполнитель несет ответственность за фактически совершенное им преступление, а не за те преступления, о совершении которых имелось соглашение соучастников. За эксцесс исполнителя отвечает лишь сам исполнитель. Остальные соучастники отвечают лишь за то преступление, которое ими совместно было задумано.

Эксцесс исполнителя может быть двух видов: количественный и качественный. Количественный эксцесс – это такой выход исполнителя за рамки сговора соучастников, когда он совершает более тяжкое однородное преступление либо тождественное преступление, но сопряженное с обстоятельствами, отягчающими ответственность. При количественном эксцессе действия исполнителя квалифицируются по той статье Особенной части УК, которая предусматривает ответственность за фактически совершенное им преступление, а действия других соучастников подлежат квалификации как покушение на преступление, кото-

¹ Уголовный кодекс Республики Беларусь, 09.07.1999 г., № 275-3: принят Палатой представителей 2 июня 1999г.; одобрен Советом Республики 24 июня 1999 г.: текст Кодекса по состоянию на 24.10.2014 г. // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электрон. ресурс] – Минск: ООО «ЮрСпектр», 2014.

рое охватывалось их умыслом, если исполнитель совершил иное однородное преступление.

Качественный эксцесс – это такой выход исполнителя за рамки сговора соучастников, когда он вместо задуманного совершает другое не тождественное преступление, либо когда он дополнительно с задуманным совершает новое преступление, которое не охватывалось умыслом других соучастников. При качественном эксцессе действия исполнителя квалифицируются по совокупности – как приготовление к преступлению, в отношении которого имелся сговор соучастников, и фактически совершенное преступление, если исполнитель совершил новое преступление вместо задуманного; как оконченные преступления, если исполнитель совершил новое преступление наряду с задуманным¹.

Неудавшееся соучастие – это неудавшиеся действия организатора, подстрекателя или пособника, когда по независящим от них обстоятельствам преступление исполнителем не было совершено. Неудавшееся соучастие выражается в неудавшейся организационной деятельности, неудавшемся подстрекательстве, неудавшемся пособничестве².

Организационную деятельность, подстрекательство и пособничество называют неудавшимися в случаях, когда они остались безрезультатными, т.к. исполнитель либо не собирался совершать преступления, либо собирался, но передумал и ничего не совершил. Исполнитель в этих случаях не может быть привлечен к уголовной ответственности, так как он не совершил никаких общественно опасных и противоправных деяний.

Несколько иначе решается вопрос о квалификации действий организатора по созданию преступной организации либо руководству созданной преступной организацией или входящими в нее структурными подразделениями. Действия организатора (руководителя) квалифицируются по ст. 285 УК без ссылки на ст. ст. 14 и 16 УК и независимо от того, отказался, или не отказался в последующем от совершения преступления исполнитель (исполнители)³.

Добровольным отказом от преступления признается прекращение лицом приготовительных действий либо прекращение действия или бездействия, непосредственно направленных на совершение пре-

¹ Саркисова, Э.А. Уголовное право. Общая часть: учебное пособие / Э.А. Саркисова. – Минск: Тесей, 2005. – С. 270.

² Уголовное право. Общая часть: учебник / сост. Н.А. Бабий, А.В. Барков, И.О. Грунтов и др.; под ред. В.М. Хомича. – Минск: Амаффея, 2002. – С. 212.

³ Лукашев А.И., Саркисова Э.А. Уголовный кодекс Республики Беларусь: сравнительный анализ и комментарий / А.И. Лукашев А.И., Э.А. Саркисова. – Минск: Амаффея, 2000. – С. 294.

ступления, если лицо сознавало возможность доведения преступления до конца (ч. 1 ст. 15 УК)¹.

Согласно ч. 2 ст. 15 УК, добровольный отказ от преступления исключает уголовную ответственность за неоконченное преступление. Если в действиях лица, отказавшегося от совершения преступления, имеется состав иного преступления, то оно подлежит уголовной ответственности.

Пособник не подлежит уголовной ответственности, если его последующее поведение свидетельствует о том, что он предпринял все зависящие от него меры, чтобы предотвратить совершение преступления.

Необходимо отметить, что уголовный закон не дает ответа, каким должен быть добровольный отказ пособника, если он содействовал совершению преступления советами, указаниями, предоставлением информации. Следовательно, в этих случаях пособник как организатор и подстрекатель должен совершить активные действия, предотвратив совершение преступления.

Согласно ч. 3 ст. 15 УК, если действия организатора (руководителя) преступления и подстрекателя не привели к предотвращению преступления, то принятые ими меры могут быть признаны смягчающими обстоятельствами².

Следует обратить внимание на то, что уголовным законом не регламентируется специфика добровольного отказа в организованной группе и преступном сообществе, порождая сложности на практике.

Особенности ответственности соучастников проявляются в составах со специальным субъектом преступления, когда закон помимо общих свойств наделяет субъекта дополнительными признаками. Так, субъектом воинского преступления может быть только военнослужащий, субъектом преступления против государственной власти, интересов государственной службы – лицо, наделенное должностными полномочиями. Подстрекателями, пособниками и организаторами таких преступлений могут быть лица, не обладающие признаками специального субъекта.

Следует указать, что вопросы соучастия с исполнением различных ролей в преступлениях со специальным субъектом законом урегулированы лишь в отношении воинских преступлений. В теории уголовного права и судебной практике общепризнанно, что частные лица могут быть соучастниками должностных преступлений, а также всех других преступлений со специальным субъектом.

¹ Уголовный кодекс Республики Беларусь, 09.07.1999 г., № 275-3: принят Палатой представителей 2 июня 1999 г.; одобрен Советом Республики 24 июня 1999 г.: текст Кодекса по состоянию на 24.10.2014 г. // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электрон. ресурс] / ООО “ЮрСпектр”. – Минск, 2014.

² Там же.

Таким образом, специальные вопросы соучастия при всей своей дискуссионности имеют важное научно-практическое значение, их уяснение позволяет не только полнее раскрыть сущность и природу соучастия, но и определить объем ответственности соучастников, а также правила квалификации их действий.

БОШУКОВА Ю.А.

ПОНЯТИЕ И ПРАВОВАЯ ПРИРОДА КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВЫХ ОБЯЗАННОСТЕЙ

В юридической литературе традиционно большое внимание уделяется правам и свободам человека и гражданина. Однако предоставление всем одних только прав без каких-либо обязанностей означало бы упразднение всякой свободы и демократии, так как свобода одного неизбежно выступает как мера ограничения свободы других, как следствие их обязанностей.

Обязанности выступают необходимым компонентом взаимоотношений государства и человека по поводу его прав, без обязанностей невозможно ни правовое государство, ни реализация прав и свобод человека. При этом одни обязанности возлагаются на каждого человека, другие – только на граждан.

В соответствии со ст. 22 Конституции Республики Беларусь все равны перед законом и имеют право без всякой дискриминации на равную защиту прав и законных интересов¹.

Именно в области конституционных прав и обязанностей наглядно проявляется равноправие как принцип правового положения граждан. В практическом плане это означает, что в равной мере обязанности распространяются на всех граждан, ни один гражданин не должен освобождаться или уклоняться от выполнения конституционных обязанностей. Принимая на себя обязательства по обеспечению прав человека, государство имеет право требовать от него правомерного поведения, которое соответствовало бы юридическим нормам. Для этого государство определяет свои требования к человеку в виде обязанностей, устанавливает меры юридической ответственности за их невыполнение.

Конституционные права и обязанности гражданина закреплены не только в конституциях государств. Существует ряд международных документов, которые определяют стандарты таких прав и обязанностей. Однако закрепление обязанностей – не такое распространенное

¹ Конституция Республики Беларусь 1994 г. (с изменениями и дополнениями, принятыми на республиканских референдумах 24 ноября 1996 г. и 17 октября 2004 г.) // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электрон. ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. – Минск, 2014.