

**МЕЖДУНАРОДНЫЙ КОММЕРЧЕСКИЙ АРБИТРАЖ
КАК СПОСОБ ЗАЩИТЫ ПРАВ СТОРОН
ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОЙ СДЕЛКИ**

Внешнеэкономическая деятельность является той сферой, в которой помимо традиционного рассмотрения споров в государственных судах широко применяются и другие способы разрешения споров альтернативного характера.

Мировой опыт свидетельствует о том, что в последние десятилетия государства все больше внимания уделяется внедрению «альтернативных способов разрешения споров». Данный термин широко используется в зарубежной литературе для обозначения разнообразных механизмов разрешения споров – способов быстрого и экономичного разрешения частных споров¹.

Как отмечает М.М. Богуславский², к альтернативным способам разрешения споров относятся переговоры между сторонами, медиация (посредничество), применение примирительных процедур (консiliaция), проведение так называемых мини-процессов и др.

Все эти способы имеют свое значение на определенном этапе рассмотрения внешнеэкономических споров, предусматривая примирительный характер, оставляющий возможность сторонам в случае недостижения согласия обратиться в государственный суд. Однако существует качественно иной альтернативный способ рассмотрения таких споров как международный коммерческий арбитраж, решения которого носят окончательный и обязательный характер, поддерживаются силой государственного принуждения и исключают в дальнейшем возможность обращения в национальный суд.

На сегодняшний день международный коммерческий арбитраж является наиболее востребованным способом разрешения внешнеторговых споров, поскольку обладает преимуществами независимого в процессуальном и политическом смысле судебного органа по сравнению с государственными судами.

Диспозитивность арбитража, позволяющая сторонам активно участвовать в выборе способа разрешения спора, арбитражной процедуры, места и языка разбирательств, применимого права, такие каче-

¹ Нешатаева, Т.Н. Международное частное право и международный гражданский процесс: Учебный курс в 3-х частях. / Т.Н. Нешатаева. – М.: ОАО «Издательский дом “Горлоец”», 2004. – С. 409.

² Богуславский, М.М. Международное частное право: учебник. 6-е изд., перераб. и доп. / М.М. Богуславский. – М.: Норма: Инфра-М, 2010. – С. 698.

ства как мобильность и конфиденциальность разбирательства объясняют востребованность арбитража современной хозяйственной практикой¹.

По своей юридической природе международный коммерческий арбитраж является третейским судом, избираемым или создаваемым самими сторонами. Спор рассматривается независимым арбитром, избранным на основе его профессиональных качеств.

Разбирательство в международном коммерческом арбитраже необходимо отличать от третейского разбирательства споров между государствами на основе норм международного публичного права специальными международными судебными органами, например, Международным Судом ООН, Постоянной палатой Третейского суда.

Негосударственная природа международного коммерческого арбитража отличает его и от государственных судов, в том числе и от государственных арбитражных судов, действующих в отдельных странах, в частности, в Российской Федерации.

Можно отметить следующие особенности международного коммерческого арбитража.

Во-первых, процедура арбитражного разбирательства отличается простотой, поскольку не регламентируется многочисленными процессуальными нормами в отличие от судебной процедуры. В большинстве случаев это способствует более быстрому рассмотрению дел.

Во-вторых, рассмотрение споров происходит в закрытом заседании, что гарантирует сторонам соблюдение коммерческой тайны.

В-третьих, стороны имеют право на свободный выбор арбитров. Арбитры избираются из числа квалифицированных специалистов в различных областях коммерческой деятельности и могут не иметь юридического образования. При рассмотрении дела в государственных судах велика вероятность того, что судья не будет обладать необходимым багажом специальных знаний по конкретному коммерческому спору. Это может привести как к усложнению проведения самой процедуры рассмотрения спора, так и к нежелательному конечному результату.

Поскольку в третейском суде стороны имеют определенное влияние на формирование состава арбитров, то каждая из сторон может обеспечить существование в составе арбитров как минимум одного лица, в квалификации которого она уверена.

¹ Поляков, Ю.В. Рассмотрение споров из международных коммерческих договоров в международном коммерческом арбитраже / Ю.В. Поляков // Международное частное право. – 2009. – № 1. – С. 15.

В отличие от судей государственных судов, правовому статусу которых посвящены многочисленные нормативно-правовые акты, статус арбитра третейского суда подробным образом не закреплен.

В юридической практике имеются примеры, когда государственные суды отказывали в признании и приведении в исполнение решения международного коммерческого арбитража на основании нарушения порядка формирования состава арбитрав¹.

В-четвертых, стороны также вправе полностью или частично определять арбитражную процедуру, выбирать применимое право, а также изъять спор из сферы действия права и потребовать решить его на основе принципов справедливости и доброй совести (*ex aequo et bono*). Как правило, при выборе процедуры рассмотрения споров стороны обращаются к типовым регламентам, разработанным многочисленными международными организациями (например, Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ 1976 г., Арбитражный регламент ЕЭК ООН 1966 г. и др.).

В-пятых, существует возможность выбора места и языка арбитражного разбирательства.

В-шестых, по общему правилу, ведение дела в международном коммерческом арбитраже характеризуется минимальными затратами.

И, наконец, арбитражное решение носит окончательный и обязательный характер.

Основными органами рассмотрения международных коммерческих споров в Российской Федерации являются Международный коммерческий арбитражный суд РФ (МКАС) и Морская арбитражная комиссия (МАК) при Торгово-промышленной палате.

Деятельность международного коммерческого арбитражного суда регулируется Законом о МКА РФ 1993 г., Положением о МКАС при ТПП РФ, Регламентом МКАС РФ 1994 г.

МКАС компетентен рассматривать споры, возникающие при осуществлении международных экономических связей при условии, что коммерческое предприятие хотя бы одной из сторон находится за границей, а также между сторонами, одной из которых является предприятие с иностранными инвестициями или международная организация, созданная на территории России.

Компетенция МАК имеет специальный характер и включает в себя споры, вытекающие из договорных и других гражданско-правовых отношений, связанных с торговым мореплаванием (споры, связанные с перевозкой грузов и фрахтованием судов и др.) независи-

¹ Постановление ФАС Северо-Западного округа от 03.05. 2006 г. по делу № А21-5758/2005.

мо от того, являются сторонами таких отношений субъекты российского и иностранного либо только российского или только иностранного права.

Основанием для обращения в международный коммерческий арбитраж является арбитражное соглашение, т.е. письменное соглашение сторон о передаче в международный коммерческий арбитраж уже возникшего спора или спора, который может возникнуть между ними в будущем.

Арбитражное соглашение является автономным и юридически самостоятельным, то есть недействительность договора не влечет за собой недействительность арбитражного соглашения, в каком бы виде оно не было заключено.

Международный арбитраж по своей природе нейтрален и интернационален одновременно, что позволяет подходить к разрешению споров не с точки зрения обеспечения правовой защиты той или иной стороны, а именно с позиции поиска разрешения возникшего между сторонами противоречия или спора. Позволяя сторонам реализовывать свою волю в выборе как процедуры разрешения спора, так и применимого права международный арбитраж закладывает основу доверия и уважения к принятому им решению¹.

¹ Слипачук, Т.В. Арбитражное соглашение: современные проблемы и тенденции / Т.В. Слипачук // Международный коммерческий арбитраж: современные проблемы и решения: Сборник статей к 75-летию Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации / под ред. А.С. Комарова; МКАС при ТПП РФ. – М.: Статут, 2007. – С. 420, 421.