

Во-вторых, неимущественные и исключительные права могут не совпадать по времени возникновения (в патентном праве и институте охраны селекционных достижений) и практически всегда не совпадают по времени прекращения («моральные» права прекращаются смертью их обладателя). В-третьих, они дифференцируются в зависимости от характера их нарушения: нарушение исключительного права не всегда влечет нарушение «морального» права и наоборот. В-четвертых, различны способы защиты этих субъективных прав [1, с. 42].

По всей видимости, нет никакой необходимости объединять две группы прав в рамках единого субъективного исключительного права

**Заключение.** Таким образом, исключительными правами являются только имущественные права, т.к. их осуществление связано с обретением материальных благ. Подтверждением этому служит ч. 2 статьи 16 Закона Республики Беларусь «Об авторском праве и смежных правах» от 17 мая 2011 г. № 262-З, которая раскрыла содержание имущественных прав. В соответствии с указанной статьей исключительным правом признается «право автора или иного правообладателя использовать произведение по своему усмотрению в любой форме и любым способом» [4]. Таким образом, законодатель становится на позиции подхода к исключительным правам только как к имущественным. Дефиниция данного понятия является в нашем законодательстве впервые. Ранее действовавший закон об авторском праве такого определения не содержал, что приводило к неоднозначным трактовкам, так как под термин «исключительные права» можно было подвести как имущественные, так и личные неимущественные права.

Следовательно, исключительные права и интеллектуальная собственность не могут рассматриваться как синонимы.

#### Список литературы

1. Аникин, А.С.. Содержание и осуществление исключительных прав: дис. ... канд. юр. наук : 12.00.03 / А.С. Аникин ; Нижегородский коммерческий институт. - М., 2008. - 239 с.
2. Волюнкина, М.В. Концепция исключительных прав и понятие интеллектуальной собственности в гражданском праве / М.В. Волюнкина // Журнал российского права. – 2007. - № 6. – С. 29-35.
3. Гражданский кодекс Республики Беларусь : Кодекс Респ. Беларусь, 7 дек 1998 г., № 218-З : в ред. Закона Респ. Беларусь от 3.07.2011 г. // Консультант Плюс : Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2012.
4. Об авторском праве и смежных правах : Закон Республики Беларусь, 17 мая 2011 г., № 262-З// Консультант Плюс : Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2012.

## КОНСТИТУЦИОННОЕ ПРАВО НА ПОЛУЧЕНИЕ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ И МЕХАНИЗМ ЕГО ГАРАНТИРОВАНИЯ

*Т.В. Веташкова  
Минск, БГУ*

Тема является весьма актуальной, поскольку Республика Беларусь вступила на путь формирования демократического, правового государства и становления гражданского общества. Успехи в этом зависят не только от развития экономики,

совершенствования законодательства и модернизации правовых отношений, но и от готовности государства упорядочить их, обеспечить каждой личности ее конституционные гарантии и необходимую защиту, особое место среди которых занимает гарантия на получение квалифицированной юридической помощи.

Цель исследования – анализ и обоснование конституционного механизма гарантирования права каждого на получение юридической помощи в Республике Беларусь, включая законодательно закрепленные гарантии и практику его гарантирования с учетом зарубежного опыта

**Материал и методы.** Методы исследования: всеобщий метод, метод сравнения, метод системного подхода, анализа и синтеза.

**Результаты и их обсуждение.** Право на получение юридической помощи закреплено в статье 62 Конституции Республики Беларусь. Как следует из содержания этой статьи, одной из гарантий доступа к квалифицированной юридической помощи является возможность получить ее бесплатно. Право на бесплатную юридическую помощь является важнейшей гарантией, позволяющей обеспечить равенство малоимущих и остальных граждан перед законом, как того требует статья 22 Конституции [1, 16].

Гарантии бесплатного доступа к юридической помощи для малоимущих нашли отражение в ряде международных документов. Так, статья 14 Международного пакта о гражданских и политических правах [2] устанавливает: «Каждый имеет право при рассмотрении любого предъявленного ему обвинения ... защищать себя лично или через выбранного им защитника; если он не имеет защитника, быть уведомленным об этом праве и иметь назначенного ему защитника в любом случае, когда интересы правосудия того требуют, безвозмездно для него в любом таком случае, когда у него нет достаточно средств для оплаты этого защитника». Аналогичная норма содержится и в части 3 (с) статьи 6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод [3].

Мировая практика показывает, что программы предоставления бесплатной юридической помощи малоимущим требуют от государства не только выделения определенного объема бюджетных средств. Во-первых, нормативные и институциональные основы программ бесплатной юридической помощи должны быть таковы, чтобы нуждающиеся, независимо от своего правового статуса и места жительства, могли на практике получить доступ к юридическим услугам. Во-вторых, качество юридической помощи, предоставляемой неимущим за счет средств государственного бюджета, должно быть не хуже, чем качество юридических услуг, оказываемых на коммерческой основе. В противном случае программы юридической помощи малоимущим не будут достигать своей основной цели – обеспечения равенства перед законом и судом. Вместе с тем, средства на реализацию этих программ выделяются из государственного бюджета, который также тратится на решение других значимых для общества социальных проблем. По этой причине программы юридической помощи малоимущим должны быть организованы таким образом, чтобы обеспечить разумную экономию и максимальную эффективность затраченных средств. В разных странах мира задача обеспечить доступность и качество юридической помощи для малоимущих решается по-разному. Тем не менее, практически во всех странах, где действуют эффективные программы юридической помощи, к непосредственной реализации этих программ привлекается широкий спектр провайдеров юридических услуг. Важнейшим провайдером юридических услуг являются адвокаты и коммерческие юридические фирмы. Одновременно с ними к оказанию помощи малоимущим часто привлекаются специально создаваемые государственные юридические центры или бюро,

которые либо заменяют адвокатов и юридические фирмы в малонаселенных местностях, либо оказывают так называемую «первичную» помощь в виде консультирования по простым вопросам. Кроме того, многие страны привлекают к оказанию юридической помощи малоимущим юридические клиники учебных заведений и некоммерческие организации. Привлечение разнообразных провайдеров к реализации программ юридической помощи позволяет поддерживать конкуренцию за финансовые ресурсы, выделяемые государством, что в свою очередь является способом обеспечить наибольшую эффективность вложения государственных средств и поддерживать достаточно высокое качество оказываемых юридических услуг [4].

**Заключение.** Анализ опыта развитых западных стран позволил определить основные критерии эффективного функционирования программы бесплатной правовой помощи:

- 1) законодательная база – специальный закон, посвященный вопросам оказания бесплатной юридической помощи;
- 2) формально независимый от государства орган, координирующий работу поставщиков услуг и вырабатывающий политику в этой сфере;
- 3) контроль за расходами и отчетность;
- 4) обеспечение качества услуг: квалификационные требования для субъектов оказания помощи и требования, касающиеся порядка ведения дел;
- 5) достойное вознаграждение субъекту оказания помощи; финансирование сложных дел на основе выполненной работы.

Анализ программ (систем) помощи малоимущим в странах развитой демократии и государствах СНГ позволил прийти к следующим выводам:

1) идеальной системы оказания помощи малоимущим не существует. Есть только оптимально подходящая для каждой конкретной страны с учетом ее культурно-правовых традиций. Ведь для того, чтобы система была жизнеспособной необходимо финансирование, и чем эффективнее хотят видеть систему, тем серьезней должны быть финансовые вливания;

2) общим во всех системах является то, что они базируются на принципе взимания с лица, получающего юридическую помощь, части расходов в зависимости от его доходов. В том случае, если доходы ниже суммы, определяемой государством, такая помощь оказывается абсолютно безвозмездно. Именно такие программы позволяют удовлетворить растущий во всем мире спрос на юридическую помощь;

3) помощь оказывается бесплатно по большому количеству гражданских дел в тех государствах, где представительство по таким делам является обязательным (Голландия и др.). В Республике Беларусь, как и в остальных государствах СНГ, практически по всем категориям гражданских дел сторона может представлять себя лично, а может (по желанию) воспользоваться помощью представителя.

#### Список литературы

1. Конституция Республики Беларусь 1994 года (с изменениями и дополнения, принятыми на республиканских референдумах 24 ноября 1996 г. и 17 октября 2004 г.). – Минск: Амалфея, 2013. – 48 с.
2. Международный пакт о гражданских и политических правах // Организация Объединённых Наций [Электронный ресурс]. – 2013. – Режим доступа: <http://www.un.org/ru/documents/declconv/conventions/pactpol.shtml>. – Дата доступа: 06.02.2013.

3. Конвенция о защите прав человека и основных свобод //Европейский Суд по правам человека [Электронный ресурс]. – 2013. – Режим доступа: <http://www.evrosud.ru/konvenciya.htm>. – Дата доступа: 06.02.2013.
4. Резниченко, Л. Доступ к правосудию: проблемы юридической помощи в странах Центральной и Восточной Европы / Л. Резниченко // библиотека Гуманитарного института [Электронный ресурс]. – 2013. – Режим доступа: <http://www.huminst.ru/lib/>. – Дата доступа: 06.02.2013.

## МЕЖДУНАРОДНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ВЕКСЕЛЕЙ

*А.В. Губаревич*

*Витебск, ВГУ имени П.М. Машерова*

Международное вексельное право – это совокупность нормативных правовых актов, призванных регулировать отношения между лицами, оформившими свои обязательства с помощью векселя. Оно строится на основе принципов унификации и интернационализации, с учетом требований Женевских вексельных конвенций 1930 г. и утвержденного ими Единообразного вексельного закона. Следует иметь в виду, что нормы вексельного права отличаются особой строгостью по форме и содержанию, ибо отсутствие хотя бы одного из реквизитов делает вексель недействительным.

**Материал и методы.** В данной работе используется международное законодательство, регулирующее вексельные отношения. Основными методами исследования являются формально-логический метод, анализа и синтеза.

**Результаты и их обсуждение.** В 1930 г. на Женевской конференции были приняты конвенции об унификации вексельного права, согласно которым государства, присоединившиеся к ним, обязались на своей национальной территории в качестве национального ввести Единообразный вексельный закон. Кроме того, в 1930 г. была заключена Женевская конвенция о решении коллизионных вопросов о переводном и простом векселях. СССР присоединился к этим конвенциям в 1936 г., в связи с чем 7 августа 1937 г. было утверждено Положение о переводном и простом векселях, которое текстуально воспроизводило Единообразный вексельный закон.

В Женевских вексельных конвенциях участвуют страны континентальной Европы, а также Япония и Бразилия. Участвуют также и страны СНГ: Россия, Казахстан, Беларусь. В этих конвенциях не участвуют страны англоамериканской системы «общего права» (Великобритания, США, Австралия, Индия и др).

В Единообразном вексельном законе решены все основные вопросы обращения простого и переводного векселей. В нем содержатся положения, касающиеся их обязательных реквизитов, порядка акцепта векселя плательщиком, передачи переводного векселя по передаточной надписи – индоссаменту, сроков платежа по векселю, протестов и исков в случае неакцепта и неплатежей и т.д. Коллизионные вопросы решаются в соответствующей Женевской конвенции следующим образом: способность лица обязываться по переводному или простому векселю определяется его национальным законом. Если национальный закон отсылает к закону другой страны, то применяется этот последний закон. Форма, в которой приняты обязательства по переводному или простому векселю, определяется законом той страны, на территории которой эти обязательства были подписаны. Действие обязательств акцептанта переводного векселя или лица, подписавшего вексель, определяется по закону места платежа по этим документам.