

УДК 303.446.4:94(3)

Проблемы военной истории эпохи античности в белорусской историографии (1945–1991 гг.)

Лотоцкий С.М.

*Учреждение образования «Гродненский государственный университет
имени Янки Купаль», Гродно*

В статье дается оценка работ белорусских ученых в период 1945–1991 гг. по военной истории античности. Рассматриваются отдельные вопросы и проблемы в освещении событий древних Греции и Рима, формирование белорусской историографии военной истории античности. Автором рассматриваются общее положение и условия создания и развития собственной школы антиковедения, которые имели место в области научных исследований в советский период Беларуси. Белорусское антиковедение, в первую очередь, представляет собой историю религии и философии эпохи классической древности. В работе дан анализ основных работ по военно-исторической тематике периода античности, представлены проблемы изучения военной истории Древней Греции и Древнего Рима. Статья представляет собой обобщающий материал по военной историографии античности, что позволит сформировать достаточно ясное представление в выбранной области исторической науки.

Ключевые слова: *военно-историческая тематика, история Древней Греции и Древнего Рима, Пунические войны, военная кампания, Римская республика, военная историография, социально-экономические условия, Пелопоннесская война, внешняя и внутренняя политика Афин.*

(Ученые записки. – 2013. – Том 15. – С. 50–56)

Issues of Military History in the Period of Antiquity in Belarusian Historiography (1945–1991)

Lototski S.M.

Educational establishment “Grodno State Y. Kupala University”, Grodno

The article gives a summarizing assessment by Belarusian scientists in the period of 1945–1991 on the military history of antiquity. Selected issues and problems in the coverage of ancient events in Greece and Rome as well as formation of Belarusian historiography of military history of antiquity are considered. The author considers the general situation and the conditions of creation and development of own school of antique studies that took place in the field of scientific research in the Soviet period of Belarus. Belarusian antique studies, in the first place, are the history of religion and philosophy of classical antiquity. The paper analyzes main works on military history topics of the period of antiquity; issues of studying military history of ancient Greece and Rome are presented. The article is to summarize the military historiography of antiquity, thus allowing a fairly clear idea in the chosen field of history.

Key words: *military and historical themes, history of Ancient Greece and Rome, the Punic Wars, military campaign, the Roman Republic, military historiography, social and economic conditions, the Peloponnesian War, home and foreign policy of Athens.*

(Scientific notes. – 2013. – Vol. 15. – P. 50–56)

Адрес для корреспонденции: e-mail: smlot@mail.ru. – С.М. Лотоцкий

С падением Западной Римской империи в 476 г. н.э. и с образованием на ее территории ряда феодальных государств «античность сразу положительно повлияла на все сферы социально-экономических структур Европы. И там, где наиболее глубоким было ее влияние, развитие общества, его экономика и культура развивались быстрее. Большая роль в этом чувствовалась с совершенствованием и освоением античной техники в земледелии, ремесле и повседневной жизни...» [1, с. 3]. Значительное влияние на тактику действий, применение, унификацию боевого построения войск средневековой Европы оказало военное искусство греков и римлян. Строительные технологии Римской империи, греческой цивилизации широко использовались при строительстве фортификационных сооружений, замков магнатов, королевских дворцов. Такие постройки есть и в Беларуси.

Трудность в изучении военной историографии античности состоит главным образом в относительной тематической узости исследований по истории древних Греции и Рима. В основе своей белорусское антиковедение представляет собой историю религии и философии эпохи классической древности. Данные обстоятельства всесторонне рассмотрены в первой обобщающей монографии «Античная спадчына на Беларусі» [1], посвященной белорусскому антиковедению.

Цель статьи – рассмотрение отдельных вопросов и проблем в освещении событий древних Греции и Рима, формировании белорусской историографии военной истории античности.

Материал и методы. Источниковую базу исследования составили работы белорусских историков, освещавших военно-историческую проблематику событий древних Греции и Рима. Методологическую основу исследования составили принципы историзма и научной объективности, предполагающие рассмотрение отдельных явлений и факторов во взаимосвязи и взаимовлиянии. При написании статьи использовались системный и факторный методы для рассмот-

рения особенностей изучения военной истории античности в белорусской советской историографии.

Результаты и их обсуждение. Первое, что необходимо отметить, это относительно небольшое количество работ указанной тематической направленности. Их скромное количество, в свою очередь, объясняется не очень продолжительным существованием собственно белорусской школы в антиковедении. Таковой, если считать атрибутом научной школы непрерывную преемственность поколений, является кафедра истории древнего мира и средних веков Белорусского государственного университета.

С образованием Белорусской ССР (1919 г.) был открыт в 1921 г. государственный университет, а в 1934 г. начал работать исторический факультет, однако история античности не нашла отражения в исследованиях сотрудников факультета. И только со второй половины 30-х годов центром научных исследований античности на Беларуси стала кафедра истории древнего мира Белорусского государственного университета. Ее научные исследования велись по трем главным направлениям: изучение некоторых проблем Древней Греции, исследование проблем истории Древнего Рима и исследование христианства [2, с. 176].

С 1946 г. одним из направлений научных исследований исторического факультета Минского государственного педагогического института имени А.М. Горького (с 1993 г. – Белорусский государственный педагогический университет) является период античности. Работы по данной тематике велись на кафедре всеобщей истории, которую возглавлял доцент Г.М. Лившиц.

Первыми монографическими исследованиями, включающими аспекты военной истории античности, являются работы Р.А. Никольской «Афинская демократия как форма диктатуры рабовладельцев» (1946 г.) [3, с. 105], «Государственное устройство Афинской демократии» (1956 г.) [4]. В данных исследованиях в основном рассматривается «формирова-

ние Афинской рабовладельческой державы в наиболее прогрессивной ее форме – форме демократической республики» [1, с. 48]. Не остались без внимания вопросы военного строительства, влияния социально-экономического и политического положения в Афинах на формирование вооруженных формирований с целью выполнения ими тех или иных задач.

Широко представлена военно-историческая проблематика в работе Г.М. Лившица «Классовая борьба в Иудее и восстания против Рима» (1957 г.) [5]. Три ее последние главы (VIII–X) специально посвящены военно-политическим событиям, связанным с восстаниями евреев против римского владычества. Работы Г.М. Лившица античной тематики направлены на изучение раннего христианства, где находил свое отражение «анализ военно-политических событий, опирающийся на постулат о «классовой борьбе» [6]. Автор пишет: «Бедствия и страдания трудящихся масс, неудачи в классовой борьбе с местными и иноземными поработителями, неуверенность в завтрашнем дне» [5, с. 329] приводили к вооруженному сопротивлению римским завоевателям.

Многогранно рассматривается военная история Древней Греции и Древнего Рима в работах Ф.М. Нечая. Его важнейшие труды – монографии «Рим и италики» (1963 г.) [7], «Образование римского государства» (1972 г.) [8] – посвящены отнюдь не военной истории в ее чистом виде. Это исследование в первом случае – «генезиса римско-италийской федерации, а во втором – путей складывания римской государственной системы как процесса, производного от поэтапной интеграции плебеев в римскую гражданскую общину» [6]. Однако данные исследования осуществлены с учетом всех факторов, включая военные. В монографии «Рим и италики» один из параграфов так и называется «Хронология основных событий Союзнической войны». Исследуя военную службу италиков в римской армии, ученый обращает внимание, что она

была своеобразной эксплуатацией италиков Римом, который постоянно проводил завоевания в Италии и за ее пределами. Неравенство между римскими гражданами и их союзниками в рамках римско-италийской федерации было основным стержнем внутренних противоречий государства. Стремление ликвидировать это неравенство стало составной частью программы демократического движения и демократических реформ братьев Гракхов [2, с. 177].

Анализируя вопросы, связанные с римскими союзниками в движении Гракхов и не получившие соответствующего внимания в историографии, Ф.М. Нечай отмечает «некоторые фальсификаторские тенденции» (с его точки зрения) в работах историков второй половины XIX и даже XX в. Он пишет, что в 90 г. до н.э. италийские союзники Рима с оружием в руках поднялись на борьбу против Рима и создали демократическую федерацию «Италия» [1, с. 55].

В развернутом виде военно-исторический момент нашел отражение во второй монографии. Это объясняется тематической «ориентированностью указанной работы на анализ процессов в основном внутренней римской истории, то есть истории римского плебса. С интеграцией этого класса-сословия в римскую гражданскую общину, как это четко прослеживается у автора, и связан рост военной активности Римской республики» [6]. Данное обстоятельство позволило ученому уделить место сугубо военным событиям, составляющим существеннейшую часть истории италийской политики Рима в период до начала Пунических войн. Ф.М. Нечай отмечает: «В процессе покорения... народов окончательно сформировался римский нобилитет, в составе которого оказались 19 родов патрициев и 29 родов плебеев. Нобилитет, являясь господствующим классом-сословием римского государства, использовал аграрные распри малоземельных римских крестьян для привлечения их к военной

службе и выселения в колонии на *ager publicus*» [7, с. 202].

В 70-е гг. закладывается определенная традиция в белорусском антиковедении – привлечения материала по военной истории для характеристики внутрисоциальных и внутриполитических процессов в античном обществе.

В заданном направлении продолжил изучение греческой античной демократии М.С. Корзун. Он сузил хронологические рамки исследования и смог более детально выяснить социально-политическую борьбу в Афинах в 444–425 гг. до н.э. [9]. Данный период характеризуется военным триумфом Афин в Пиласе.

Пиласско-сфактерийская операция ознаменовала собой определенный этап во внешней и внутренней политике Афин. Автор рассматривает внутренние и внешние кризисы, которые были пережиты афинянами в первые шесть лет Пелопонесской войны. Одна из задач исследования – сравнить политическую борьбу между социальными группировками довоенных и военных лет. В основу исследования легла борьба между демократами и олигархами, раскол демократии в связи с отношениями этих группировок. Военно-исторический сюжет прослеживается через рассмотрение внутренней политики в Афинском полисе, союзнической политики в Афинской архэ и внешней политики. М.С. Корзун пишет: «Пелопонесская война, потребовавшая колоссальных расходов на непроизводительные нужды, явилась катализатором процесса обострения классовых противоречий и внутри афинского гражданского коллектива» [9, с. 139].

Глубокие и обширные знания эпохи древних греков нашли свое отражение в работе Ф.М. Нечая «Социальный статус греков эпохи Троянской войны и количество греческих войск под Троей» (1977 г.) [10]. Здесь основательно проанализированы данные «Илиады» и освещены вопросы социального статуса греков эпохи Троянской войны,

обоснована точка зрения на вопрос о количестве греческих войск под Троей.

Достаточно ярко прослеживается преемственность в белорусской школе антиковедения в ее военно-исторической составляющей, что нашло свое отражение в работе К.А. Ревяко «Отношение этрусков ко 2-й Пунической войне» (1974 г.) [11]. Этрурия издавна привлекала римских рабовладельцев, которые в результате войн V–III вв. до н.э. включили ее в состав Римского государства. Раскрыты причины враждебности этрусских общин к Риму во время войны с Ганнибалом: ликвидация самостоятельной государственности этрусков, несправное политическое и тяжелое экономическое положение, принудительные реквизиции со стороны римской армии, навязанное обязательство поставлять войска в случае войны. Таким образом, «все народы, которые жили на севере Италии, восстали против Рима, чтобы примкнуть к карфагенянам. Делали они это не из любви к карфагенянам, а из ненависти к римской власти. Только этими мотивами можно объяснить, что карфагеняне имели союзников во всех северных племенах» [11, с. 65]. Автор указывает на кризис союзнических отношений с Этрурией в годы войны: «оккупация союзного города Арреция и взятие заложников – свидетельство того, что в Этрурии в 209–208 гг. до н.э. создалось очень опасное положение для Рима» [11, с. 66]. Исследователем подвергается анализу военная кампания пунийцев 205 г. до н.э. после высадки в Лигурии Магона, младшего брата Ганнибала. Всестороннее рассмотрение проблем 2-й Пунической войны позволило автору прийти к выводу, что «несмотря на то, что война вскрыла глубочайшие противоречия между Римом и итальянским плебсом и вызвала неоднократно временные недовольства и даже волнения, плебс большинства областей Италии видел более опасного врага в лице пунийцев. Итальянцы чувствовали, какое порабощение им нес Ганнибал, поэтому римско-итальянская федерация оказалась все же сильнее нового складывающегося коло-

ниального государства-завоевателя» [11, с. 71].

Продолжение исследований Пунических войн, установления римской гегемонии в Западном Средиземноморье, причем в связи с активностью плебса, К.А. Ревяко представляет в монографии «Роль римского и италийского плебса во 2-й Пунической войне» (1977 г.) [12]. На основе античных источников и исследований зарубежных ученых А. Тойнби, Ж. Лейзенби, Э. Габба и др. проанализированы изменение социального состава римской армии и призыв в армию плебеев шестого разряда, которые ранее не призывались. Только в результате крайней опасности, после разгрома римлян при Каннах, для пролетариев был снижен имущественный ценз в 215 г. до н.э. с 11 тыс. асов до 4 тыс. Плебеи шестого разряда (пролетарии) сразу же пополнили армию, которая омолодилась и состав ее качественно улучшился. Это нововведение, на которое впервые серьезно обращено внимание и которое аргументировано в монографии и статьях, сразу же проявилась на военных действиях и принесла победу Рима над Ганнибалом.

В монографии К.А. Ревяко «Пунические войны» (1988 г.) [13] впервые в советской историографии исследованы три войны Рима с Карфагеном, которые открыли путь Рима к господству в Средиземноморье, уничтожив Пуническую цивилизацию. На примере данного исследования мы видим, как эволюция научных интересов ученого развилась в сторону преимущественно военно-историческую. Хотя и здесь мы наблюдаем особое внимание к проблеме участия плебса в политической жизни ранней Римской республики. В монографии мы находим подробный анализ, не исключая статистического, причин поражений и побед Рима. Однако не меньшее значение, на наш взгляд, имеет авторский анализ моральной стороны событий, составивших содержание Пунических

войн. Историк определенным образом решает вопросы об ответственности сторон за развязывание войны, о ее характере в целом.

Военное искусство римлян и карфагенян рассматривается ученым в тесной связи с социально-экономическими условиями той эпохи, сосредотачивается внимание на таланте полководцев Ганнибала и Сципионов, как свидетельство этого рассмотрены военные события при Каннах, Бекуле и др. С историей Пунических войн связаны и совершенствования военной техники, тактики и стратегии, пережившие не только свою эпоху, но и повторяющиеся в войнах даже нового времени. Причины победы Рима над Карфагеном автор видит в том, что сама система молодого рабовладельческого государства способствовала новым проявлениям в ведении войны и, главное, в изменении внутренней социальной политики: привлечения на войну плебеев шестого разряда. Рим в результате этих перемен одержал неисчерпаемый источник комплектования новых легионов в противопоставлении наемникам Ганнибала. Это была одна из основных причин победы Рима над Ганнибалом, но она дополняется рядом других объективных и субъективных причин.

В монографии рассмотрен один из важнейших аспектов сословно-классовой борьбы в Римской рабовладельческой республике – выступление рабов в форме сговора во время похода Ганнибала в Италию.

Безусловно Риму трудно было достичь мирового господства, но еще труднее было сохранить его. Первую задачу он совершил успешно, что же касается второй – то она оказалась ему не под силу. Автором в итоге сделан вывод: «Непримиримая борьба двух рабовладельческих хищников – Рима и Карфагена за господство в Западном и Восточном Средиземноморье, длившаяся 118 лет (264–146 годы), кончилась победоносно для Рима. Оба государства вели захват-

нические войны. Только третья Пуническая война в системе этих войн со стороны Карфагена была справедливой» [13, с. 246].

Интересен анализ зарубежной историографии проблемы. Ученый отмечает, что немецкая историография античности – одна из самых представительных в исследовании войн Рима с Карфагеном. Многие аспекты международных отношений и войны рассматриваются немецкими учеными на то время по-новому. Они признают римский империализм, который особенно проявлялся во всех трех войнах под видом «защиты своей независимости». Обращено ими внимание и на то, что в историографии нет единой политической оценки предыстории Пунических войн [13, с. 13–32].

Заключение. Эпоха античности характеризуется «сложными этнокультурными процессами, которые выразились в значительных перемещениях племен, взаимодействии различных этнических группировок, исчезновении одних и появлении других культур» [14, с. 88]. Эти процессы сопровождались вооруженными столкновениями, войнами между государствами античности. Белорусскими историками ярко описаны военно-исторические события, проведен многосторонний анализ процессов, послуживших причинами многочисленных вооруженных конфликтов в древних Греции и Риме. Необходимо отметить, что «стремление подчинить ход военных событий анализу внутреннего социально-политического развития – это, очевидно, отличительная черта белорусской историографии военной истории античности» [6]. Определенное влияние оказывала тенденция идеологической направленности советского времени – отражение в научных работах классовой борьбы, социального положения угнетенных масс. И все же ради справедливости стоит подчеркнуть, что большинство исследований белорусских антиковедов в выяснении проблем античной истории базировалось на научных позициях.

Литература

1. Рэвяко, К.А. Антычная спадчына на Беларусі: манаграфія / К.А. Рэвяко; пад рэд. М.С. Корзуна. – Мінск: Веды, 1998. – 100 с.
2. Лотоцкий, С.М. Античное военное наследие в белорусской советской историографии / С.М. Лотоцкий, О.Н. Бородей // Боевое братство славян на защите мира: сб. науч. ст. / ГрГУ им. Я. Купалы; редкол.: С.А. Пивоварчик (гл. ред.) [и др.]. – Гродно: ГрГУ, 2012. – С. 175–183.
3. Докторские и кандидатские диссертации по историческим наукам БССР. 1944–1987 гг.: библиогр. указ. / сост. В.Н. Михнюк, Л.Н. Новицкая. – 2-е изд., перераб. и доп. – Минск: Гос. б-ка БССР им. В.И. Ленина, Ин-т истории АН БССР, 1988. – 126 с.
4. Никольская, Р.А. Государственное устройство афинской демократии / Р.А. Никольская // Учен. записки Белорус. ун-та. Сер. история. – 1956. – Вып. 30. – С. 3–35.
5. Лившиц, Г.М. Классовая борьба в Иудее и восстания против Рима / Г.М. Лившиц. – Минск: Изд. БГУ, 1957. – 436 с.
6. Телепень, С.В. Военная история античности в трудах белорусских ученых / С.В. Телепень // Портал филолога [Электронный ресурс]. – 2010. – Режим доступа: <http://filologdirect.ru/content/voennaya-istoriya-antichnosti-v-trudakh-belorusskikh-uchenykh>. – Дата доступа: 14.10.2011.
7. Нечай, Ф.М. Рим и италики / Ф.М. Нечай. – Минск: Изд. Мин-ва ВССиПО, 1963. – 195 с.
8. Нечай, Ф.М. Образование римского государства / Ф.М. Нечай. – Минск: Изд. БГУ, 1972. – 272 с.
9. Корзун, М.С. Социально-политическая борьба в Афинах в 444–425 гг. до н.э. / М.С. Корзун. – Минск: Изд. БГУ, 1975. – 160 с.
10. Нечай, Ф.М. Социальный статус греков эпохи Троянской войны и количество греческих войск под Троей // Вопросы истории древнего мира и средних веков. – Минск: Изд. БГУ, 1977. – С. 29–38.
11. Рэвяко, К.А. Отношение этрусков ко 2-й Пунической войне / К.А. Рэвяко // Вопросы истории древнего мира и средних веков. – Минск: Изд. БГУ, 1974. – С. 64–71.
12. Рэвяко, К.А. Роль римского и италийского плебса во 2-й Пунической войне /

- К.А. Ревяко. – Минск: Изд. БГУ, 1977. – 170 с.
13. Ревяко, К.А. Пунические войны / К.А. Ревяко. – Минск: Университетское, 1988. – 272 с.
14. Гісторыя Беларусі: у 6 т. / рэдкал.: М. Касцюк (гал. рэд.) [і інш.]. – Мінск: Экаперспектыва, 2007. – Т. 1: Старажытная Беларусь: Ад першапачатковага засялення да сярэдзіны XIII ст. – 351 с.

Поступила в редакцию 15.05.2013 г.

Принята в печать 24.06.2013 г.

РЕПОЗИТОРИЙ ВГУ