

Содержательные и структурно-динамические конструкторы произвольной памяти у старших дошкольников

Богомаз С.Л., Скрипачева Е.И.

Учреждение образования «Витебский государственный университет имени П.М. Машерова»

Статья посвящена проблеме развития произвольной памяти. Рассматриваются содержательные и структурно-динамические конструкторы произвольной памяти с целью определения их влияния на произвольность запоминания у старших дошкольников.

Цель статьи – определение содержательных и структурно-динамических конструкторов произвольной памяти у старших дошкольников.

Материал и методы. Исследование проводилось на базе ГУО «Детский сад № 81 г. Витебска». При работе использовались следующие методики: «Цепочка действий», «Запомни рисунок», «Да и Нет», «Изучение уровня развития произвольной образной памяти». Статистическая обработка данных осуществлялась с применением критерия Манна–Уитни, корреляционного анализа по Пирсону.

Результаты и их обсуждение. Старшие дошкольники имеют достаточно высокие результаты самоконтроля и произвольного запоминания. Выявлен средний уровень произвольной образной памяти, т.е. старшие дошкольники принимают, усваивают мнемическую задачу, но не удерживают ее до конца выполнения задания. Но в то же время выявлен низкий уровень объема запоминания и произвольной памяти, свидетельствующий о том, что дошкольники нуждаются в развитии произвольной памяти.

Заключение. Переход к произвольной памяти не является одномоментным актом, а представляет собой сложный процесс. Память в детском возрасте – одна из основных, центральных, психических функций развития ребенка.

Ключевые слова: память, произвольная память, старший дошкольный возраст, содержательные конструкторы произвольной памяти, структурно-динамические конструкторы.

Substantial and Structural Dynamical Constructions of Preschool Children Arbitrary Memory

Bogomaz S.L., Skripacheva E.I.

Educational Establishment “Vitebsk State P.M. Masherov University”

This article is devoted to arbitrary memory. We consider substantial and structural dynamical constructions of arbitrary memory to know, how they influence preschool children.

The aim of our research is to find out substantial and structural dynamical constructions of preschool children arbitrary memory.

Material and methods. The research was conducted at Kindergarten № 81 in Vitebsk. We used such methods as “the line of doing”, “remember the picture”, “yes or no”, study of the of arbitrary figurative memory. Statistic processing of the findings was conducted with the application of Mann-Whitney criterion and Pierson correlation analysis.

Findings and their discussion. Preschool children have rather high self-control and arbitrary memory results. Medium arbitrary figurative memory was found out, which means that preschool children accept and understand mnemonic tasks but they can't retain it. At the same time we found out low level of memorized volume and arbitrary memory which testifies to the fact that children are in need of the development of their arbitrary memory.

Conclusion. Transition to arbitrary memory is not immediate, it is a complex process. Children's memory is one of the basic, central psychic functions of their development.

Key words: memory, arbitrary memory, preschool age, substantial constructions of arbitrary memory, structural dynamical constructions.

Необходимым условием умственного развития ребенка является постоянное накопление и обогащение его чувственного опыта, который формируется в процессе восприятия и переработки внешней информации о реальной действительности. Сложные образования поступающей информации непосредственно связаны с процессами фиксации и актуализации в системе памяти. Изучением памяти занимались многие зарубежные психологи, такие как П. Жане, Г. Эббингауз, К. Левин, Дж. Уотсон,

Э. Толмен, А. Бине, К. Бюлер, З. Фрейд. В отечественной психологии преимущественное исследование связано с такими именами, как А.Н. Леонтьев, П.И. Зинченко, К.Д. Ушинский, Д.Б. Эльконин, Л.С. Выготский и П.П. Блонский.

Цель статьи состоит в определении содержательных и структурно-динамических конструкторов произвольной памяти у старших дошкольников.

Материал и методы. Исследовательская работа по изучению содержательных и структурно-динамических конструкторов произвольной памяти старших дошкольников проводилась на базе

ГУО «Детский сад № 81 г. Витебска». В нашем исследовании приняли участие дети старшего дошкольного возраста групп № 6 и 7. Возрастной состав испытуемых составил от 5 до 7 лет. Количество испытуемых – 39 детей, из них 23 мальчика и 16 девочек. Для проведения экспериментального исследования дети были разделены на две группы: экспериментальную и контрольную. В экспериментальную группу вошли старшие дошкольники из группы № 6, общее количество которых составило 19 детей. В контрольную группу были выбраны дети старшего дошкольного возраста из группы № 7, общее количество которых составило 20 детей.

На основании полученных в ходе обследования результатов был проведен анализ данных: описаны уровни сформированности содержательных и структурно-динамических конструктов произвольной памяти старших дошкольников, осуществлен сравнительный анализ результатов исследования экспериментальной и контрольной групп. В анализе данных констатирующего эксперимента были использованы статистические методы обработки данных: критерий Манна–Уитни, корреляционный анализ по Пирсону.

В эмпирическом исследовании применялись следующие методики:

1. Методика «Цепочка действий». Цель: диагностика самоконтроля и произвольного запоминания. Данная проба позволяет выявить способность ребенка к пониманию, принятию и удержанию задания, являющуюся одним из основных показателей готовности ребенка к систематическому обучению [1].

2. Методика «Запомни рисунок». Цель: определение объема кратковременной зрительной памяти [2].

3. Методика «Да и Нет». Цель: определение произвольности памяти [3].

4. Методика «Изучение уровня развития произвольной образной памяти». Цель: определение уровня развития, объема и особенностей произвольной зрительной образной памяти [4].

Результаты и их обсуждение. По методике «Цепочка действий» были получены следующие результаты: больше половины дошкольников

(57,9%) экспериментальной группы имеют средний уровень самоконтроля и произвольного запоминания, 36,8% испытуемых показали высокий уровень и только у одного ребенка (5,3%) выявлен очень высокий уровень самоконтроля и произвольного запоминания (таблица 1).

В контрольной группе также большая часть (60%) опрошенных дошкольников показала средний уровень самоконтроля и произвольного запоминания, а остальные 40% детей имеют высокий уровень.

Сравнительный анализ результатов по данной методике показал, что экспериментальная и контрольная группы имеют схожие результаты, но результаты экспериментальной группы немного выше (рисунок 1).

В ходе изучения объема памяти по методике «Запомни рисунок» были получены следующие результаты: старшие дошкольники из экспериментальной группы показали более низкие результаты, чем из контрольной группы по данной методике. Так, 68,4% и 31,6% испытуемых контрольной группы имеют низкий и очень низкий уровни объема памяти соответственно, а 100% опрошенных детей контрольной группы показали низкий уровень объема памяти (рисунок 2).

В ходе проведенной методики «Да и Нет» были получены следующие данные: так, высокий уровень произвольности памяти показали 10,5% опрошенных дошкольников, низкий уровень – 89,5% испытуемых экспериментальной группы (таблица 2).

Более высокие результаты выявлены у контрольной группы (рисунок 3).

Среди испытуемых контрольной группы у 30% детей обнаружен высокий уровень произвольности памяти, у 5% – средний уровень и у 65% – низкий уровень.

Высокий уровень развития произвольной образной памяти показали 26,3% испытуемых экспериментальной группы и 30% детей контрольной группы. Эти дошкольники принимают, усваивают и удерживают мнемическую задачу в течение всей деятельности; используют такой мнемический прием, как вербализация (открытая/внутренняя).

Таблица 1 – Результаты исследования уровня самоконтроля и произвольности запоминания

Балл	Уровень самоконтроля и произвольного запоминания	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
		Кол-во	%	Кол-во	%
0–2	Очень низкий	0	0	0	0
3–4	Низкий	0	0	0	0
5–7	Средний	11	57,9	12	60
8–9	Высокий	7	36,8	8	40
10	Очень высокий	1	5,3	0	0

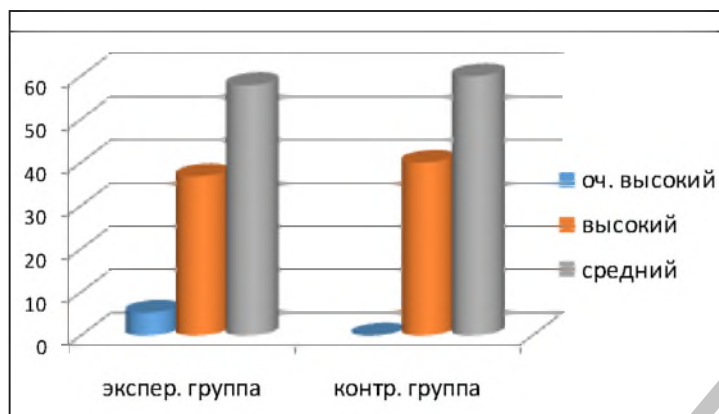


Рисунок 1 – Результаты исследования уровня самоконтроля и произвольности запоминания.

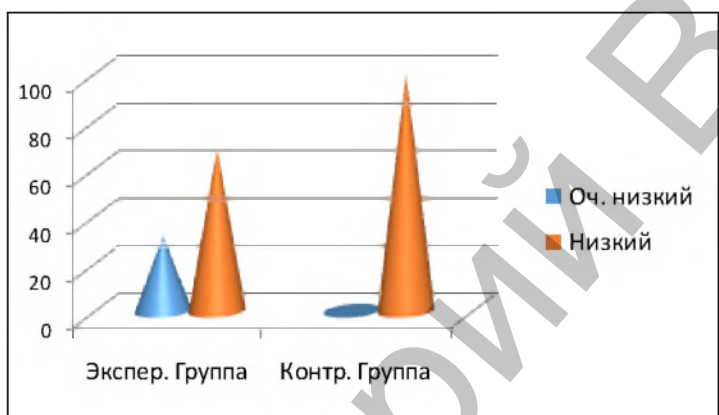


Рисунок 2 – Результаты исследования уровня объема памяти.

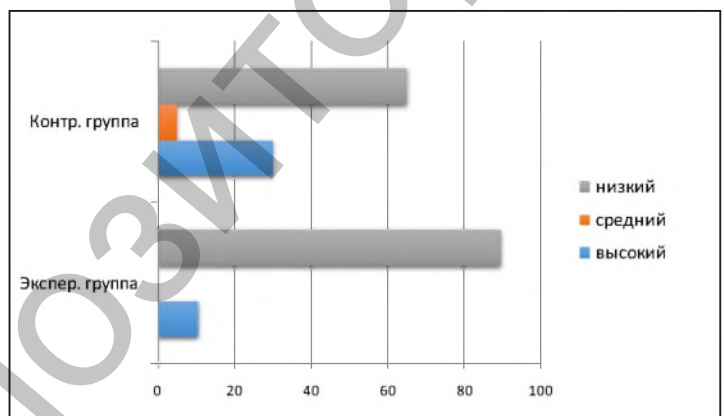


Рисунок 3 – Результаты исследования уровня произвольности памяти.

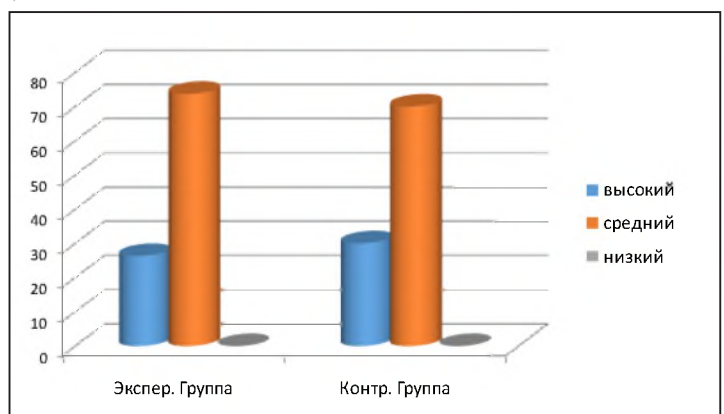


Рисунок 4 – Результаты изучения уровня развития произвольной образной памяти.

Таблица 2 – Результаты определения произвольности памяти

Балл	Уровень произвольности	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
		Кол-во	%	Кол-во	%
0–2	Высокий	2	10,5	6	30
3–4	Средний	0	0	1	5
5 ≤	Низкий	17	89,5	13	65

Таблица 3 – Результаты корреляционного анализа по Пирсону

		Самоконтроль и произвольность запоминания	Объем произвольного запоминания	Произвольность памяти	Уровень развития произвольного запоминания
Самоконтроль и произвольность запоминания	Pearson Correlation	1	0,549	0,673	0,423
	Sig. (2-tailed)	0,000	0,000	0,000	0,007
	N	39	39	39	39
Объем произвольного запоминания	Pearson Correlation	0,549	1	0,614	0,463
	Sig. (2-tailed)	0,000	0,000	0,000	0,003
	N	39	39	39	39
Произвольность памяти	Pearson Correlation	0,673	0,614	1	0,463
	Sig. (2-tailed)	0,000	0,000	0,000	0,003
	N	39	39	39	39
Уровень развития произвольного запоминания	Pearson Correlation	0,423	0,463	0,463	1
	Sig. (2-tailed)	0,007	0,003	0,003	0,000
	N	39	39	39	39

Таблица 4 – Результаты анализа данных по критерию Манна–Уитни

	Самоконтроль и произвольность запоминания	Объем произвольного запоминания	Произвольность памяти	Уровень развития произвольного запоминания
Mann–Whitney U	92,000	173,500	175,500	127,500
Wilcoxon W	282,000	363,500	365,500	337,500
Z	-2,995	-0,477	-0,418	-1,814
Asymp. Sig. (2-tailed)	0,003	0,633	0,676	0,070
Exact Sig. [2*(1-tailed Sig.)]	0,005	0,647	0,687	0,079

По методике «Изучение уровня развития произвольной образной памяти» были получены следующие результаты: 73,7% и 70% опрошенных детей из экспериментальной и контрольной групп показали средний уровень развития произвольной образной памяти. Данная категория старших дошкольников принимает, усваивает мнемическую задачу, но не удерживает ее до конца выполнения задания; использует мнемический прием вербализации (открытая/внутренняя). Низкий уровень развития произвольной образной памяти не был выявлен ни среди испытуемых экспериментальной группы, ни среди контрольной группы (рисунок 4).

При анализе полученных результатов эмпирического исследования нами были использованы статистические методы обработки данных: кри-

терий Манна–Уитни и корреляционный анализ по Пирсону.

Корреляционный анализ данных по Пирсону позволил получить следующие результаты (таблица 3).

Согласно результатам корреляционного анализа по Пирсону критерий «самоконтроль и произвольность запоминания» положительно коррелирует с критериями «объем произвольного запоминания» ($r_s = 0,549$; $p \leq 0,01$), «произвольность памяти» ($r_s = 0,673$; $p \leq 0,01$) и «уровень развития произвольного запоминания» ($r_s = 0,423$; $p \leq 0,01$). Также выявлен высокий уровень корреляции объема произвольного запоминания с самоконтролем и произвольностью запоминания ($r_s = 0,549$; $p \leq 0,01$), произвольностью памяти ($r_s = 0,614$; $p \leq 0,01$) и уровнем разви-

тия произвольного запоминания ($r_s = 0,463$; $p \leq 0,01$).

Произвольность памяти показала высокую корреляцию с самоконтролем и произвольностью запоминания ($r_s = 0,673$; $p \leq 0,01$), объемом произвольного запоминания ($r_s = 0,614$; $p \leq 0,01$) и уровнем развития произвольного запоминания ($r_s = 0,463$; $p \leq 0,01$).

Соответственно и уровень развития произвольного запоминания положительно коррелирует с такими конструктами произвольной памяти, как самоконтроль и произвольность запоминания ($r_s = 0,423$; $p \leq 0,01$), объем произвольного запоминания ($r_s = 0,463$; $p \leq 0,01$) и уровень развития произвольного запоминания ($r_s = 0,463$; $p \leq 0,01$).

Таким образом, все конструкты произвольной памяти в слабой и умеренной степени коррелируют между собой ($r_s = 0,549$, $r_s = 0,673$, $r_s = 0,423$; $p \leq 0,01$). Это говорит о том, что они взаимосвязаны и их развитие происходит в комплексе. Анализ данных по критерию Манна–Уитни позволил сделать следующие выводы (таблица 4).

По критериям самоконтроль и произвольность ($a > 0,05$ ($a = 0,003$)), объем произвольного запоминания ($a > 0,05$ ($a = 0,033$)), произвольность памяти ($a > 0,05$ ($a = 0,043$)), уровень развития произвольного запоминания ($a > 0,05$ ($a = 0,046$)) нет отличий между экспериментальной и контрольной группами ($a > 0,05$ ($a = 0,040$)).

Полученные показатели по критерию Манна–Уитни говорят о том, что между экспериментальной и контрольной группами нет явных отличий, их показатели конструктов произвольной памяти находятся на одном уровне.

Таким образом, большинство опрошенных старших дошкольников нуждается в развитии способности удерживать мнемическую задачу, объема и произвольности памяти.

Заключение. В старшем дошкольном возрасте формируются предпосылки для осуществления самоконтроля в процессе запоминания, под которым понимается умение соотносить получаемые результаты деятельности с заданным образцом. Цель запомнить и припомнить при выполнении роли имеет очень наглядный, конкретный смысл. Переход к произвольной памяти не является одномоментным актом, а представляет собой сложный процесс [5–10].

ЛИТЕРАТУРА

1. Практическая психология образования / под ред. И.В. Дубровиной. – СПб.: Питер, 2004. – 592 с.
2. Немов, Р.С. Психология / Р.С. Немов. – М.: Гуманитар. изд. центр ВЛАДОС, 2001. – Кн. 3: Психодиагностика. – 640 с.
3. Гуткина, Н.И. Психологическая готовность к школе / Н.И. Гуткина. – СПб.: Питер, 2004. – 184 с.
4. Урунтаева, Г.А. Диагностика психологических особенностей дошкольника: практикум для сред. и высш. пед. учеб. заведений и работников дошкол. учреждений / Г.А. Урунтаева. – М.: Академия, 1996. – 94 с.
5. Клацки, Р. Память человека: структура и процессы / Р. Клацки. – М., 1978. – 320 с.
6. Козубовский, В.М. Общая психология: познавательные процессы: учеб. пособие / В.М. Козубовский. – Минск: Амалфея, 2008. – 368 с.
7. Зинченко, Т.П. Когнитивная и прикладная психология / Т.П. Зинченко. – М.: МОДЭК, 2000. – 92 с.
8. Маклаков, А.Г. Общая психология / А.Г. Маклаков. – СПб.: Питер, 2008. – 592 с.
9. Психологическая энциклопедия / Р. Корсини, А. Ауэрбах. – СПб.: Питер, 2006. – 1766 с.
10. Смирнов, А.А. Проблемы психологии памяти / А.А. Смирнов. – М.: Просвещение, 1966. – 375 с.

Поступила в редакцию 15.11.2016 г.