УДК 330.831.2+330.831.42

К вопросу о концепциях издержек производства в кембриджской и австрийской школах экономической теории

Дубенецкий Н.А.
Учреждение образования «Витебский государственный технологический университет»

Последний по времени мировой финансово-экономический кризис, который начался в 2008 г. в США, вновь актуализировал теоретические проблемы функционирования рыночной системы. В качестве теоретических «столпов», защищающих эффективность рыночной модели, принято считать кембриджскую школу, основанную А. Маршаллом, и австрийскую школу, основанную К. Менгером.

Целью статьи является сравнение логических достоинств концепций издержек производства в названных школах в контексте апологии рыночной экономики.

Материал и методы. *Материалом для исследования послужили оригинальные труды известных западных экономистов-теоретиков в русском переводе, размещенные на тематических интернет-сайтах и опубликованные в печатных научных изданиях. В исследовании концепций издержек производства применялись дедуктивный метод и метод сравнительного анализа.*

Результаты и их обсуждение. *Кембриджская и австрийская школы объединены в неоклассическом направлении экономической мысли, т.к. доказывают эффективность рыночной экономики. Кембриджская школа использует принцип прошлых издержек, которые должны окупиться с прибылью для фирмы. Австрийская школа трактует прошлые издержки как безвозвратные и рассматривает издержки производства как стоимость упущенной альтернативы. Австрийская концепция альтернативных издержек имеет существенные логические достоинства для апологии рыночной системы в сравнении с кембриджской школой.*

Заключение. *Кейнсианское направление кембриджской школы наиболее адекватно описывает и объясняет функционирование рыночной экономики.*

Ключевые слова: *кембриджская школа, австрийская школа, концепции издержек, теория А. Маршалла, кейнсианская теория.*

About the Concepts of Production Costs at Cambridge and Austrian Schools of Economic Theory

Dubenetsky N.A.
Establishment of education "Vitebsk state technological University"

The most recent global financial and economic crisis that began in 2008 in the United States, actualized theoretical problems of functioning of the market system.

Cambridge school, founded by A. Marshall and Austrian school, founded by K. Menger are considered to be theoretical "pillars" that protect the efficacy of the market model.

The purpose of the proposed study is to compare the logical merits of the concepts of production costs at these schools in the context of the apology of the market economy.

Material and methods*. The study used the original works of well-known Western economists-theorists in the Russian translation, placed on thematic Internet sites and published in scientific journals. In the study of theoretical concepts of production costs the deductive method and method of comparative analysis were used.*

Findings and their discussion. *Cambridge and Austrian schools are united into neoclassical direction of economic thought, since they prove the effectiveness of market economy. The Cambridge school uses the principle of past costs which should be recouped with a profit for the firm. Austrian school treats past costs as irrecoverable and treats production costs as the cost of foregone alternatives.The Austrian concept of alternative costs has significant logical advantages to promote market-based system in comparison with Cambridge school.*

Conclusion*. It is the Keynesian direction of Cambridge school that most adequately describes and explains the functioning of market economy that allows us to consider the theory of John. M. Keynes to be not morally outdated concept, suitable for the development of modern variants of one or another economic policy.*

Key words*: Cambridge school, Austrian school, concept of costs, the theory of A. Marshall, the Keynesian theory*

На протяжении 25-летней истории суверенной Беларуси либеральные критики ее экономической модели связывают все более или менее существенные проблемы функционирования национальной экономики с фрагментарностью и неполнотой рыночных реформ в нашей стране. Однако последний по времени мировой финансово-экономический кризис, который начался в 2008 г. в США, стране, которая является символом рыночной экономики и моделью заимствования для отечественных либералов, вновь актуализировал теоретические проблемы функционирования рыночной системы.

Репозиторий ВГУ

Фиаско рынка зависят от понятийной структуры авторских концепций издержек производства. В качестве теоретических «столпов», защищающих эффективность рыночной модели, принято считать кембриджскую школу, основанную А. Маршаллом, и австрийскую школу, основанную К. Менгером.

Целью статьи является сравнение логических достоинств концепций издержек производства в названных школах в контексте апологии рыночной экономики.

Материал и методы. Материалом для исследования послужили оригинальные труды известных западных экономистов-теоретиков в русском переводе, размещенные на тематических интернет-сайтах и опубликованные в печатных научных изданиях. В исследовании теоретических концепций издержек производства применялись дедуктивный метод и метод сравнительного анализа.

Результаты и их обсуждение. В русле неоклассической традиции наиболее существенные теоретические противоречия наблюдаются как раз между кембриджской и австрийской школами. Выдающимися представителями кембриджской школы являются А. Маршалл, А. Пигу, Дж.М. Кейнс. К основным теоретикам австрийской школы относятся К. Менгер, Е. Бем-Баверк, Ф. фон Визер, Л. Мизес, Ф. Хайек.

Для любой значимой теории рыночной экономики необходимо ответить на следующие вопросы: повышается ли рентабельность фирм при повышении общего уровня цен; вызовет ли снижение общего уровня цен спад производства; а если вызовет, то существует ли рыночный механизм оперативного достижения полной занятости.

Ответы на эти вопросы зависят от концепции издержек производства, которой придерживается тот или иной теоретик.

Вот что пишет А. Маршалл об издержках производства в главе 3 «Равновесие нормального спроса и предложения» в третьей книге своего труда «Принципы экономики»: «Затраты всех различных видов труда, прямо или косвенно занятого в его производстве, вместе с воздержанием, или, вернее, ожиданием, необходимым для накопления применяемого в его производстве капитала, иными словами, все эти усилия и жертвы в совокупности мы станем называть реальными издержками производства товара. Суммы денег, которые приходится платить за эти усилия и жертвы, мы назовем либо денежными издержками производства, либо, для краткости, издержками производства; они составляют цены, которые надо уплачивать за надлежащее предложение усилий и жертв, необходимых для производства данного товара, или, другими словами, цену этого предложения» [1].

Из этих определений видно, что цена предложения определяется прошлыми издержками, т.к. сначала необходимо оплатить факторы производства и лишь потом произвести продукцию с расчетом цены ее предложения. Прошлые издержки, как совершившийся во времени факт, по своей величине неизменны.

Принцип неизменности прошлых издержек являлся общим для теорий стоимости А. Смита, Д. Рикардо, К. Маркса. Этот принцип отражает сформировавшуюся на протяжении столетий практику бухгалтерского учета факторов производства по балансовой стоимости. Учет по балансовой стоимости предполагает, во-первых, неизменность фактической цены приобретенного ресурса в учетных документах и, во-вторых, перенесение его стоимости на изготовляемый продукт прямо пропорционально затратам ресурса в технологическом процессе.

Вместе с принципом неизменности прошлых издержек А. Маршалл принял и его логическое последствие: асинхронность изменения цен и издержек. Асинхронность означает наличие временных лагов между изменением цен и уровнем издержек. Если изменяются цены на продукцию, то прошлые издержки на ее производство остаются неизменными до тех пор, пока не будут полностью израсходованы ранее приобретенные факторы производства. При покупке факторов производства по новым ценам изменятся и издержки производства.

Именно интерпретация динамики уровня цен и издержек является ключевой для апологетики рыночной модели.

В анализе А. Маршаллом частичного равновесия повышение цены на производимый фирмой товар совместимо с неизменным уровнем прошлых предельных издержек. В этом случае повышается рентабельность производства данного вида продукции, увеличивается ее предложение в будущем, растут и предельные издержки, пока не сравняются с ценой. При снижении цены и неизменном уровне прошлых предельных издержек производство определенного количества продукции становится нерентабельным, ее предложение уменьшается, снижаются и предельные издержки, пока не сравняются с ценой.

На макроуровне А. Маршалл полагал, что рост уровня цен повысит рентабельность производства фирм, но их совокупное предложение останется неизменным ввиду достигнутого ранее уровня полной занятости. При снижении общего уровня цен снизится и уровень рентабельности фирм. В стремлении максимизировать прибыль фирмы сократят производство, появится безработица.

Репозиторий ВГУ

Однако в теории А. Маршалла есть вариант автоматического роста совокупного предложения при возможном его снижении ниже уровня полной занятости. Он связан с конкуренцией безработных за рабочие места, которая приведет к снижению уровня номинальной заработной платы занятых, а вслед за ним и уровня реальной заработной платы. Снижение реальной заработной платы вызовет рост спроса на труд, и восстановится полная занятость.

Итак, в теории А. Маршалла даются следующие ответы на значимые для рыночной экономики вопросы: рентабельность фирм повышается при повышении общего уровня цен; снижение уровня цен приводит к краткосрочному спаду производства; рыночный механизм оперативного восстановления полной занятости существует благодаря двусторонней гибкости рыночных цен, в том числе цены труда – номинальной заработной платы.

Однако Дж.М. Кейнс обратил внимание на то, что снижение номинальной заработной платы в текущем периоде не приведет к снижению реальной заработной платы, но существенно сократит текущий совокупный спрос, а значит и занятость. Дж.М. Кейнс был даже более категоричен. Он считал, что на макроуровне темпы роста номинальной и реальной заработной платы – противоположны. Вот что он пишет во введении к своему труду «Общая теория занятости, процента и денег»: «…в случае изменения общего уровня заработной платы будет установлено, как я думаю, что изменения реальной заработной платы, происходящие одновременно с изменениями денежной заработной платы, совершаются обычно не в том же, а почти всегда в противоположном направлении. Иными словами, будет установлено, что при росте денежной заработной платы реальная заработная плата падает, и наоборот» [2, с. 14].

Если в теории А. Маршалла функции предложения и спроса независимы и на микро-, и на макроуровне, то в теории его ученика, Дж.М. Кейнса, спрос и предложение на макроуровне во многом взаимозависимы.

Увеличение номинальной заработной платы в теории А. Маршалла не приведет к росту уровня цен, так что реальная заработная плата работников увеличится, а спрос на труд снизится, что будет способствовать росту безработицы. В теории Дж.М. Кейнса мультипликативный рост уровня цен повлечет за собой рост номинальной заработной платы: если номинальная заработная плата увеличится, например, на 10%, то уровень цен возрастет более чем на 10%. Таким образом, в кейнсианском направлении кембриджской школы рост номинальной заработной платы приводит к двум последствиям, стимулирующим занятость: повышению совокупного спроса и снижению реальной заработной платы. Именно снижение реальной заработной платы в теории А. Маршалла вызывает рост спроса на труд.

В экономической теории Дж.М. Кейнса появляется новое понятие: вынужденная безработица. Она провоцируется исключительно сокращением совокупного спроса относительно совокупного предложения и носит застойный характер.

Итак, в кейнсианской теории даются следующие ответы на значимые для рыночной экономики вопросы: рентабельность фирм повышается при повышении общего уровня цен; снижение уровня цен вызывает депрессию экономики с последующей ее стагнацией; рыночный механизм оперативного восстановления полной занятости отсутствует.

Таким образом, теоретические заслуги Дж.М. Кейнса заключаются в том, что он, последовательно придерживаясь принципа прошлых издержек, выявил внутреннее противоречие теории А. Маршалла и убедительно доказал неэффективность рынков совершенной конкуренции на макроуровне.

Концепция прошлых издержек, которой придерживались представители кембриджской школы – А. Маршалл и Дж.М. Кейнс, не имеет ничего общего с теорией альтернативных издержек, которую разработали представители австрийской школы. В соответствии с этой теорией издержки производства данного блага определяются полезностью иного блага, которое могло бы быть произведено из ресурсов, затраченных на производство данного блага.

Вот что пишет Е. Бем-Баверк в своем труде «Основы теории ценности хозяйственных благ»: «…мы утверждаем, что ценность производительных средств, а следовательно, и материальных благ, употребляемых на производство продукта, определяется ценностью производимых ими продуктов, между тем как обыкновенно понимают закон издержек производства в том смысле, что, наоборот, ценность продуктов определяется высотой издержек производства, следовательно, ценностью производительных средств, потраченных на производство этих продуктов» [3].

В свою очередь Ф. фон Визер, последовательно придерживаясь монистического принципа субъективной полезности, так характеризует издержки производства: «…производственные издержки измеряют общую полезность других продуктов, которые можно получить с помощью данных производительных средств» [4].

Прошлых издержек производства данного блага, которые должны окупиться с прибылью,

Репозиторий ВГУ

Таблица – **Ответы на принципиальные вопросы теории рыночной экономики**

Вопросы	Кембриджская школа	Австрийская школа
Повышается ли рентабельность фирм при повышении общего уровня цен?	Повышается	Не повышается
Вызовет ли снижение общего уровня цен спад производства?	Вызовет	Не вызовет
А если вызовет, то существует ли рыночный механизм оперативного восстановления полной занятости?	А. Маршалл: существует Дж.М. Кейнс: не существует	–

в австрийской школе не существует. Все прошлые издержки следует считать безвозвратными, не имеющими влияния на процесс ценообразования. В австрийской школе не существует понятия цены предложения, существует лишь цены спроса. Только изменение текущих цен спроса на альтернативное благо определяет динамику издержек производства данного блага в настоящий период времени. Теория прибыли в австрийской школе предполагает соотнесение ценности проданной продукции и ценности упущенной альтернативы. Например, если консервный завод произвел томатного соуса на 1 млн рублей, а упущенный вариант производства маринованных помидоров составил 0,8 млн рублей, то прибыль фирмы равна: 1 – 0,8 = 0,2 (млн руб). Рентабельность производства томатного соуса составит 20% (0,2 × 100/1). Прошлые затраты на факторы производства не имеют, как видим, никакого отношения к расчету прибыли и рентабельности производства.

Изменение уровня цен в концептуальных рамках австрийской школы никак не повлияет на рентабельность производства данного вида продукции. Например, если цены на томатный соус и маринованные помидоры снизятся в 2 раза, то номинальная прибыль от производства томатного соуса составит: 0,5 – 0,4 = 0,1 (млн руб), а рентабельность производства – 20% (0,1 × 100/0,5). Если же цены на томатный соус и маринованные помидоры увеличатся в 2 раза, то номинальная прибыль от производства томатного соуса составит: 2 – 1,6 = 0,4 (млн руб), а рентабельность производства – 20% (0,4 × 100/2).

Ответы на принципиальные вопросы рыночной теории, которые дают кембриджская школа (в вариациях А. Маршалла и Дж.М. Кейнса) и австрийская школа, отражены в следующей таблице.

Таким образом, рыночный принцип двусторонней гибкости цен, не создающий проблем для рентабельности производства, непротиворечиво обоснован только в рамках австрийской школы. В кембриджской школе неявно содержится концепт «эффекта храповика», в соответствии с которым ценам в рыночной экономике присуща односторонняя гибкость: в сторону повышения, но не снижения, т.к. снижение общего уровня цен создает для экономики больше проблем, чем в том случае, когда бы уровень цен оставался стабильным. Следовательно, действительно классической – в смысле обоснования эффективности рыночной экономики – необходимо признать теорию австрийской школы. Именно она является в логическом отношении действительно крепким фундаментом апологии рыночной системы.

Однако, несмотря на свои выдающиеся логические достоинства, австрийская школа имеет существенный недостаток – несоответствие теории издержек производства исторической практике их бухгалтерского учета.

Заключение. В связи с изложенным необходимо сделать вывод, что из рассмотренных теорий соответствует критериям и логической, и исторической верификации только кейнсианская модель экономики.

Именно кейнсианское направление кембриджской школы наиболее адекватно описывает и объясняет функционирование рыночной экономики, что позволяет считать теорию Кейнса не морально устаревшим, а пригодным для разработки современных вариантов той или иной экономической политики концептом.

ЛИТЕРАТУРА

1. Маршалл, А. Принципы экономики [Электронный ресурс] / А. Маршалл. – Режим доступа: http://www.biznesbooks.com/2010-01-07-17-48-08/1858-alfred-marshall-principy-jekonomicheskoj-nauki. – Дата доступа: 19.02.2016.
2. Кейнс, Дж.М. Общая теория занятости, процента и денег / Дж.М. Кейнс. – М.: «Гелиос АРВ», 1998. – 348 с.
3. Бем-Баверк, Е. Основы теории ценности хозяйственных благ [Электронный ресурс] / Е. Бем-Баверк. – Режим доступа: http://razmishlizmi.narod.ru/ebbteoria.htm. – Дата доступа: 19.02.2016.
4. Ф. фон Визер. Теория общественного хозяйства [Электронный ресурс] / Ф. фон Визер. – Режим доступа: http://bookz.ru/authors/fridrih-fon-vizer/viser_fridrih01/1-viser_fridrih01.html. – Дата доступа: 19.02.2016.

Поступила в редакцию 16.05.2016 г.

Репозиторий БГУ