

УДК 343.98:343.132

## Генезис понятия криминалистического обеспечения осмотра места происшествия

Дмитриева Т.Ф.

Учреждение образования «Витебский государственный университет  
имени П.М. Машиерова»

Различные аспекты криминалистического обеспечения представляют теоретико-прикладной интерес как для криминалистики, так и для правоохранительной сферы и уголовного судопроизводства. Поскольку осмотр места происшествия является многогранным следственным действием, охватывающим широкий спектр вопросов всех разделов науки криминалистики, понятие криминалистического обеспечения данного следственного действия требует комплексного рассмотрения. В Беларуси такое исследование не проводилось, что актуализирует тему работы, подчеркивает ее теоретическую и практическую значимость.

Цель статьи – проанализировать генезис формирования криминалистического обеспечения, предложить авторскую периодизацию исторического развития данной категории.

**Материал и методы.** Методологической базой исследования являются общенаучные и частные методы криминалистики: логический и информационно-аналитический, системного анализа, синтеза, обобщения, моделирования, технико- и тактико-криминалистический методы. Теоретическую основу исследования составили труды Т.В. Аверьяновой, О.Я. Баева, Р.С. Белкина, А.Ф. Волынского, В.А. Волынского, Э.К. Горячева, В.Г. Коломацкого, В.Ю. Сокола и др.

**Результаты и их обсуждение.** В статье изучены накопленный учеными исторический опыт, современное состояние методологических подходов, основополагающих идей и научных взглядов на криминалистическое обеспечение, проведен теоретический анализ генезиса и выявлены тенденции его формирования. Основой для комплексной разработки теоретических положений и практических аспектов рассматриваемого института криминалистики может служить предложенная периодизация исторического развития криминалистического обеспечения правоохранительной деятельности. Она позволяет судить о тенденциях формирования криминалистического обеспечения.

**Заключение.** Результаты исследования свидетельствуют о том, что на современном этапе развития криминалистики только за счет анализа разрозненных аспектов знаний уже не удовлетворить запросы практики. Требуется комплексная категория «криминалистическое обеспечение осмотра места происшествия», формирование концепции которой сегодня – это необходимая и возможная деятельность, основанная на исторических этапах развития ее теории и практики использования специальных знаний, технико- и тактико-криминалистических средств при проведении данного следственного действия. В качестве основы для комплексной разработки теоретических положений и практических аспектов рассматриваемого института криминалистики предложена периодизация исторического развития криминалистического обеспечения правоохранительной деятельности, которая позволяет судить о тенденциях формирования криминалистического обеспечения в целом.

**Ключевые слова:** осмотр места происшествия, криминалистическое обеспечение, генезис.

# Genesis of Building Up Criminalist Provision of Scene Examination

Dmitriyeva T.F.

*Educational Establishment "Vitebsk State P.M. Masherov University"*

Different aspects of criminalist provision are of theoretical and applied interest both for criminal studies and law enforcement sphere as well as for criminal proceedings. Since scene examination is a varied investigation act, which embraces a wide range of issues of all sections of criminalist studies, the notion of criminalist provision of this investigation act needs complex consideration, beginning with the genesis of its building up. Such study hasn't been conducted in Belarus; this makes the research topic urgent, stresses its theoretical and practical significance.

The aim of the study is to analyze the genesis of building up criminalist provision, to offer the author's periodization of the historical development of this category.

**Material and methods.** The methodological basis of the research is general scientific and individual methods of criminal studies: the logical and the information and analytical, system analysis, synthesis, generalization, modeling methods, the technical and the tactic and criminalist methods. The theoretical basis of the research is works by T.V. Averlyanova, O.Ya. Bayev, R.S. Belkin, A.F. Volynski, V.A. Volynski, E.K. Gorlachev, V.G. Kolomatski, V.Yu. Sokol and others.

**Findings and their discussion.** Historical experience accumulated by scholars, contemporary state of methodological approaches, basic ideas and scientific points of view of criminalist provision are considered in the article; theoretical analysis of genesis is conducted; tendencies of its building up are found out. The basis for complex development of theoretical ideas and practical aspects of the institution of criminalist studies under consideration can be periodization of historical development of criminalist provision of laws enforcement activity. It will make it possible to judge about tendencies of building up criminalist provision, which are the following.

**Conclusion.** The research findings testify to the fact that at the present stage of criminalist studies development analysis of various aspects of knowledge cannot satisfy requirements of practice. A complex category of criminalist provision of scene examination is needed, building up the concept of which today is a necessary and feasible activity based on historical stages of the development of its theory and practice of applying special knowledge, technical as well as tactic and criminalist means of this type of investigation activity. As a basis for a complex development of theoretical ideas and practical aspects of the institution of criminalist studies under consideration we can offer periodization of historical development of criminalist provision of law enforcement activity, which can make it possible to judge about tendencies of building up criminalist provision in general.

**Key words:** scene examination, criminalist provision, genesis.

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что различные аспекты криминалистического обеспечения расследования преступлений вообще и следственных действий в частности представляют двунаправленный теоретико-прикладной интерес как для криминалистики, так и для правоохранительной сферы и уголовного судопроизводства в целом. Проблемы применения в ходе осмотра специальных знаний, технико- и тактико-криминалистических средств с целью обнаружения, фиксации, изъятия, исследования, оценки следов преступления и иных объектов, имеющих значение для расследуемого события, обеспечения эффективности данного следственного действия и использования его результатов в расследовании преступлений привлекали внимание ученых-юристов задолго до того, когда они стали называться проблемами криминалистического обеспечения.

Осмотр места происшествия – многогранное следственное действие, охватывающее широкий спектр вопросов всех разделов науки криминалистики (общей теории криминалистики, криминалистической техники, криминалистической тактики и криминалистической методики). Поэтому понятие криминалистического обеспечения данного следственного действия не может быть рассмотрено обособленно от общего поня-

тия криминалистического обеспечения расследования преступлений либо предварительного расследования, являющегося более широким по отношению к проведению осмотра места происшествия, поскольку сотрудники правоохранительных органов должны не только обладать определенной суммой криминалистических знаний, но и осознавать их социальную ценность, важность использования в своей практической деятельности [1, л. 48].

В связи с этим представляется методологически оправданным исследование генезиса общего понятия «криминалистическое обеспечение», которое формировалось поэтапно и исторически претерпевало изменения под влиянием преобразования представлений о самом предмете криминалистической науки. Несмотря на более чем тридцатилетнее существование в криминалистике термина «криминалистическое обеспечение», большое число диссертаций, монографий, учебных пособий, посвященных изучению связанных с этим понятием проблем, «диапазон мнений по данным вопросам настолько же велик, насколько разнообразен» [2, с. 77].

Одновременно в работах российских авторов исследовались отдельные вопросы криминалистического обеспечения расследования преступлений в целом либо криминалистического обеспечения расследования отдельных видов

преступлений, либо технико- или тактико-криминалистического обеспечения расследования преступлений или следственных действий, основанных на базовых положениях советской криминалистической науки. В Беларуси комплексно не анализировалась данная проблема и не изучались вопросы развития института криминалистического обеспечения следственных действий, в частности осмотра места происшествия. Генезис понятия криминалистического обеспечения осмотра места происшествия до сих пор не исследован, что еще более актуализирует тему работы и подчеркивает ее теоретическую и практическую значимость.

Цель статьи – проанализировать генезис формирования криминалистического обеспечения расследования преступлений в целом и осмотра места происшествия в частности, предложить авторскую периодизацию исторического развития криминалистического обеспечения правоохранительной деятельности.

**Материал и методы.** Методологической базой исследования является система общенаучных и частных научных методов криминалистики. Из общенаучных методов криминалистики использовались: логический метод – при изложении всего материала, формулировании выводов, предложений; методы системного анализа, синтеза и обобщения – при рассмотрении криминалистического обеспечения расследования преступлений и следственных действий; метод моделирования – при разработке периодизации криминалистического обеспечения правоохранительной деятельности; информационно-аналитический метод – в процессе анализа и обобщения научных исследований ученых. Из частных научных методов криминалистики применялись технико- и тактико-криминалистические методы – при исследовании средств обеспечения проведения следственных действий. Сочетание различных методов позволило всесторонне рассмотреть исследуемую проблему, провести ее глубокий анализ, обосновать полученный результат.

Теоретическую основу статьи составили труды Т.В. Аверьяновой, О.Я. Баева, Р.С. Белкина, А.Ф. Волынского, В.А. Волынского, Э.К. Горячева, В.Г. Коломацкого, А.П. Пацкевича, В.Ю. Сокола и других, в которых изложены основополагающие и проблемные аспекты криминалистики. Кроме того, данное исследование базируется на личных результатах автора, отраженных ранее в монографии на тему «Технико-криминалистическое обеспечение осмотра места происшествия».

**Результаты и их обсуждение.** Необходимость изучения отдельных вопросов развития института криминалистического обеспечения рас-

следования преступлений имеет тысячелетнюю историю и формируется на протяжении нескольких исторических этапов, представленных в криминалистической литературе по-разному. Так, по мнению Л.Р. Гибадулиновой, А.М. Кустова, следует выделять четыре исторических этапа формирования криминалистического обеспечения уголовного судопроизводства, определенных следующими периодами времени: первый этап (с X–XI вв. и до середины XIX в.) связан с началом формирования и накопления эмпирического материала и особым вниманием к тактико-криминалистическому обеспечению уголовного процесса; второй этап (с 1864 по 1930 г.) отмечается приоритетным исследованием использования знаний сведущих лиц, технических достижений, технических приемов, методов отождествления преступников и исследования объектов и следов преступления; третий этап (с 1931 по 2000 г.) характеризуется разработкой общей теории криминалистики и внедрением ее в практику; четвертый этап (с 2001 г. по настоящее время) выделяется появлением новых частных теорий, методик и методов познания [3, с. 124]. А.П. Пацкевич, И.И. Лузгин, анализируя генезис понятия криминалистического обеспечения правоохранительной деятельности, условно делят его на следующие исторически сложившиеся и связанные с проблемами криминалистического обеспечения правоохранительной деятельности этапы: первым этапом (зарождения) считают 60-е годы XX в., когда учеными-криминалистами начали пересматриваться общетеоретические проблемы криминалистики (Р.С. Белкин, Ю.И. Краснобаев, В.Г. Коломацкий); второй этап (70–80-е годы XX в.) связывают с определением криминалистического обеспечения правоохранительной деятельности как специфического процесса в виде технико-криминалистического обеспечения этой деятельности (А.Ф. Волынский, В.А. Жбанков, Н.П. Яблоков); третий этап (90-е гг. XX в.) ознаменован появлением предложений российских ученых (В.П. Лавров, А.В. Шмонин) о систематизации криминалистического обеспечения как вида деятельности правоохранительных органов; четвертый этап (современный этап развития) предполагает исследование криминалистического обеспечения правоохранительной деятельности как важной составляющей противодействия преступности (Т.Ф. Аверьянова и др.) [4, с. 198].

Представленные варианты этапов развития криминалистического обеспечения имеют определенные недостатки. Предложенные Л.Р. Гибадулиновой, А.М. Кустовым этапы формирования криминалистического обеспечения в большей степени соответствуют развитию кри-

миналистических знаний науки криминалистики вообще и нуждаются в корректировке и обосновании применительно к криминалистическому обеспечению. Исторически сложившиеся этапы, связанные с проблемами криминалистического обеспечения правоохранительной деятельности, выделенные А.П. Пацкевичем, И.И. Лузгиным, также требуют определенного изменения и дополнения. Представленные ими три этапа развития криминалистического обеспечения не вызывают возражения. Современный этап развития (четвертый) целесообразно разбить в свою очередь на два: четвертый этап (2000–2009 гг.) – усиление системного подхода к пониманию криминалистического обеспечения и пятый этап (с 2010 г. по настоящее время) – современное состояние различных аспектов криминалистического обеспечения.

О тенденциях формирования криминалистического обеспечения в общем понимании позволит судить генезис теоретических знаний о нем. Градация исторически сложившихся этапов развития криминалистических знаний будет способствовать выявлению связанных с криминалистическим обеспечением акцентов в отношении специальных знаний, технико- и тактико-криминалистических средств и технологий, оценочно-контрольной деятельности их применения при проведении осмотра места происшествия и определению авторского подхода к формированию криминалистического обеспечения осмотра места происшествия.

На первом историческом этапе, в 60-е годы XX в., ученые исследуют общетеоретические проблемы криминалистики; появляются теоретические и эмпирические предпосылки формирования общей теории науки: с учетом достижений науки и требований практики того времени, которые возникли после разработки философских проблем криминалистики, укрепления ее собственной методологической базы. Стал набирать темп процесс формирования частных криминалистических теорий. Предпосылками возникновения общей теории криминалистики и ее многих структурных элементов послужили монографические исследования А.И. Винберга, С.П. Митричева, Н.В. Терзиева, С.И. Тихенко, А.Н. Васильева, Л.Е. Ароцкера, Г.Л. Грановского, А.Н. Колесниченко, В.Е. Коноваловой, В.Я. Колдина, Н.П. Яблокова, Б.И. Шевченко, М.Я. Сегая, И.М. Лузгина, Ю.Г. Корухова, В.К. Лисиченко, В.А. Снеткова, А.В. Дулова, А.Р. Ратинова, И.Ф. Крылова, Н.А. Селиванова, А.А. Эйсмана и многих других [5, с. 224]. В 1960-х гг. актуальна проблема недостаточной эффективности науки в СССР, поскольку уровень внедрения новых зна-

ний не соответствовал реальным потребностям [6, с. 101]. К началу 1960-х годов милиция БССР накопила определенный опыт борьбы с преступностью, сотрудники органов выполняли функции дознания, выявляли, предупреждали и раскрывали преступления, используя в этих целях оперативно-розыскные средства, следователи находились в другом ведомстве. Такой порядок судопроизводства по уголовным делам отрицательно сказывался на взаимодействии, не всегда обеспечивалась быстрота реагирования следователей на происшествия, в связи с чем появился Указ Президиума Верховного Совета СССР «О предоставлении права производства предварительного следствия органам охраны общественного порядка» и «в министерствах охраны общественного порядка союзных республик, в том числе и в МООП БССР, были созданы следственные аппараты» [7, с. 279, 374]. В 1964 г. в Минске было образовано специальное отделение по расследованию автотранспортных происшествий, в 1965 г. издано специальное положение о порядке применения звукозаписи при производстве предварительного следствия, в 1966 г. в УПК введена статья, предусматривающая применение звукозаписи на допросе, в 1969 г. создано следственное управление в МВД СССР [7, с. 376–378]. В 1967–1969 гг. Р.С. Белкин предложил формулу предмета криминалистики, определил структуру общей теории через структуру отражаемого объекта – предмета криминалистики следующего вида, включающую: а) криминалистическое учение о закономерностях возникновения доказательств; б) криминалистическое учение о закономерностях обнаружения доказательств; в) криминалистическое учение о закономерностях исследования доказательств; г) криминалистическое учение о закономерностях оценки и использования доказательств; д) учение о методах криминалистики; е) учение о языке криминалистики; ж) криминалистическую систематику (учение о системах и классификациях) [5, с. 228]. Это представление о предмете криминалистики как науки было принципиально новым, как подчеркнул О.Я. Баев, революционным, «в первую очередь, о закономерностях, лежащих в сфере судебного исследования преступлений, что было – “дальше вперед”» [8, с. 24]. Формирование общей теории криминалистики способствовало дальнейшему исследованию ее составных частей, а также криминалистического обеспечения правоохранительной деятельности (Г.Г. Зуйков, В.Ф. Орлова, А.А. Закатов, С.И. Цветков, И.А. Алиев, Н.Н. Лысов, В.М. Мешков, Л.Г. Горшенин) [4, с. 196], иногда в контексте: 1) криминалистической техники от- носительно характеристики технико-кримина-

листоческих средств, методов работы с доказательствами и использования специальных знаний (В.И. Гончаренко, Г.И. Грамович, В.К. Лисиченко, И.А. Селиванов, Н.И. Сорокотягин и др.); 2) криминалистической тактики относительно следственной ситуации (В.Е. Корноухов, В.К. Гавло, И.Ф. Герасимов, Л.Я. Драпкин и др.), тактической комбинации (операции) (А.В. Дулов, Л.Я. Драпкин и др.); тактического решения (А.В. Дулов, С.И. Цветков, Г.С. Шостак и др.); проблем тактического риска (О.Я. Баев, В.П. Гмырко и др.) [5, с. 278–282]; 3) криминалистической методики (И.Н. Возгрин, В.А. Образцов и др.).

Второй этап (1970–1980-е гг.) ознаменован реализацией тенденций развития частных криминалистических теорий, возникновением ряда серьезных теоретических концепций: криминалистической характеристики преступления, следственной ситуации, тактических комбинаций (операций), тактического решения и тактического риска [5, с. 257–312]. Возрастает роль криминалистики в содействии правоохранительным органам при расследовании преступлений, возникает необходимость изучения механизма ее взаимосвязи с практикой, что служит основой для формирования научных представлений о криминалистическом обеспечении деятельности правоохранительных органов. В 1970 г. И.Ф. Герасимовым выдвинуто предложение о создании такой частной криминалистической теории, как учение о следственных действиях; екатеринбургскими криминалистами высказана идея формирования «общей теории раскрытия преступлений» [5, с. 268]. В начале этого периода времени исследователи редко затрагивали вопросы внедрения в практику криминалистических рекомендаций, относя их не к криминалистике, а к науке управления или другим научным дисциплинам. В 1974 г. А.Я. Гинзбург впервые отнес внедрение криминалистических рекомендаций к практике борьбы с преступностью, к числу частных задач криминалистики [6, с. 101]. Несмотря на то, что мнение А.Я. Гинзбурга не получило широкой поддержки, оно послужило началом рассмотрения вопросов криминалистической науки и практики в контексте криминалистического обеспечения раскрытия и расследования преступлений. Так, в 1979 г. В.Г. Коломацкий впервые ввел понятие криминалистического обеспечения органов внутренних дел [9, с. 62], с которым соглашается Р.С. Белкин и формулирует понятие криминалистического обеспечения деятельности органов внутренних дел в целом и криминальной милиции в частности [10, с. 64]. Несмотря на то, что Р.С. Белкин рассматривал криминалистическое обеспечение в статике (как систему криминали-

стических знаний), а В.Г. Коломацкий – в динамике (как систему внедрения), их точки зрения стали исходными ориентирами для многих других авторов при определении криминалистического обеспечения и послужили толчком к целенаправленному исследованию отдельных аспектов криминалистического обеспечения правоохранительной деятельности такими учеными, как И. Глава, Г.Н. Голубенко, Г.И. Грамович, Е.И. Зуев, Г.Г. Зуйков и др. В криминалистической литературе того времени нет единообразия мнений относительно позиций В.Г. Коломацкого и Р.С. Белкина. Совсем иной подход у профессора В.А. Волынского, который, критикуя позицию Р.С. Белкина, отмечает, что он сводит криминалистическое обеспечение всего лишь к знаниям и умениям без учета следующих обстоятельств: 1) сами по себе криминалистические знания и умения не возникают, они формируются в процессе определенной деятельности (научной, учебной); 2) такие знания и умения реализуются в деятельности по расследованию преступлений; 3) применять криминалистические средства, методы и технологии можно только тогда, когда они разработаны и внедрены в практику, чем является деятельность; 4) в борьбе с преступностью реализуются результаты всех этих направлений деятельности; практика определяет их содержание (цели, задачи, формы) в соответствии с повседневными потребностями [11, с. 28–29]. Общим недостатком существующих концепций криминалистического обеспечения расследования преступлений (Р.С. Белкина, В.А. Жбанкова, З.И. Кирсанова, В.Г. Коломацкого и др.), как подчеркивает В.Ю. Сокол, является фактическое смешение понятий обеспечения, внедрения и применения (использования) криминалистических рекомендаций, тогда как, по его мнению, процесс использования вторичен по отношению к обеспечению и внедрению. Иными словами, «проблема внедрения криминалистических рекомендаций в большинстве существующих концепций криминалистического обеспечения раскрытия, расследования и предупреждения преступлений рассматривается упрощенно, преимущественно как процесс доведения криминалистической научной продукции до потребителя и ее практическое использование с целью положительного результата» [6, с. 103]. 70-е гг. XX в. определяются как период становления науки управления и труда в деятельности органов внутренних дел, в том числе в связи с созданием Академии МВД СССР. Проводятся исследования по научной организации труда следователя, в том числе учеными-криминалистами (А.И. Михайлов, Л.А. Соя-Серко, А.Б. Соловьев, Н.И. Порубов, А.Р. Ратинов, В.С. Бурданова и др.).

В них вопросы повышения эффективности следственных действий рассматриваются в основном в аспекте организационного и организационно-технического обеспечения следственной деятельности [12, с. 175–176].

На третьем этапе (в 90-е гг. XX в.) признание и развитие получили различные подходы ученых-криминалистов к положениям криминалистического обеспечения расследования преступлений. Так, предпринимаются попытки дать определение криминалистического обеспечения расследования конкретного вида преступления (например, работы В.С. Бурдановой, А.П. Гайдука, Г.Н. Голубенко и др.). Появляется ряд научных трудов, в которых авторы основное внимание концентрируют на проблемах использования криминалистической техники в расследовании преступлений и повышении эффективности данной деятельности, что развито в рамках технико-криминалистического обеспечения [13]. Существуют работы, посвященные криминалистическому обеспечению расследования преступлений, в которых фактически рассматриваются вопросы тактики и методики расследования преступлений без формулирования понятия криминалистического обеспечения, его сущности и структуры (О.А. Гуйва и др.). Данное обстоятельство привлекает внимание исследователей, выделяющих при этом книгу под редакцией В.А. Образцова с разделами «Технико-криминалистическое обеспечение», «Тактико-криминалистическое обеспечение» и др.; а также учебник, написанный коллективом авторов, под редакцией Т.В. Аверьяновой и профессора Р.С. Белкина «Криминалистическое обеспечение деятельности криминальной милиции и органов предварительного расследования» (1997), в котором два раздела: «Организационное и тактическое обеспечение деятельности криминальной милиции и органов предварительного расследования»; «Организационное и методическое обеспечение деятельности криминальной милиции и органов предварительного расследования». По мнению данных авторов, проведенный ими системный анализ понятия и содержания криминалистического обеспечения в представлениях криминалистов 1990-х гг. свидетельствует о противоречивости и непоследовательности в толковании [14, л. 17].

Анализ позиций ученых, проводивших исследования в 1990-х гг., свидетельствует о том, что в данный период основные споры касались подхода к определению понятия «криминалистическое обеспечение», его структуры, включения или не включения в него определенных элементов. Так, одни авторы указанного периода рассматривали криминалистическое обеспече-

ние как деятельность (К.С. Егоров и др.), вторые – как систему (В.Г. Коломацкий, Р.С. Белкин и др.), третьи – и как деятельность и как систему одновременно (В.Ю. Сокол и др.). При решении проблемы включения или не включения в структуру криминалистического обеспечения определенных элементов использовались условно выделенные подходы В.Г. Коломацкого и В.А. Волынско. Исследователи данных подходов вели дискуссию относительно предложенного В.А. Волынским элемента – деятельности по реализации условий постоянной готовности правоохранительных органов к применению криминалистической техники в каждом конкретном случае «раскрытия и расследования» преступлений. Сторонники подхода В.А. Волынско (В.Ю. Сокол [1, л. 57] и др.), по сути, сформировали основу для дальнейшего развития понятия криминалистического обеспечения, что послужило катализатором для его последующего изучения. В 1990-х гг., в условиях экономического кризиса, исследования, посвященные вопросам эффективности следственных действий, прекратились. Влияние использования технико-криминалистических средств на эффективность отдельных следственных действий и все расследование в целом специально никем не анализировалось, хотя и затрагивалось в диссертационных работах по проблемам криминалистической техники, тактики и методики [12, с. 176]. Перспективным и современным направлением рассматриваемого периода стали научные разработки, в которых в качестве объекта исследования выступало отдельное следственное действие с применением при его проведении специальных знаний, технико-криминалистических средств и методов. Положительным примером разработки служит изданное ЭКЦ МВД России в 1995 г. под редакцией В.Ф. Статуса пособие «Осмотр места происшествия», в котором «глубоко и обстоятельно раскрывается взаимосвязь рекомендаций техники и тактики в использовании научно-технических методов и средств при проведении этого следственного действия» [12, с. 180]. Следствием научно-технического прогресса в то время становится переход к системному анализу, моделированию, структурно-функциональному методу. Существенный вклад в разработку данной проблематики внесла монография Г.А. Зорина «Криминалистическая эвристика», в которой автор через синтез, доминантный анализ личности участника следственного действия, многовариантное эвристическое программирование и др. продемонстрировал эвристические приемы [15, с. 21].

На четвертом этапе, в начале XXI в. (2000–2009 гг.), увеличивается число сторонников

системного подхода к пониманию криминалистического обеспечения, среди которых А.Г. Дудник, С.Р. Акимов, В.В. Овдиенко, Э.О. Самитов, Е.В. Щеглова и др. Однако наличествуют и сторонники деятельностного подхода (А.Я. Эрекаев и др.), что в определенной степени «тормозит» комплексное (системное) развитие научной категории «криминалистическое обеспечение» во взаимосвязи всех ее структурных элементов. Перед учеными-криминалистами встают сложные методологические задачи увеличения технологической результативности и социальной эффективности криминалистической научной деятельности, т.к. назрела необходимость изучения процессов трансформации традиционного криминалистического знания в практико-ориентированное, изучения механизмов реализации криминалистической теории в практической деятельности в целях повышения эффективности расследования преступлений [6, с. 101]. При анализе литературы по теме исследования выявлен недостаток работ, посвященных структуре криминалистического обеспечения расследования преступлений вообще и осмотра места происшествия в частности. Отдельные авторы объясняют это не только новизной указанной проблемы, но и широким распространением в криминалистических научных изданиях деятельностного подхода, использование которого зачастую оставляет «в тени» вопрос о структуре системы криминалистического обеспечения [15, л. 65]. Теоретико-правовым и организационно-методическим аспектам криминалистического обеспечения посвящены труды С.Р. Акимова, М.Ш. Махтаева, В.В. Овдиенко, Э.О. Самитова, А.Я. Эрекаева и др.

К пятому этапу (с 2010 г. по настоящее время) относится современное состояние различных аспектов криминалистического обеспечения отдельных видов преступлений, которое исследовали И.Ю. Кулеева, А.Н. Сретенцев, Е.С. Тесленко и др. Разнообразным аспектам работы с объектами и следами преступлений в рамках криминалистического обеспечения посвящены научные труды В.Ю. Агибалова, Е.И. Григоряна, Г.А. Павловец, А.В. Тимофеева; разновидностям использования специальных знаний – А.В. Гусева, А.Э. Денисова, И.Н. Кислицыной, В.В. Колиева, Л.В. Лазаревой, И.Г. Савицкой, И.В. Трущенко; технологий – Э.А. Ли. Исследованию тех или иных криминалистических проблем следственных действий вообще и осмотра места происшествия в частности посвятили свои работы Д.Ю. Гостевский, сделавший упор на технический аспект криминалистического обеспечения следственных действий; И.П. Кочнева, которая разработала понятие так-

тико-технических приемов, используемых при проведении следственных действий, предложила деление следственных действий на вербальные и невербальные, рассмотрела тактический комплекс проведения осмотра места происшествия; Е.С. Липка, исследовавшая процессуальные и организационно-тактические аспекты осмотра места происшествия по насильственным преступлениям; В.С. Мамонов, изучавший правовые, научные и практические аспекты осмотра места происшествия. Представляет интерес мнение В.Ю. Сокола о том, что следует признать факт недостаточной разработанности в настоящее время теоретических основ криминалистического обеспечения практической деятельности правоохранительных органов, одной из причин чего является недооценка криминалистами важности исследования и внедрения в практику «продуктов» криминалистики. Перед учеными-криминалистами встают сложные методологические задачи увеличения технологической результативности и социальной эффективности криминалистической научной деятельности, для достижения которых требуется комплексное изучение не только вопросов разработки, но и внедрения в практическую деятельность правоохранительных органов криминалистических средств и технологий выявления, собирания, исследования и использования криминалистически значимой для расследования преступлений информации [6, с. 101–102]. Формирование понятия «криминалистическое обеспечение», изучение его сущности и структуры не завершено до настоящего времени, о чем свидетельствует многообразие позиций ученых-криминалистов. Так, Е.С. Романова, анализируя предлагаемые трактовки понятия «криминалистическое обеспечение расследования преступлений» и смежных с ним категорий, среди прочих делает вывод о том, что и в нынешнее время данные категории определяются авторами по-разному и в основном произвольно трактуются на практике, что объясняется широким пониманием слова «обеспечить». Она же делает следующий вывод: «Криминалистическое обеспечение расследования преступлений рассматривается через прилагательное “криминалистическое”, что указывает на связь с криминалистикой. Содержание криминалистической науки составляют криминалистические знания» [16, с. 92].

В научном исследовании нуждается важная проблема криминалистического обеспечения осмотра места происшествия, заключающаяся в комплексном эффективном обеспечении данного следственного действия специальными знаниями, современными технико-, тактико-кри-

миналистическими средствами и технологиями, оценочно-контрольной деятельности результативности их применения при проведении осмотра места происшествия, позволяющими с учетом требований уголовно-процессуального законодательства и положений криминалистической тактики совершенствовать следственную и экспертную практику его проведения. При этом одним из путей решения указанной проблемы является традиционный теоретический подход к формированию комплексной категории «криминалистическое обеспечение осмотра места происшествия» путем деления на этапы развивающихся представлений о данной категории. Такой подход актуален в плане подготовки, обучения и формирования системы знаний, потому что позволяет выделить тактические приемы и задачи каждого этапа, получить целостное представление о следственном действии еще до начала его проведения. Группировка этапов представляется важной и необходимой с точки зрения организационно-управленческой, планирования, формирования психологической подготовки к проведению осмотра места происшествия. Данная система знаний особую значимость приобретает для молодого контингента сотрудников, не имеющих достаточного опыта проведения данного следственного действия, часто сопряженного с психотравмирующими факторами (вид поврежденного тела человека, разрушений при совершении тяжких преступлений, ДТП со смертельным исходом и т.д.). Здесь кроме специальной требуется и психологическая подготовка для решения комплекса задач криминалистического обеспечения осмотра места происшествия.

К источникам формирования криминалистического обеспечения можно отнести: 1) достижения гуманитарных, естественных и технических наук; 2) законы и подзаконные нормативные акты; 3) результаты обобщения практики внедрения и использования достижений криминалистики в деятельности правоохранительных органов; 4) результаты анализа современного состояния организации и методики криминалистической подготовки сотрудников; 5) обобщение опыта, в том числе зарубежного, использование криминалистических рекомендаций, методов и средств в расследовании преступлений [17, с. 9].

**Заключение.** Таким образом, в качестве периодизации предлагается пять этапов развития криминалистического обеспечения правоохранительной деятельности:

– *первый* исторический этап (60-е гг. XX в.), характеризующийся зарождением знаний о криминалистическом обеспечении в виде исследованных общетеоретических проблем криминалисти-

ки, возникновения теоретических и эмпирических предпосылок формирования общей теории науки, процесса формирования частных криминалистических теорий;

– *второй* этап (1970–1980-е гг.), выражающийся в реализации тенденций развития частных криминалистических теорий, возникновении ряда серьезных теоретических концепций, способствующих формированию понятия «криминалистическое обеспечение»;

– *третий* этап (90-е гг. XX в.), отмеченный признанием и развитием различных подходов и положений криминалистического обеспечения раскрытия расследования преступлений;

– *четвертый* этап (начало XXI в.: 2000–2009 гг.), проявляющийся в развитии системного подхода к пониманию криминалистического обеспечения;

– *пятый* этап (современное состояние: с 2010 г. по настоящее время), предполагающий изучение криминалистического обеспечения правоохранительной деятельности как важной составляющей деятельности по противодействию преступности.

Результаты проведенного исследования генезиса понятия криминалистического обеспечения позволяют оценить накопленный ученый исторический опыт, современное состояние научных взглядов на криминалистическое обеспечение расследования преступлений в целом и осмотра места происшествия в частности; свидетельствуют о наличии в настоящее время предпосылок для формирования понятия «криминалистическое обеспечение осмотра места происшествия».

Основой для комплексной разработки теоретических положений и практических аспектов рассматриваемого института криминалистики может служить предложенная периодизация исторического развития криминалистического обеспечения правоохранительной деятельности. Она позволяет судить о тенденциях формирования криминалистического обеспечения, заключающихся в том, что: 1) на протяжении более чем пятидесятилетнего развития криминалистики усиливались акценты в отношении специальных знаний, технико- и тактико-криминалистических средств и технологий, оценочно-контрольной деятельности их применения при проведении осмотра места происшествия; 2) реалии современности потребовали и от самого следователя – руководителя осмотра места происшествия – комплекса специальных знаний, а также минимальных умений и навыков их использования при проведении данного следственного действия; 3) сегодня практиков уже не устра-



ивают простые рекомендации по проведению осмотра места происшествия в отрыве от применения при его проведении специальных знаний, технико- и тактико-криминалистических средств и технологий, оценочно-контрольной деятельности результативности и эффективности данного следственного действия в целом.

Генезис и выявленные тенденции формирования криминалистического обеспечения в целом свидетельствуют о том, что на современном этапе развития криминалистики только за счет анализа отдельных, разрозненных аспектов знаний уже не удовлетворить запросы практики. Требуется комплексная категория, позволяющая учесть и организационные, и технические, и тактические, и контрольно-методические (оценочно-контрольные) аспекты рассматриваемого следственного действия. Сегодня формирование концепции криминалистического обеспечения осмотра места происшествия – это необходимая и возможная деятельность, основанная на исторических этапах развития ее теории и практики, а также правовой регламентации использования специальных знаний, технико- и тактико-криминалистических средств при проведении данного следственного действия.

#### ЛИТЕРАТУРА

- Сокол, В.Ю. Тактико-криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования преступлений: методологические и организационные аспекты: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / В.Ю. Сокол. – М., 1998. – 188 л.
- Волынский, А.Ф. Инновационная деятельность в криминалистическом обеспечении расследования преступлений / А.Ф. Волынский // Вестн. Владимир. юрид. ин-та Федер. службы исполнения наказаний. – 2011. – № 3. – С. 77–79.
- Гибадулинова, Л.Р. Значение криминалистического обеспечения деятельности правоохранительных органов и прокуроров уголовного судопроизводства / Л.Р. Гибадулинова, А.М. Кустов // Успехи в химии и химической технологии. – 2014. – № 7(156). – С. 124–126.
- Пацкевич, А.П. К вопросу о дефиниции «Криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования преступлений» / А.П. Пацкевич, И.И. Лузгин // Вестн. Полоц. гос. ун-та. Сер. D, Экономические и юридические науки. Криминалистика, судоустройство. – 2012. – № 13. – С. 195–199.
- Белкин, Р.С. История отечественной криминалистики / Р.С. Белкин. – М.: НОРМА, 1999. – 486 с.
- Сокол, В.Ю. К вопросу о понятии криминалистического обеспечения раскрытия и расследования преступлений / В.Ю. Сокол // Вестн. Краснодар. ун-та МВД России. – 2008. – № 1. – С. 100–105.
- Очерки истории милиции Белорусской ССР, 1917–1987 / под ред. канд. юрид. наук, генерал-лейтенанта внутренней службы В.А. Пискарева. – Минск: Беларусь, 1987. – 535 с.: ил., 16 л. ил.
- Баев, О.Я. Основы криминалистики: курс лекций / О.Я. Баев. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Экзамен, 2003. – 318 с.
- Коломацкий, В.Г. Криминалистическое обеспечение деятельности органов внутренних дел по расследованию преступлений / В.Г. Коломацкий // Криминалистика. – 1994. – Т. 1. – С. 62–75.
- Криминалистическое обеспечение деятельности криминальной милиции и органов предварительного расследования: учебник / Т.В. Аверьянова [и др.]; под ред. Т.В. Аверьяновой, Р.С. Белкина. – М.: Новый юрист, 1997. – 398 с.
- Волынский, В.А. Техничко-криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования преступлений: пособие / В.А. Волынский. – М.: Всерос. науч.-исслед. ин-т МВД Рос. Федерации, 1994. – 80 с.
- Волынский, В.А. Криминалистическая техника: наука–техника–общество–человек / В.А. Волынский. – М.: ЮНИТИ-ДАТА, 2000. – 311 с.
- Дмитриева, Т.Ф. Техничко-криминалистическое обеспечение осмотра места происшествия: монография / Т.Ф. Дмитриева; под науч. ред. Е.И. Климовой. – Витебск: ВГУ имени П.М. Машерова, 2013. – 303 с.
- Горячев, Э.К. Тактико-криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования преступлений: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Э.К. Горячев. – М., 2004. – 203 л.
- Белкин, Р.С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. Злободневные вопросы российской криминалистики / Р.С. Белкин. – М.: Норма: Инфра-М, 2001. – 237 с.
- Романова, Е.С. К вопросу о понятии криминалистического обеспечения расследования преступлений / Е.С. Романова // Рос. юрид. журнал. – 2010. – № 6. – С. 8–96.
- Овдиенко, В.В. Криминалистическое обеспечение расследования фальшивомонетничества: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / В.В. Овдиенко; Акад. ген. прокуратуры Рос. Федерации. – М., 2008. – 22 с.

Поступила в редакцию 08.11.2016 г.