



П.В.Алексеев, Г.Н.Яковлева

## О цивилизационном подходе к истории (Теория цивилизаций А.Тойнби и современность)

Вопросы теории исторического познания в последнее время вызывают повышенный интерес у научной общественности. Сегодня все признают, что одной из причин затянувшегося кризиса отечественной историографии являлась продолжительная идеологическая канонизация материалистической теории. Среди ученых сформировалось неприятие абсолютизации любой исторической теории, ее претензии на монополию в понимании истории.

Обострились споры по поводу единства истории и возможности создания общей теории исторического процесса. Не утихают дискуссии о формационном и цивилизационном подходах к истории. Для одних формационный подход безнадежно устарел и не имеет права на существование. Другие уверены, что теория формаций (материалистическое понимание истории) является единственной концепцией философии истории, которая обладает разработанным категориальным аппаратом и является наилучшим из всех существующих общих методов исторического познания. Третьи считают возможным поиск сбалансированного соотношения между понятиями "формация" и "цивилизация", который обогатит оба понятия, и доказывают, что лишь полное слияние формационного (стадиального) и цивилизационного (регионального) подходов может дать полезную для историков теорию исторического процесса [1].

Попытаемся разобраться, что же такое цивилизация. Для этого мы решили обратиться к трудам самого известного сторонника цивилизационного подхода к историческому процессу А.Дж.Тойнби. Более 30 лет работал он над своим главным трудом "Постижение истории", выпустил 12 томов. К сожалению, на русском языке труд А.Тойнби в кратком изложении (первые 10 томов) появился только в 1991 г. И целые поколения советских историков знали о Тойнби лишь то, что сообщали нам критические статьи, которые нацело отвергали живую мысль, не согласующуюся с догматами истмата.

"Постижение истории" – это не обычная историческая монография, а тем более не учебник истории. Это историко-философское произведение, в котором мы напрасно стали бы искать связанное хронологическое изложение событий. Это очень интересная попытка создания концепции, дающей сводно-обобщающий анализ всемирной истории. Споры по поводу этой концепции не утихают до сих пор. А.Тойнби выделил несколько десятков цивилизаций (чаще по религиозному признаку), которые, согласно принципиально общим для всех законам, возникают, развиваются, приходят в упадок и в конце концов погибают.

Таким образом, история человечества по А.Тойнби, распадается на историю существования отдельных цивилизаций. В начале своего труда он насчитывает 21 цивилизацию, из них 7 существующих, остальные мертвые. Эту 21 цивилизацию автор пытается группировать по самым различным призна-

кам: по месту возникновения, по степени родства, по происхождению от общего предшественника и т.д. Получается очень сложная классификация, далеко не всегда убедительная. Тем более, что иногда он, как отмечают авторы статей о А.Тойнби, использует недостаточно проверенный в научном отношении фактический материал, а иногда пытается подогнать факты под свою концепцию.

Очень трудно разобраться, что же А.Тойнби понимает под цивилизацией. "Умопостигаемая единица исторического исследования" [2], или "Определенная фаза в развитии культуры, существующая на протяжении длительного времени", – таковы определения А.Тойнби [3]. Точных, ясных дефиниций А.Тойнби вообще избегает. Причем он сознательно противопоставляет цивилизации истории отдельных государств и выделяет именно цивилизации как объект исследования. Чего, кстати, не приняли сначала многие из современников А.Тойнби. Необходимыми признаками цивилизации являются длительность существования, динамичность, универсальное государство, универсальная (или вселенская) церковь, существование цивилизации вдали от того места, где она возникла. Во многих местах говорится о своеобразной духовной культуре, как главном признаке, отличающем одну цивилизацию от другой. В свою очередь, не так просто разобраться, что же такое универсальное государство; насколько правильно говорить об универсальной церкви (религии) в минойской цивилизации, у древних греков и римлян, в юкатанской, мексиканской и цивилизации майя.

Неопределенность терминологии объясняется тем, что А.Тойнби не выделил четко критериев, отличающих цивилизацию от других понятий, (например, общества). Складывается впечатление, что полной ясности нет у А.Тойнби и с количеством цивилизаций. Если в начале своего труда он говорит о 21 цивилизации, то в последующих частях А.Тойнби оперирует только 14 цивилизациями, а в конце книги, в параграфах, написанных уже после второй мировой войны (ясно из контекста) он говорит о 37 цивилизациях, которые можно выделить, анализируя историю человечества.

Разрабатывая концепцию цивилизаций, А.Тойнби выступал и против прямолинейности развития истории. Прямолинейность развития он сравнивает с простейшим образом волшебного бобового стебелька из сказки, который пробил землю и растет вверх, не давая отростков и не ломаясь под тяжестью собственного веса, пока не ударится головой о небосвод [1]. По мнению А.Тойнби, все реальные земные цивилизации проходят одинаковый путь развития через стадии. Причем, переход от одной стадии к другой не происходит автоматически, и не все цивилизации обязательно проходят все стадии. Потому в его классификации есть "задержанные", "недоразвитые" (скандинавские), "застывшие" (эскимосов, Спарты), "повернувшие вспять" цивилизации. Правда, причины перехода от одной стадии к другой обосновываются недостаточно ясно и убедительно.

В этой стадильности А.Тойнби видел органическое единство цивилизаций, что позволяло ему проводить широкие сравнения и параллели и делать обобщающие выводы, претендующие на универсальный характер.

Рассматривая причины генезиса и рост цивилизаций, А.Тойнби выдвигает интересную теорию Вызова-и-Ответа. Он считает, что Бог, Природа, Время, климат, другие племена и народы и многое другое бросают Вызов, на который данное общество обязано дать Ответ. Вызовом А.Тойнби называет проблемы, с которыми сталкивается общество, а Ответом – способы их решения. Если этот Ответ адекватный, удовлетворительный, эта цивилизация продвигается вперед, растет. Получив адекватный Ответ, следует новый Вызов, на который следует давать новый Ответ. Если же Ответ не адекватный,

то тот же самый Вызов вновь и вновь повторяется, пока не будет дан удовлетворительный Ответ или же данная цивилизация погибнет, не справившись с Вызовом. Таким образом, Вызов является внешним толчком, побуждающим к движению, а Ответ – это внутренний импульс развития цивилизации. И пока данная цивилизация дает адекватный ответ, она растет, развивается. Как только Ответ задерживается, цивилизация не может вовремя дать адекватный Ответ, происходит задержка в развитии, надлом цивилизации и она начинает двигаться к своему закату.

А. Тойнби приходит к выводу, что наиболее сильные, мощные цивилизации складывались там, где Вызов был наиболее сильным, где были суровые природные условия, а не там, где, на первый взгляд, для человека были наиболее благоприятные условия. По мнению А. Тойнби, отсутствие вызовов означает отсутствие стимулов к росту и развитию [2].

Ответ на Вызов вырабатывает сравнительно небольшая часть данной цивилизации, ее интеллектуальная элита. Но этот Ответ должен стать достоянием нетворческого большинства, которое выработанный Ответ реализует. Это происходит посредством мимесиса (социального подражания). Пока цивилизация находится в стадии роста, мимесис срабатывает безотказно. Но как только цивилизация проходит точку своего наивысшего расцвета, мимесис перестает работать. Постепенно органическая связь и добровольность взаимодействия творческого меньшинства и нетворческого большинства нарушаются. Меньшинство утрачивает авторитет (из-за зазнайства, самоуспокоенности и т.д.) и начинает подкреплять его силой, превращаясь из творческого в господствующее меньшинство. Кризис нарастает, общество не спасает даже созданное универсальное государство.

В свою очередь нетворческое большинство превращается во внутренний пролетариат, рвет всякие духовные связи с давящим меньшинством и создает высшую религию, из которой, как из кокона, вырастает со временем новая цивилизация. Правда, А. Тойнби оговаривается, что подобное возникновение цивилизаций – из церквей-куколок – не носит абсолютного характера.

Выступления внутреннего пролетариата обычно совмещаются, соединяются с выступлениями внешнего пролетариата, с варварскими племенами, которые наступают на границы цивилизации, универсального государства. Цивилизация вступает в полосу социальных катаклизмов, устраняющих меньшинство. Затем к власти приходит новое творческое меньшинство.

А. Тойнби считал, что "Вызов-и-Ответ" и "Уход-и-Возвращение" являются законами, которые лежат в основе исторического процесса и позволяют уловить "ритм" истории. П. Сорокин, анализируя постижение истории с позиций социологии, считал, что иметь общую модель развития, т.е. зародиться, развиваться и погибать могут только системы. По его мнению, цивилизации А. Тойнби – это не системы, а скопления различных цивилизационных феноменов, объединенных лишь соседством; они не способны к стадийному развитию и выявленные А. Тойнби законы исторического развития едва ли существуют [3].

Представители французской школы "Анналов", в частности Л. Февр, признавая цивилизации как объект исследования, не признавали тем не менее попыток А. Тойнби найти закономерности их развития. Подчеркивали уникальность каждой из цивилизаций, неповторимость исторической судьбы.

Интересно, что характеризуя цивилизацию, А. Тойнби не считает военные успехи, бурное развитие технической мысли, науки, индустрии признаками роста. Наоборот, он считает, что это признаки цивилизации, которая переживает период наивысшего расцвета и начинает клониться к упадку, в которой произошел надлом. Пожалуй, чуть ли не единственным признаком роста ци-

визации А.Тойнби считает адекватный Ответ на Вызов. Вызовы бывают разные – божественный, вселенский, природный, Вызов других цивилизаций. В этом плане А.Тойнби уделяет очень большое внимание контактам цивилизаций, особенно западным цивилизациям с восточными. Он считает, что динамично развивающийся Запад бросил Вызов статичному Востоку. Убедительного объяснения динамизма Запада и застойности, консервативности Востока в книге нет. Попытка ввести понятия из восточной мифологии и философии Инь и Янь только запутывает дело, ничего не объясняя, потому что все равно не ясно, почему одному обществу присуще начало Инь, а другому Янь.

Вместе с тем представляются очень ценными мысли, догадки, озарения А.Тойнби, когда он не сводит адекватный Ответ Востока на Вызов Запада к трансформации восточных цивилизаций на западный манер, к подражанию Западу, к заимствованию западной культуры, индустрии. Он говорит о "великой культурной революции" Мао в Китае, что это тоже попытка найти Ответ на Вызов Запада, найти свой китайский путь развития, используя особенности китайского крестьянства, составляющего большинство населения страны. В другом месте А.Тойнби говорит, что Танзания ищет свой путь развития, объединяя свое население в кооперативы. Правда, здесь он замечает, что поднять производительность труда в сельском хозяйстве Африки невозможно без удобрений, а значит и Танзания вынуждена будет стать на рельсы индустриального развития, создавая свою химическую промышленность, налаживая производство искусственных удобрений и т.д.

Напрашивается интересная параллель между концепциями А.Тойнби и Л.С.Васильева, который недавно выпустил оригинальный солидный учебник "История Востока" в двух томах. Л.С.Васильев рассматривает пути развития западных обществ и восточных обществ как совершенно различные. Вместе с тем он считает, что современные задачи, Вызов Запада требуют от восточных обществ, стран трансформации по западному образцу. Для него вершиной человеческого развития и в политическом, и в экономическом планах являются Великобритания и США. И всю историю Востока Л.С.Васильев рассматривает под этим углом зрения, – насколько те или иные институты в различных восточных обществах способствуют или задерживают эту трансформацию, сохраняют, консервируют традиционные восточные порядки или же способствуют быстрейшему перениманию западных ценностей. С такой же точки зрения рассматриваются и национальные культуры стран Востока.

А ведь и А.Тойнби, и О.Шпенглер, и Н.Данилевский – отцы-основатели цивилизационного подхода к историческому процессу – принципиально ушли от европоцентризма, признавали значимость для мира любой цивилизации. В чем, кстати, заключается одна из их главных заслуг.

Дискуссии вокруг "Постижения истории" не стихают вот уже несколько десятилетий. А.Тойнби можно и есть за что критиковать. И за неопределенность формулировок, и за то, что в концепции смазана динамика всемирно-исторического процесса [4], и за то, что он не справился с проблемой периодизации истории [5] и др. Но он со своим подходом "глобальной истории", желанием "разрушить" академическое "разделение между историей и социальными науками, чтобы создать единую науку о человеческой деятельности", опередил время, стимулировал творческую мысль историков. Нашим современным попыткам осознания истории как единого и целостного процесса как нельзя лучше соответствовала работа Тойнби, предлагающая свой вариант поиска и обоснования универсальных исторических законов.

Можно согласиться с теми, кто подчеркивает, что после О.Шпенглера, П.Сорокина и А.Тойнби, работ такого глобального уровня изысканий так и не появилось.

Споры продолжают как в Западной Европе, так и у нас. Цивилизационный подход прочно утвердил свое право на существование, стимулировал научную мысль в изучении особенных уникальных черт локальных цивилизаций, выдвинул на первый план изучение человека в самом широком смысле слова, анализ культуры как меры развития человека.

Однако надо признать, что для историков постсоветского пространства цивилизационная теория еще находится на стадии становления. Так и не выработан единый подход к определению понятия "цивилизация". Недалеко от Тойнби ушли современные историки и в определении числа цивилизаций, их классификации и типологизации. Практически отсутствуют конкретные исследования различных проблем отечественной истории на основе цивилизационного подхода. Остается спорной суть цивилизационного подхода к историческим исследованиям вообще.

### ЛИТЕРАТУРА

1. **Алаев Л.Б.** Где тонко, там и порвалось // Новая и новейшая история. 1996. №3. С.89.
2. **Тойнби А. Дж.** Постижение истории / Пер. с англ. – М., Прогресс. 1991. С.40, 85, 120.
3. **Хачатурян В.М.** Проблема цивилизации в "Исследовании истории" А.Тойнби в оценке западной историографии // Новая и новейшая история. 1991. №1. С.206, 212.
4. **Васильев Л.С.** История Востока. В 2-х т. – М., Высшая школа. 1994. С.22.
5. **Смоленский Н.И.** Возможна ли всеобщая историческая теория // Новая и новейшая история. 1996. №1. С.16.

### SUMMARY

*Having studied theoretical papers dealing with the methodology of history the authors come to the conclusion that particular emphasis in studying history should be laid on the theory of civilizations.*

УДК 947.084.51 (476)+338 (476)

**Р.В.Тимофеев**

## Государственная политика цен в Беларуси периода НЭПа

В период значительных социально-экономических изменений, происходящих в Республике Беларусь, очень актуальным стал вопрос о социальной защищенности ее населения. В первую очередь это касается обеспечения населения необходимыми продуктами питания и промтоварами по доступным ценам, что в свою очередь определяет ценовую политику. Задачи, решаемые в данной сфере на современном этапе, во многом сходны с таковыми периода НЭПа и использование опыта прошлого, возможно, могло бы содействовать их решению.