



С.В. Лукин

## Об источниках долгосрочных инвестиций

Ситуация с долгосрочными инвестициями в России, Белоруссии, в других постсоветских республиках хорошо известна. Объем валовых инвестиций в экономику, начиная с 1990 года, неуклонно снижается, причем снижается быстрее, чем объем промышленного производства и ВВП.

Нарушен не только экономический, но и демографический воспроизводственный процесс. Смертность превышает рождаемость как в Белоруссии, так и в России. В последней, по данным статистики, население ежегодно сокращается более чем на 1,5 млн. человек. Теперь уже многим ясно, что последствия прошедшего перестроечного десятилетия 1985-1995 гг. сравнимы с экономическими и демографическими последствиями крупного военного поражения. А поскольку ситуация напоминает послевоенную, постольку и ее изменение должно быть аналогичным послевоенному "восстановлению и развитию народного хозяйства".

Либеральные западные экономисты и их российские ученики, отстаивая рыночные реформы, убеждали нас в том, что советское государство, будучи практически единственным инвестором, чаще всего осуществляло нерациональные и неэффективные капиталовложения. Ему на смену, по их мысли, должны прийти частный бизнес, реинвестирующий прибыль, население, делающее сбережения, и иностранные инвесторы. Особая надежда возлагалась на последних. Были ли государственные капиталовложения в Советском Союзе нерациональными – большой вопрос, но даже если это было так, нерациональные инвестиции все же лучше, чем их отсутствие.

Появившийся частный бизнес извлеченную, главным образом путем перераспределения ранее созданного богатства, прибыль большей частью не реинвестирует, а вывозит. Существуют различные оценки объема вывезенных за границу средств, но во всяком случае речь идет о сотнях миллиардов долларов. Этот недополученный страной инвестиционный капитал оседает в банках и недвижимости Европы и Америки, прячется в лабиринте финансового рынка Запада, транжируется на престижных курортах. Наивно было ожидать чего-то иного в нынешних условиях. Еще Сисмонди верно заметил, что общество заинтересовано в том, чтобы трудом создавался новый доход, а частному производителю вполне достаточно, чтобы и старый доход, изменив свое направление, попал в его руки [1].

Разбогатевшие дельцы, похоже, не верят, что нынешняя ситуация на постсоветском пространстве "всерьез и надолго", и спешат обезопасить свои состояния. Лишь немногие реинвестируют свою прибыль. В последнее время много говорят о создании благоприятных условий для частных инвестиций, прежде всего в русле фискальной политики, часто забывая при этом, что важнейшим, необходимым условием является устойчивая, сильная государственная власть, причем вовсе не обязательно в форме, подобной аме-

риканской демократии. Пример Китая, где у власти коммунисты и в котором частные инвестиции в экономику растут чрезвычайно быстро, достаточно красноречиво это подтверждает.

Вообще вся Юго-Восточная Азия от Индонезии до Южной Кореи опровергает расхожий тезис о том, что залог процветания – это демократия плюс либерализация экономики, но это уже отдельная тема.

Значительных частных инвестиций в отечественную экономику не будет при сохранении для частного бизнеса перераспределения нынешних возможностей в свою пользу национальных богатств тем или иным способом, что гораздо выгоднее и менее рискованно.

Сбережения домохозяйств не стали, как в США и Западной Европе, основным поставщиком инвестиционного капитала, так как практически отсутствует механизм их капитализации через рынок ценных бумаг (прежде всего долгосрочных государственных и корпоративных облигаций), кроме этого значительная часть сбережений населения находится в самой невыгодной для национальной экономики форме – наличной иностранной валюте.

Оказалась миражом и главная надежда либеральных реформаторов – иностранные инвестиции. Прямые зарубежные инвестиции на душу населения за 1989-1994 годы составили в России и Белоруссии ничтожную сумму в 11 и 8 долларов США соответственно [2]. Одинаково мало, несмотря на то, что Россия дальше зашла в области рыночных реформ и приватизации. Иностранцам инвесторам незачем осуществлять прямые капиталовложения, так как гораздо выгоднее продавать второсортные товары и прежде всего продовольствие, не находящие сбыта на Западе, и покупать сырье и энергоносители. Запад, в первую очередь США, используют в отношении стран Восточной Европы и бывшего СССР тактику "прикорма". Прикормленными оказались Венгрия (прямые инвестиции 671 долл. на душу населения) в Восточной Европе и Эстония (295 долл.) среди бывших советских республик.

Вышесказанное подводит нас к следующим выводам. На восстановление народного хозяйства России и Белоруссии нужны огромные средства. Частный бизнес, население, иностранные инвесторы не стали источниками этих средств и надежды на то, что станут ими в ближайшее время, немного. Остается единственный источник инвестиций, на который есть еще надежда (особенно в Белоруссии) – это государство. Ситуация такова, что оно должно использовать все доступные методы мобилизации инвестиционного капитала, в числе которых и внутренние долгосрочные облигационные займы и, даже, кредитная эмиссия центрального банка. Сказанное вовсе не означает, что не должны быть задействованы другие источники инвестиций, что не нужно создавать благоприятные условия для частного и иностранного инвестора. Все это делать надо, памятуя, что единственным надежным инвестором в нашей нынешней ситуации остается государство, которое способно решить инвестиционную проблему, обеспечив будущее нашей экономики.

## ЛИТЕРАТУРА

1. *Сисмонди С.* Новые начала политической экономии. Т.1. М., 1936. С. 46.
2. *Газета "Белорусский рынок"*. № 8. 1996. С.14, с.18.

## S U M M A R Y

*The article is devoted to a problem of the investments in a domestic conomy.*