

Романова И.В., Новицкий П.И., Беренштейн Г.Ф.

Особенности двигательной подготовленности учащихся с различным уровнем физического развития

Известно, что физическое развитие детей зависит от социальных, педагогических, биологических и других условий жизнедеятельности растущего организма. Огромное множество комбинаций этих факторов и их совместное влияние на изменение и становление антропометрических и морфофункциональных показателей организма приводит к известной гетерохронности в их развитии, различным соматотипам, уровням физического развития и физической подготовленности детей [1, 2]. Физическое развитие и физические возможности (качества) детей тесно взаимосвязаны.

Методика физического воспитания базируется на принципе индивидуализации, учета возрастных особенностей организма, его физического развития и других качественных сторон. В свою очередь действие этого принципа должно находить отражение в системе контроля и оценки физической подготовленности занимающихся: детям с разным уровнем физического развития должны предъявляться разные требования. Тем не менее, до настоящего времени ни в методике физического воспитания, ни в системе контроля за физической подготовленностью детей четких научно разработанных рекомендаций и практического опыта, связанного с учетом физического развития детей, нет. Фрагментарные исследования в научной литературе, как показала практика, не совсем удачные, и попытки решения данного вопроса при разработке контрольных нормативов в новых школьных программах по физическому воспитанию [3] свидетельствуют о том, что проблема реализации принципа существует, она актуальна и далека от своего научного и практического решения [4-7].

С целью расширения представлений о связи физического развития детей с различными сторонами их физической подготовленности нами были изучены и проанализированы результаты осеннего тестирования и медицинского осмотра 1994/95 учебного года учащихся 2-11-х классов общеобразовательной средней школы №2 г.Витебска. Статистической обработке и последующему анализу были подвергнуты показатели физического развития (рост, вес) и физической подготовленности (наклон вперед, прыжок в длину с места, подтягивание на перекладине, поднимание туловища в сед (количество раз в минуту) 446 учащихся обоего пола.

По данным весо-ростовых показателей, используя оценочные таблицы Беренштейна Г.Ф. с соавторами, в каждом классе учащихся мы разделили на 3 группы: с низким, средним и высоким уровнем физического развития [8]. Результаты проведенной работы показали следующее. Среди 2-11-х классов большинство учащихся имеют средний уровень физического развития (СУФР) – 63%, высокий уровень (ВУФР) показали 31,6% и низкий (НУФР) – 5,4% учащихся. Такое соотношение детей с различным уровнем физического развития с небольшими отклонениями наблюдался и в большинстве отдельно взятых возрастных групп (классов), за исключением 5-х и 6-х классов, где количество детей с СУФР и ВУФР составляло примерно по 50%. Повышение процен-

та детей с ВУФР, возможно, обусловлено степенью развертывания процессов полового созревания в этом возрасте. Следует заметить и то, что если в начальной и средней школе учащихся с низким уровнем физического развития во всех параллелях было выявлено абсолютное меньшинство (в основном около 2-5%, в 3-х и 9-х классах даже по 0%), а учащихся с высоким уровнем физического развития – 35-40%, то в старших классах количество школьников с низким уровнем физического развития заметно возрастало, а с высоким уровнем, наоборот, снижалось (рис.).

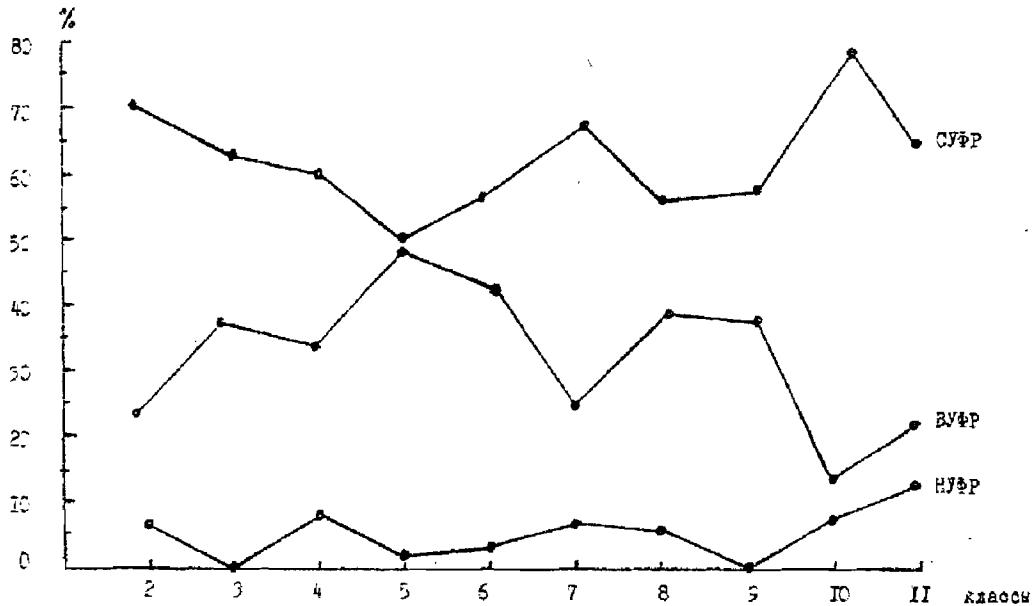


Рис. 1. Количество школьников с различным уровнем физического развития (на примере СШ № 2 г. Витебска, n = 446)

Изучение оценок за выполнение нормативов контрольных тестов школьной программы учащимися с различным уровнем физического развития позволило выявить существенные различия в их физической подготовленности (таблица).

Таблица

Оценка за выполнение контрольных нормативов учащимися 2-11-х классов с низким, средним и высоким уровнями физического развития

Оценка	Уровни физического развития (%)		
	НУФР	СУФР	ВУФР
"5"	23,2	29	29,8
"4"	29	30,5	32,5
"3"	18,8	22,5	18
"2"	29	18	19,7

Так, при выполнении контрольных нормативов наибольший процент неудовлетворительных оценок (29%) наблюдается среди учащихся с НУФР. У учащихся со СУФР и ВУФР этот показатель составил соответственно 18% и 19,7%. Количество результатов, соответствующих отличной оценке, у детей с НУФР оказался также меньше (23,2%). В группах со средним и высоким уровнями физического развития этот показатель оказался выше на 6-6,5%.

Наилучший результат выполнения тестов наблюдался у детей с ВУФР. По данным нашего исследования, эти дети имели наименьшее количество неудовлетворительных и удовлетворительных результатов выполнения контрольных нормативов и больше хороших и отличных оценок.

При рассмотрении полученных результатов в возрастном аспекте и применительно к конкретным упражнениям следует отметить ряд особенностей.

При выполнении теста "прыжок в длину с места" у учащихся с НУФР каких-либо заметных особенностей обнаружено не было. Среди этого малочисленного контингента в разных классах в одинаковой мере встречались ученики с отличными, хорошими, удовлетворительными и неудовлетворительными результатами. Отсутствие выявленных особенностей правомерно связать с малой выборкой (5,4% от общего числа обследованных) учащихся данного уровня физического развития.

При анализе выполнения учащимися с НУФР теста "подтягивание на перекладине" и "поднимание туловища в сед" четко просматривался приоритет удовлетворительных и неудовлетворительных оценок. Всего лишь 2 человека из 2-11-х классов выполнили данный тест на "отлично", основная же масса имела неудовлетворительные и удовлетворительные оценки (от 70% до 100%).

Наклон вперед учащиеся с НУФР выполняют в основном на "хорошо" и "отлично". Число учащихся, выполняющих тест на "неудовлетворительно" и "удовлетворительно", оказалось в данном случае незначительным – 20%.

Как мы уже отмечали, 63% школьников имеют средний уровень физического развития. При выполнении прыжка в длину с места у этих школьников соотношение хороших и плохих ("2"- "3") оценок в различных классах оказалось примерно одинаковым с незначительными перевесами в ту или другую сторону на 5-15%. Примерно такая же тенденция в 7-11-х классах отмечается и при выполнении тестов "подтягивание на перекладине" и "поднимание туловища в сед". Но в начальных и средних классах (до 6-го класса) процент школьников, имеющих по данному тесту "неудовлетворительные" и "удовлетворительные" оценки, оказался значительным – от 40% до 82%.

При выполнении наклона вперед данный контингент в различных классах выполнял тест преимущественно на "хорошо" и "отлично": по 60-80% хороших и отличных оценок и в среднем по 5-10% – неудовлетворительных и удовлетворительных оценок.

Анализ оценок у школьников с высоким уровнем физического развития показывает, что данный контингент выполняет тесты школьной программы в основном успешнее, чем учащиеся со средним и низким уровнем физического развития. Особенно это заметно при выполнении тестов "прыжок в длину с места" и "наклон вперед" – во 2-11-х классах на "хорошо" и "отлично" их выполняют от 70% до 100% школьников.

Результаты выполнения учащимися подтягивания на перекладине и поднимания туловища в сед в различных классах существенно различаются. Если в средних классах (с 8-го) и далее в старших (до 11-го) учащиеся с ВУФР успешнее выполняют данный тест, чем их сверстники со средним и низким уровнем физического развития (по 30-50% – отличных и 15-50% – хороших оценок в классе), то во 2-5-х классах – хуже. Например, в 4-м и 5-м классах соответственно 81,8% и 75% учащихся с ВУФР выполняли данные тесты на "неудовлетворительно". Результаты выполнения данным контингентом тестов в 5-7-х классах существенно не отличаются от результатов, показанных учащимися с СУФР.

Таким образом, проведенные нами исследования выявили следующие особенности физического развития школьников с различным уровнем физи-

ческого развития:

1. Во 2-11-х классах школьники с НУФР хуже своих сверстников с СУФР выполняют упражнения силовой направленности. Нормативы школьной программы по подтягиванию на перекладине и подниманию туловища в сед для данной категории детей оказались завышенными, не адекватными их физическим возможностям.

2. Силовые способности учащихся младшего и начала среднего школьного возраста (до 6-го класса), имеющих средний и высокий уровень физического развития, существенно ниже должного уровня (по нормативам школьной программы). Количество неудовлетворительных оценок (от 30 % до 80%), получаемых данным контингентом по подтягиванию и подниманию туловища в сед, дает основание судить о неадекватности нормативных требований программы силовым способностям учащихся 2-6-х классов со средним и высоким уровнем физического развития.

3. Среди школьников 2-11-х классов с ВУФР показатели гибкости и скоростно-силовой способности развития лучше, чем у их сверстников с СУФР. Это же относится и к силовым способностям учащихся 8-11-х классов. Нормативные требования к этим тестам для данного контингента можно считать несколько облегченными (заниженными), поскольку, как правило, абсолютное большинство в классах их выполняют на "хорошо" и "отлично".

ЛИТЕРАТУРА

1. *Детская спортивная медицина* / Под ред. Тихвинского С.Б., Хрущева С.В. М.: Медицина, 1991. 560 с.
2. *Бутова О.А., Бутов В.С., Оганджян А.А.* Соматотипологический подход к конституциональной характеристике подростков // Современные проблемы теории и методики физического воспитания детей и учащейся молодежи: Материалы международного научно-практической конференции. Витебск, 1996. С. 18-19.
3. *Комплексная программа физического воспитания учащихся V-XI классов общеобразовательной школы.* Мн., 1992. 82 с.
4. *Михайлова К.Д.* О школьной программе по физическому воспитанию // Состояние и перспективы физического воспитания детей и учащейся молодежи: Тез. докл. научно-практической конференции. Витебск, 1996. С. 9-11.
5. *Артёмьев В.П., Макаревич Г.В.* Целесообразность разработки региональных школьных нормативов физической подготовленности учащихся. Там же, с.13.
6. *Колёда В.А., Кильчевский В.Е., Кильчевский А.В.* и др. К вопросу использования сензитивных периодов развития двигательных качеств в практике работы с учащимися // Совершенствование форм и методов физического воспитания учащихся общеобразовательных школ: Материалы II региональной научно-практической конференции. Витебск, 1977. С. 39-41.
7. *Старчанка У.М.* Метралагічнае забеспячэнне тэста "нахіл уперад са становішча сідзячы" // Совершенствование форм и методов физического воспитания учащихся общеобразовательных школ: Материалы II региональной научно-практической конференции. Витебск, 1977. С. 77-79.
8. *Беренштейн Г.Ф., Нурбаева М.Н., Караваев А.Г.* Таблицы оценки физического развития городских детей школьного возраста. Витебск, 1985. 18 с.

S U M M A R Y

In the article are shown the peculiarities of motive degree of training of 2-11 forms schoolchildren with a different level of physical development.