



УДК 113(07)

В.П. Кондрашов

## Необходимо ли преподавание в вузах диалектики?

Такой вопрос естественно возникает при рассмотрении рекомендованной Министерством образования республики типовой учебной программы по философии для высших учебных заведений. В ней тема "Диалектика ..." отсутствует. Исключена.

Нужно признать, что программа имеет определенные достоинства, хотя и спорна как по своему содержанию, так и по структуре. В частности, вполне понятно и оправдано стремление автора повернуть курс к ключевой проблеме – проблеме человека, попытка усилить культурологический аспект курса.

Но вряд ли такая направленность в построении программы может быть оправданием исключения из нее названной темы. Представляется сомнительной возможность выстроить саму теорию человека (его сущности и существования, если не ограничиваться ее экзистенциальным рассмотрением) без адекватного воспроизведения картины природной и социальной реальности. Воссоздание же картины реальности востребует тот категориальный аппарат, который непосредственно связан только с исключенной из учебной программы темой.

Можно предположить, что не только этим обусловлен отказ авторов программы от темы "Диалектика". Возможно, что здесь имеет место обратная сторона "синдрома диалектического материализма", боязнь власти в "старый грех", то есть стремление избежать даже тени догматического построения преподаваемого курса философии.

Поскольку раздел "Диалектика" составлял сердцевину курса марксистско-ленинской философии, то исключение его из программы может быть воспринято как естественный способ преодоления этого существенного недостатка. Но вряд ли можно ставить в вину диалектике догматизацию (как и идеологизацию) преподавания философии в прошлом. Не диалектика как способ осмысления действительности на основе определенных принципов, а толкование их исходя из основных интенций марксистской теории и практики, приложение этих принципов к политике и идеологии привели к пониманию ее как "алгебры революции", формированию конфронтационности в сфере идеологических форм сознания и отношений, к черно-белому восприятию действительности.

И не особым тяготением к традиционному, привычному нужно объяснять решение многих кафедр республики о включении темы "Диалектика..." в рабочие программы. Скорее, это обусловлено значимостью темы в осмыслении действительности, богатством связанного с нею категориального аппарата, без которого воспроизведение картины природной и социальной реальности представляется затруднительным.

Вместе с тем, стало очевидным, что традиционное преподавание темы

"Диалектика" в ее классическом содержании (в том числе материалистической ее интерпретации) в настоящее время невозможно и недопустимо. Это вытекает из хода развития науки второй половины XX века (системные исследования, кибернетика, особенно синергетика), ведущего к смене методологических оснований понимания и объяснения реальности.

Осмыслению необходимости обновления преподавания темы "Диалектика" способствует дискуссия в философских журналах, идущая с начала 90-х годов по проблеме становления новой неклассической формы диалектики, а также публикации статей с анализом тех или иных достижений системных и синергетических исследований.

Тем не менее, материалы дискуссии не снимают реальных сложностей, встающих перед преподавателем. Имеются в виду трудности содержательного изложения темы, т.е. научно-теоретического характера.

Участники дискуссии [1, 2] убедительно обосновывают мысль об исторической ограниченности классической диалектики. Однако, к сожалению, в дискуссии слабо просматривается то, что должна представлять собой новая, неклассическая форма диалектики, формирующаяся на основе упомянутых междисциплинарных исследований.

Очевидно, что претендовать на объяснение конкретных механизмов появления нового, более сложного диалектика не может, коль скоро эта проблема решается в системных исследованиях и синергетике.

Следовательно, определение диалектики нуждается в уточнении. Думается, определять диалектику как теорию развития некорректно. Смысл понятия диалектика, хотя возможность его трансформации не подлежит сомнению, не может сводиться к одному из принципов, пусть даже и важнейшему.

Тем не менее, как известно, тенденция такого сведения в марксистской философии четко проявилась, что привело к пониманию диалектики как учения о развитии. В разном фразеологическом оформлении определение диалектики как учения о развитии или как теории развивающихся систем встречалось в отечественной философской литературе и последних лет.

Разумеется, понятия теории и метода не представляют собой абсолютных противоположностей, поскольку теория как система представлений, знаний, объясняющая, описывающая какое-то явление или сферу реальности, предполагает соответствующие методологические средства и содержит их в себе в "снятом виде".

Однако между ними не существует и абсолютного тождества. Понятию метода присуще свое конкретное смысло содержание. Поэтому более адекватным, на наш взгляд, будет понимание диалектики как метода (способа) постижения реальности и воссоздания ее картины на основе ряда известных принципов развития. Такое определение диалектики не только приближается по смыслу к изначальному, но и способствует преодолению методологических и методических трудностей в изучении студентами темы.

Перед преподавателем встают трудности в определении роли и места сформулированных Гегелем и материалистически истолкованных основоположниками марксизма законов диалектики. Междисциплинарные исследования, особенно синергетика, поставили под сомнение традиционное понимание развития через противоречия, как переход количества в качество, как отрицание отрицания. Такие логические построения не объясняют возникновение сложных систем из простых, систем самоорганизующихся. Они представляются как абстрактная схема, в какой-то мере удовлетворяющая мышление XIX и первой половины XX вв. В наше время эта логическая конструкция может представлять лишь историко-философский интерес, в связи с характеристикой классической диалектики.

Значительные сложности связаны с обоснованием категориального аппарата, посредством которого может быть изложена современная теория развития. Поскольку новые понятия (самоорганизация, дезорганизация, хаос и порядок, системы открытые, нелинейные и замкнутые, линейные и т.п.) формулировались в ходе междисциплинарных исследований, то естественно возникает проблема их статуса, а главное – что особенно важно для преподавателя – необходимость установления смысловой соотнесенности с традиционными категориями диалектики.

Только разрешив эти теоретические и методические проблемы, можно выстроить в лекции или на семинаре адекватное миропонимание, теоретическую систему, включающую основные принципы, посредством которых воспроизводится суть новой формы диалектики.

Изложение принципов, как и характеристика категорий, не может вестись без учета знания о единых механизмах самоорганизации систем, полученного в системных исследованиях и синергетике.

Поэтому их рассмотрение, на наш взгляд, должно быть пополнено принципом самоорганизации систем, который обуславливает более глубокое понимание других принципов.

В данном выступлении затронуты лишь некоторые сложности, возникающие в преподавании темы "Диалектика" в настоящее время. Однако реальные сложности, вполне понятные для периода становления новых представлений о развитии, как и ранее названные положения, не могут служить основанием исключения этой темы из учебной программы.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Алтухов В.Л. О становлении новой формы диалектики // *Философские науки*, 1990, № 2. С. 23-27.
2. Рузавин Г.И. Диалектика и современное научное мышление // *Философские науки*, 1991, № 6. - 134 с.

## S U M M A R Y

*The teaching of the "Dialectics" topic should be done with the account of the achievements of synergetic and system research.*