



И.В. Пилецкий

## Сравнительная оценка трудоресурсного потенциала сельского населения административных районов Витебской области

Жизнь человека неразрывно связана с процессом производства, т.е. взаимодействия людей и сил природы. Однако воздействовать на природу может не все население, а лишь определенная часть, обладающая рядом качеств: соответствующим возрастом, здоровьем, образованием, трудовыми навыками и др. Эту часть населения, проживающую на определенной территории и способную к труду, называют трудовыми ресурсами. Количество и качество трудовых ресурсов (это, в основном, численность трудоспособных, их качественный состав, уровень занятости и производительности труда) определяют величину трудового потенциала [1, 2].

Качественное развитие людских ресурсов ООН рассматривает как ведущий принцип международной стратегии устойчивого развития человеческого общества на современном этапе. В общем виде концепция перехода Беларуси на модель устойчивого развития исходит из реализации идей экологизации хозяйственной деятельности и решения наиболее острых социальных проблем; сохранения биосферы и формирования ноосферы; возрастания роли духовных ценностей. В ее основу положена идея комплексного использования природного, социально-экономического, политического и трудового потенциала страны [3-5].

Переход к новым экономическим отношениям требует и соответствующего подхода к трудовым ресурсам как в республике в целом, так и в регионах в отдельности. Только индивидуальный подход, учитывающий специфические особенности каждого региона, позволит успешно решить социально-экономические проблемы.

Население республики очень болезненно переживает происходящие преобразования в обществе. Особую остроту приобрели морально-психологические проблемы – труда и занятости, безработицы и трудоустройства. О чем свидетельствует рост числа суицидов, наркомания, алкоголизм и другие социально опасные явления. Кроме того, трудовые ресурсы оказались неподготовленными к новым формам предпринимательской деятельности, международного сотрудничества, экономических и трудовых связей [6]. Преобразования в отраслевой структуре экономики обусловили необходимость перераспределения и переквалификации рабочей силы, новых знаний, освоения новой техники и технологий. По всей видимости, эти проблемы занятости населения и рационального использования трудоресурсного потенциала сохранятся и в обозримом будущем.

Новые подходы к решению социально-экономических проблем требуют переоценки трудоресурсного потенциала республики. При этом эффективность государственного управления и хозяйствования немыслима без наличия детальных научных разработок, объективно оценивающих сложившуюся ситуацию с трудовыми ресурсами в регионах, фактического материала, отражающего территориальные различия в производственных возможностях сельских районов.

Решение существующих проблем, таким образом, переходит в плоскость научного анализа и оценки того трудоресурсного потенциала, которым обладает регион на национальном и местных уровнях, возможностей его формирования и использования. Количественные и качественные характеристики трудового потенциала позволяют рационально корректировать дальнейшее развитие хозяйственного комплекса с учетом других ресурсов территории, сохранять и развивать научно-технический потенциал, увеличить профессиональную и миграционную мобильность, укрепить политическую и социальную стабильность [6, 7].

Трудовой потенциал не постоянен во времени и пространстве и зависит от численности работников, производительности их труда, знаний и умений, т.е. определяется как количественными, так и качественными характеристиками наличных и будущих ресурсов конкретного региона.

Количественные характеристики дают представление о той части населения, которая является носителем трудового потенциала или им станет. Это люди трудоспособного возраста, занятые пенсионеры, подрастающая молодежь, а также работники, привлекаемые со стороны (маятниковые мигранты, временные, сезонные работники). Численность этих групп, темпы их ежегодного прироста или убыли, доля в составе всего населения определяют количественную величину трудового потенциала.

К качественным характеристикам относятся пол, возраст трудовых ресурсов, продолжительность трудовой жизни (рабочий период), состояние здоровья и уровень работоспособности, территориальной и профессиональной мобильности, степень занятости и трудовой активности, трудовая отдача и уровень производительности труда. В конечном счете, от совместного влияния отмеченных параметров зависит величина произведенного валового национального продукта, что отражается на общем социально-экономическом уровне развития страны.

Следует подчеркнуть, что ряд параметров (продолжительность жизни, уровень грамотности взрослых, срок обучения, уровень образования, производство валового продукта на душу населения) используется в расчетах индекса человеческого развития (ИЧР) – интегрального показателя, введенного комиссиями ООН в 1990 г. в международную практику статистического анализа [8].

В данной статье экономико-географический анализ и установление территориальных различий в величине трудового потенциала административных районов Витебской области проведены согласно методике, предложенной и разработанной Манак Б.А. [6]. Трудовой потенциал любой территории, согласно этой методике, оценивается с помощью интегрального показателя – индекса трудового потенциала (ИТП). Он вычисляется путем соответствующего интегрирования определенных относительных показателей. С этой целью по каждому из определяемых параметров потребовалось определение базовых величин. Они рассчитаны исходя из средних статистических данных по Беларуси [9]. Полученные параметры представлены в таблице 1. Результаты расчетов количественных и качественных параметров трудоресурсного потенциала административных районов Витебской области сведены в таблицу 2.

**Средние по республике относительные величины для оценки  
трудоресурсного потенциала сельского населения  
на уровне административного района**

№	Показатели	Единица измерения	Данные за период 1995-1999гг.
1.	Уровень трудоспособности:		
	- численность сельского населения в среднем на один район;	тыс./чел.	27
	- численность трудоспособных в среднем на один район;	тыс./чел.	14
	- доля трудоспособных в составе сельского населения;	%	49
	- доля молодых возрастов (16-30 лет) в составе трудоспособных;	%	36
- средний возраст сельского населения	лет	42	
2.	Обеспеченность трудовыми ресурсами:		
	- количество трудоспособных в расчете на единицу площади;	чел./км <sup>2</sup>	8
	- в том числе обрабатываемых земель	чел./100 га с/х угодий	16
3.	Степень трудозаменяемости:		
	- приходится молодых трудоспособных (16-30 лет) на 100 человек в возрасте 50-60 лет;	человек	165
	- вступающих в трудоспособный возраст на 100 человек, выбывающих на пенсию	человек	121
4.	Образовательный уровень трудовых ресурсов в расчете на 1000 занятых (по переписи 1999 года):		
	- с высшим;	человек	104
	- со средним специальным;	человек	233
	- с начальным профессиональным (ПТУ);	человек	119
	- со средним общим;	человек	373
	- с неполным средним;	человек	128
- с начальным образованием	человек	42	
5.	Степень трудовой активности:		
	- доля занятых среди трудоспособных;	%	81
	- численность занятых в расчете на 1000 жителей	человек	390
6.	Уровень трудовой отдачи:		
	- производство валовой продукции на одного работника, в ценах 1983 года	млн. руб.	9670

Анализ результатов сравнительной характеристики и оценки трудоресурсного потенциала сельского населения районов Витебской области нами проведен по итогам обработки статистических материалов за период с 1995 по 1999 годы, согласно вышеупомянутой методике и с применением математических методов.

**Расчетные показатели экономико-географической оценки трудоресурсного потенциала сельского населения административных районов Витебской области (в среднем, за период 1995-1999 гг.)**

№	Район	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
1.	Бешенковичский	14,2	0,54	5,9	0,48	42	0,84	10	0,68	317	0,79	790	0,91	29	0,78	45	0,90	0,67	6,59
2.	Браславский	22,5	0,81	10,3	0,77	46	0,90	11	0,71	354	0,86	803	0,93	35	0,90	42	0,95	0,83	7,66
3.	Верхнедвинский	21,1	0,78	10,1	0,79	48	0,94	12	0,76	372	0,91	813	0,96	33	0,88	41	0,97	0,87	7,86
4.	Витебский	43,5	1,64	22,5	1,73	52	1,01	19	1,25	376	0,94	837	0,98	38	0,99	40	0,98	1,09	10,61
5.	Глубокский	27,8	1,08	12,3	0,99	44	0,87	13	0,90	355	0,87	808	0,92	32	0,86	44	0,85	0,83	8,17
6.	Городокский	18,6	0,71	8,1	0,66	44	0,88	9	0,64	336	0,82	826	0,96	29	0,77	44	0,87	1,15	7,46
7.	Докицкий	24,3	0,93	10,6	0,85	44	0,86	13	0,90	352	0,84	814	0,94	33	0,87	45	0,82	0,97	7,98
8.	Дубровенский	12,0	0,44	5,3	0,42	44	0,90	7	0,48	359	0,92	827	0,97	33	0,93	43	0,91	0,84	6,81
9.	Лепельский	23,7	0,91	12,2	0,92	52	0,98	22	1,48	405	0,97	874	1,02	40	0,99	39	1,02	0,64	8,93
10.	Лиезенский	14,6	0,56	6,5	0,50	45	0,87	10	0,70	352	0,87	812	0,95	31	0,82	42	0,92	0,82	7,01
11.	Миорский	20,5	0,76	9,2	0,71	45	0,90	11	0,73	357	0,86	809	0,91	34	0,89	43	0,93	0,80	7,54
12.	Оршанский	41,8	1,53	21,3	1,57	51	0,99	21	1,31	394	1,02	864	1,03	35	0,88	40	1,05	1,13	10,51
13.	Полоцкий	32,1	1,29	16,0	1,26	50	0,97	21	1,38	393	1,04	841	0,98	39	0,95	41	1,00	0,78	9,65
14.	Поставский	21,9	0,83	9,4	0,75	43	0,86	9	0,66	338	0,84	780	0,89	32	0,87	45	0,88	0,94	7,52
15.	Россонский	9,7	0,36	4,3	0,35	44	0,87	14	0,91	351	0,87	805	0,94	30	0,81	43	0,93	0,63	6,67
16.	Сенненский	21,7	0,84	9,3	0,77	43	0,86	10	0,73	351	0,87	744	0,89	31	0,84	43	0,92	0,65	7,37
17.	Толочинский	20,9	0,81	9,0	0,73	43	0,86	11	0,77	334	0,84	787	0,93	31	0,83	44	0,90	1,17	7,84
18.	Ушачский	15,6	0,60	6,5	0,53	42	0,84	12	0,84	319	0,79	842	0,96	31	0,82	44	0,88	0,65	6,91
19.	Чашникский	16,5	0,63	6,9	0,57	42	0,85	10	0,70	324	0,82	820	0,95	32	0,85	44	0,89	0,69	6,95
20.	Шарковщинский	16,1	0,61	7,4	0,57	46	0,90	10	0,72	370	0,91	778	0,91	34	0,89	42	0,96	0,75	7,22
21.	Шумилинский	15,0	0,56	6,8	0,52	45	0,88	10	0,69	358	0,90	809	0,95	32	0,84	42	0,94	0,88	7,05

**Примечание.** Цифрами в таблице обозначены: 1 - численность сельского населения в 1999 г., тыс. чел.; 2 - индекс численности сельского населения (по отношению к среднему показателю); 3 - численность трудоспособных в 1999 г., тыс. чел.; 4 - индекс численности трудоспособных; 5 - доля трудоспособных, %; 6 - индекс доли трудоспособных; 7 - число трудоспособных на 100 га сельхозугодий; 8 - индекс числа трудоспособных, приходящихся на 100 га сельхозугодий; 9 - число занятых на 1000 жителей; 10 - индекс числа занятых на 1000 жителей; 11 - число лиц с высшим и средним образованием на 1000 занятых; 12 - индекс количества лиц с высшим и средним образованием на 1000 занятых; 13 - доля трудоспособной молодежи (16-30 лет); 14 - индекс доли трудоспособной молодежи (16-30 лет); 15 - средний возраст населения, лет; 16 - индекс среднего возраста населения; 17 - индекс производительности труда; 18 - суммарный (интегральный) показатель величины трудоресурсного потенциала.

Результаты исследований показывают, что из всех районов Витебской области (колонка 1 – абсолютные и кол. 2 – относительные данные), только три – Витебский (1,64), Оршанский (1,53) и Полоцкий (1,29) района за период с 1995 по 1999 годы сохранили численность сельского населения выше среднего значения этого показателя по Беларуси за тот же период (27 тыс. чел.). Глубокский (1,08), Докшицкий (0,93) и Лепельский (0,98) районы остались ближе к среднему показателю, а все неназванные районы области значительно уступают ему. Самую малую численность сельского населения имеют Россонский (в 3 раза!), Дубровенский – 2,3 раза, Бешенковичский, Лиозненский и Шумилинский районы – почти в 2 раза меньше среднего республиканского значения. Это значит, что районы области неравноценны по трудовым ресурсным возможностям, имеют и неравноценную демографическую основу для развития трудового потенциала в будущем. В этих районах самые низкие и относительные показатели. По численности сельского населения их можно разделить на малые, средние и крупные. Самый малый Россонский район уступает самому крупному Витебскому в 4,5 раза.

Аналогично сложилась ситуация и с численностью трудоспособного среди сельского населения по районам области (кол.3 – абсолютные и 4 – относительные показатели табл. 2). Наибольшей численностью сельского трудоспособного населения обладают Витебский (22,5 тыс. чел.), Оршанский (21,3 тыс. чел.) и Полоцкий (16,0 тыс. чел.) районы (все абсолютные данные в статье даются по состоянию на 1.01.2000 г.). Вышеперечисленные районы имеют и самые большие относительные показатели – 1,73; 1,53; 1,26, соответственно. Остальные районы значительно уступают рассчитанному за пять последних лет среднереспубликанскому параметру, в частности, Россонский (0,35) уступает почти в три раза, Дубровенский (0,42), Бешенковичский (0,48), Лиозненский (0,50), Шумилинский (0,52), Ушачский (0,53), Чашникский (0,57), Шарковщинский (0,57) уступают примерно в два раза среднереспубликанскому за этот период. Остальные районы имеют меньшие различия.

Отмеченная выше контрастность вариантов не проявляется в отношении такого параметра, как доля трудоспособных в составе всего населения в разрезе районов, т.е. носит более сглаженный характер (кол. 5 – абсолютные и кол. 6 – относительные показатели, табл. 2). Практически ни один из районов области не превзошел среднего значения (пороговой величины) названного показателя по стране. Примерно соответствует ему Витебский (1,01), Оршанский (0,99), Лепельский (0,98), Полоцкий (0,97) районы. Наименьшие относительные параметры установлены за период с 1995 по 1999 годы для Бешенковичского (0,84) и Ушачского (0,84) районов. По доли трудоспособных в составе сельского населения (кол. 5, табл. 2) в основном сохраняется отмеченная расстановка районов.

Очень серьезные трудности для области представляет проблема обеспеченности территории трудовыми ресурсами (количество трудоспособных в расчете на 100 га сельхозугодий) которая сильно колеблется по районам области (кол. 7, и кол. 8, табл. 2). Так, абсолютный показатель (кол. 7, табл. 2) этого параметра в Дубровенском районе составляет всего 7 человек, а в Лепельском 22 человека на 100 га сельскохозяйственной площади, т.е. разница больше, чем в три раза.

Следует подчеркнуть, что более половины районов области имеют в два и более раз меньшую обеспеченность трудовыми ресурсами по сравнению с Лепельским районом. На фоне относительных показателей (кол. 8, табл. 2) выделяются четыре района – Лепельский (1,48), Полоцкий (1,38), Оршанский (1,31) и Витебский (1,25), с обеспеченностью трудовыми ресурсами выше среднереспубликанской. Районов близких или приближающихся к этому

среднему показателю нет. В итоге, все оставшиеся 17 районов области имеют гораздо меньшую обеспеченность трудовыми ресурсами, чем средний статистический район страны. По всей видимости, эта проблема большинства районов будет резко усугубляться.

По количеству занятых в расчете на 1000 жителей (кол. 9 – абсолютные и 10 – относительные показатели, табл. 2) районы области не имеют резко выраженных отличий. За рассматриваемый период (1995-1999 гг.) по занятости населения имели среднереспубликанские показатели только Полоцкий (1,04) и Оршанский (1,02) районы и приблизились к нему Лепельский (0,97) и Витебский (0,94) районы. По абсолютным показателям за 1999 год наибольшая занятость населения была в Лепельском (405 чел./ 1000 жителей), а наименьшая в Бешенковичском (317 чел./1000 жителей) районах. Результаты исследований показывают, что по занятости населения из 21 района области только четыре имеют среднереспубликанские показатели, у остальных они гораздо ниже.

Удовлетворительно складывается ситуация с образованностью занятого населения сельских районов области (кол. 11 – абсолютные и кол. 12 – относительные показатели, табл. 2). По численности лиц с высшим и средним образованием на 1000 занятых районы области приближаются к среднесоциальному показателю. Следует подчеркнуть, что различия по абсолютным и относительным показателям между районами имеются, но они не превышают практически 10 % (кол. 11 и кол. 12, табл. 2). Меньше всего лиц с высшим и средним образованием на 1000 занятых в 1999 году имели Сенненский (744 чел.), Шарковщинский (778 чел.), Поставский (780 чел.) районы, больше – Лепельский (1,02), Оршанский (1,03), Полоцкий (0,98), Витебский (0,98) и другие районы области.

Несколько хуже обстоит дело с долей трудоспособной молодежи в составе трудоспособных. Меньше всего людей молодых возрастов (16-30 лет) в составе трудоспособных в Бешенковичском (0,78), Городокском (0,77) и Рассонском (0,81) районах. Преобладающее большинство районов области по этому показателю существенно уступает среднесоциальному. Следует обратить внимание на некоторое несовпадение абсолютных и относительных показателей в количественном плане, что закономерно и говорит о динамике показателя в течение расчетного периода. Например, по абсолютным показателям (кол. 13, табл. 2) за 1999 год Лепельский (40 %), Полоцкий (39 %), Витебский (38 %) районы превзошли среднереспубликанский уровень, то по относительным показателям (кол. 14, табл. 2) они примерно равны ему.

Абсолютные показатели среднего возраста населения административных районов области, согласно переписи 1999 года, помещены в колонку 15 (табл. 2). Анализ данных показывает, что сельское население большинства районов имеет средний возраст 43-45 лет. Наибольшее значение этого параметра характерно Бешенковичскому (45 лет), Докшицкому (45 лет) и Поставскому (45 лет) районам. Однако более четкую характеристику дает значение этого параметра (кол. 16, табл. 2) относительно базовой величины для Беларуси (табл. 1). Из относительных показателей следует, что только у трех районов (Оршанском, Лепельском и Полоцком) области он соответствовал и соответствует среднереспубликанскому показателю, близко к ним – Витебский (0,98), Верхнедвинский (0,97), Шарковщинский (0,96) и Браславский (0,95) районы. Все неупомянутые районы области имеют худшие относительные показатели среднего возраста населения, однако, практический разброс вариант не превышает 20%.

Данные колонки 17 (табл. 2) характеризуют уровень трудовой отдачи (производство валовой продукции на одного работника, млн. руб.) за пять по-

следних лет в относительных показателях. Анализ результатов показывает, что районы области имеют резко выраженную дифференциацию по величине уровня трудовой отдачи. Она изменяется от 1,17 в Толочинском до 0,63 в Россонском районах. Наиболее благоприятная ситуация по этому показателю складывается в Толочинском (1,17), Городокском (1,15), Оршанском (1,13) и Витебском (1,09) районах. Еще два района области (Докшицкий и Поставский) только приближаются к среднереспубликанскому уровню. Остальные районы имеют худшие параметры уровня трудовой отдачи. Наиболее критическое положение сложилось в Россонском (0,63), Лепельском (0,64), Бешенковичском (0,67), Сенненском (0,65) и других районах. Результаты исследований показывают, что всего лишь в 6 районах (29%) сохраняется среднереспубликанский уровень, а это менее трети области.

В колонке 18 (табл. 2) приведен обобщающий индекс трудового потенциала, полученный путем интегрирования частных показателей в один. Ранее наблюдаемая дифференциация районов по отдельным показателям сохранилась и по суммарному индексу трудового потенциала. Четко просматривается три группы районов – с хорошим, удовлетворительным и неудовлетворительным трудовым потенциалом. Следует указать на то, что его значение для среднего района Беларуси равно 9 (теоретически), исходя из количества определяемых параметров. Наибольший суммарный показатель оценки у Витебского (10,61), Оршанского (10,51), Полоцкого (9,65) и Лепельского (8,93) районов. Население этих районов, обладая относительно хорошим трудовым потенциалом, имеет лучшие возможности для дальнейшего развития своей территории. Промежуточное положение занимают Глубокский (8,17), Докшицкий (7,98), Верхнедвинский (7,86), Толочинский (7,84), Брагский (7,66), Миорский (7,54), Поставский (7,52) районы.

Наименьший суммарный показатель оценки у Бешенковичского (6,59), Россонского (6,67), Дубровенского (6,81), Ушачского (6,91), Чашникского (6,95), Лиозненского (7,01) и других районов. Это наиболее уязвимые территории в плане трудовых возможностей и требуют проведения неотложных мер выправления сложившейся ситуации со стороны государства.

Таким образом, проведенный анализ количественных показателей по сравнительной оценке трудового потенциала сельского населения административных районов области позволяет сделать следующие выводы:

– преобладающее большинство сельских районов Витебской области по всем параметрам количественной и качественной оценки трудового потенциала уступает среднереспубликанским показателям;

– районы области имеют резко выраженную дифференциацию по величине интегрального показателя оценки трудового потенциала. По этому критерию районы области можно поделить на три группы: 1) районы, имеющие индекс трудового потенциала (ИТП) более 8,5 единиц; 2) районы, имеющие ИТП от 7,5 до 8,5; 3) районы, у которых ИТП менее 7,5.

В первую группу относим районы, обладающие близким к среднему, средним и больше среднего показателями трудового потенциала, высокими качественными характеристиками трудовых ресурсов и лучшими трудовыми возможностями, т.е. способные самостоятельно развиваться. Во вторую – районы, занимающие как бы промежуточное положение между хорошим и неблагоприятным состоянием. Такие районы обладают определенными резервами – то ли более высокой плотностью рабочей силы на 100 га сельхозгодий, то ли более высокой частью молодежи среди трудоспособных, то ли более высокой трудовой отдачей или другими показателями. Они способны за счет перераспределения собственных внутренних резервов, концентрации выделяемых государственных средств и новых подходов в использовании

сельскохозяйственных земель перестроить, совершенствовать и развивать хозяйственный комплекс территории. В третью группу входят районы с низким трудовым потенциалом, неблагоприятной ситуацией для его воспроизводства и очень ограниченными резервами рабочей силы. Экономическое развитие этих территорий возможно только за счет улучшения демографической ситуации, в том числе притока рабочей силы из вне и крупных капиталовложений со стороны государства.

## ЛИТЕРАТУРА

1. **Манак Б.А., Кухто Л.К.** Працоўныя рэсурсы Беларусі: тэрытарыяльнае размеркаванне // Геаграфія. Вып. 7., 1997. С. 87-95.
2. **Трудовой потенциал Белоруссии в условиях научно-технического прогресса** / Под ред. Я.И. Рубина, А.А. Ракова. Мн., 1990. – 210 с.
3. **Беларусь: лицом к человеку.** Национальный отчет о человеческом развитии // Программа развития ООН. Мн., 1995. С. 57-74.
4. **Краткосрочная страновая программа для Республики Беларусь** // Программа развития ООН: отделение Европы и СНГ. Мн., 1994. – 15 с.
5. **Манак Б.А., Кухто Л.К.** Административно-политический аспект размещения населения // Вестник БГУ, 1997. Сер.2, № 3. С. 47-53.
6. **Манак Б.А.** Трудоресурсный потенциал Беларуси: Методика экономико-географической оценки и общий обзор современной ситуации. Учеб.-метод. пособие. Мн., 1996. – 44 с.
7. **Манак Б.А., Кухто Л.К., Антипова Е.А.** Анализ и оценка трудоресурсных возможностей Республики Беларусь // Матер. научно-практич. семинара «Влияние текущих демографических тенденций на национальные трудовые ресурсы». Мн., 1996. С. 87.
8. **Беларусь: среда для человека.** Национальный отчет о человеческом развитии. Мн., 1996. С. 10.
9. **Население Республики Беларусь.** Стат. сборник. Мн., 1995. – 447 с.

## S U M M A R Y

*In clause the экономико-geographical analysis is given and the territorial distinctions in size of labour potential of the village population of administrative areas of Vitebsk area with 1995 for 1999 are established. On the basis of the carried out(spent) comparative analysis all administrative areas of area are referred to one of three groups. The concrete recommendations of economic development for each of groups are resulted.*

*Поступила в редакцию 4.07.2001*

УДК 314.9 (476.5)

**Е.В. Тихоненко**

## Система сельского расселения Витебской области

Витебская область отличается спецификой демографических процессов, напряжённой демографической ситуацией в сельской местности. Выявление региональных особенностей в системе сельского расселения создаст определённую основу для решения социально-экономических и демографических