

Е.С. Шахнович

Эволюция денег и товарно-денежного обращения в экономической системе

Растущее внимание экономистов-теоретиков к проблеме денег и бумажно-денежной системе обращения вполне обосновано. Деньги – неотъемлемый элемент развитого товарного производства, оказывающий существенное и постоянное воздействие на состояние рыночной конъюнктуры, экономического цикла и общественного воспроизводства. Денежная система призвана обеспечивать постоянный и устойчивый обмен товаров и услуг в сложившемся хозяйственном комплексе – сложнейшем переплетении рыночных и производственных связей, стимулировать развитие производительных сил через каналы кредита и государственных финансов. В то же время современная бумажная денежная система усиливает свойственные рынку элементы неустойчивости и риска, служит причиной серьезных нарушений, инфляционных всплесков, принимающих взрывной, разрушительный характер, особенно губительный для экономик слабых государств и чреватый опасными последствиями в области социальных отношений. Другими словами, оценка современной денежной системы как орудия эффективного денежно-кредитного регулирования не всегда подтверждается на практике.

Поэтому сегодня теоретические проблемы бумажных денег и осуществляемой с их помощью денежной политики становятся вполне обоснованно полем острых научных дискуссий. Однако, следуя исторической истине, необходимо отметить, что фундаментальные проблемы денег возникли давно. Они были поставлены еще в трудах классиков западной политэкономии А. Смита и Д. Рикардо. Затем они подверглись обобщению и переработке другими крупными теоретиками XIX–XX вв. Дж.С. Миллем, У. Джевонсом, Л. Вальрасом, А. Маршаллом. Активизация денежного анализа проявилась в лавинообразном росте числа публикаций, расширении круга экономистов, занимающихся изучением денежно-кредитных проблем, повышении внимания к вопросам функционирования денежного механизма, в усиленной разработке методов денежного моделирования. Наука о деньгах превращается в одну из наиболее динамичных и пользующихся популярностью экономических дисциплин особенно с момента перехода к бумажно-денежной системе обращения, а также в послевоенный период. В немалой степени указанные сдвиги в отношении к денежной массе были продиктованы объективной необходимостью осуществления активной правительственной политики в денежно-кредитной сфере.

Хотя деньгам издавна отводилось важное место в арсенале методов централизованного хозяйственного контроля, отношение к ним в XX веке неоднократно менялось. Восторженная оценка денежной политики как орудия обеспечения «вечного процветания», господствовавшая в 20-х годах, сменилась после кризисных потрясений 30-х годов общим пессимизмом и неверием в эффективность денежно-кредитного регулирования. В 50-х годах совершается новый поворот, на этот раз в сторону резкой активизации денежных инструмен-

тов как средства экономической стабилизации. Однако взгляды относительно оптимальной стратегии использования этих рычагов резко поляризуются. Главный водораздел пролегает между кейнсианским подходом, олицетворяющим идеи оперативного применения денег в качестве инструмента повседневного управления экономической конъюнктурой и стимулирования темпов хозяйственного развития, и монетаризмом, осуждающим подобные манипуляции в денежной сфере, ведущие, по мнению сторонников этой доктрины, к усилению хозяйственных противоречий, диспропорций, к затруднению действия стихийных рыночных стабилизаторов, нарастанию проинфляционных явлений.

За последние 50 лет XX столетия эстафета изучения денег переходит к «столпам» современной экономической науки – Дж. Хиксу, П. Самуэльсону, Дж. Тобину, Ф. Модильяни, Д. Погинкину, М. Фридмену. В трудах этих экономистов, которые (за исключением Д. Погинкина) являются лауреатами Нобелевской премии по экономике, происходит процесс сближения, синтеза, порой размывающий четкие границы между различными доктринами. Тем не менее, становится очевидным, что попытка многих теоретиков снова и снова вернуться к «проклятым» вопросам теории бумажных денег, поиску разгадки тайн денежного феномена на путях построения различных моделей денежного хозяйства, где с помощью более сложных методологических подходов они пытаются синтезировать элементы устоявшихся теорий с новыми идеями о роли денег в экономическом процессе, не приносит зримого успеха.

Это связано с тем, что у многих авторов новых научных концепций прослеживается общий подход к определению современных бумажных денег, искажающий их сущность. Так Л. Харрис в своей работе «Денежная теория» приводит следующее определение денег: «Деньги определяются как любой товар, который функционирует в качестве средства обращения, счетной единицы и средства сохранения стоимости» [1]. Развивая свою мысль далее он заявляет более категорично: «Деньги – это средство сохранения стоимости. Имеются другие блага, которые функционируют как средство сохранения стоимости, но не являются в то же время деньгами. Однако нет таких видов денег, которые не были бы средством сохранения стоимости» [1, с. 85, 86]. Ошибочность такого определения как раз и заключается в том, что бумажные деньги в отличие от денег из драгоценных металлов, не любой товар, а товар особого рода, обладающий лишь иррациональной стоимостью, которая определяется уровнем цен выражаемых ими товаров, их качеством и состоянием равновесия или не равновесия между денежной и товарной массой. В связи с потерей собственной реальной стоимости бумажными деньгами происходит постоянное нарушение данного равновесия за счет неоправданного роста государственной денежной эмиссии и увеличения количества фальшивых денег, что становится причиной их неустойчивости.

Авторы учебников 1950-х годов прямо заявляли, что важно не то, что такое деньги, а как они влияют на экономическую активность, производство и занятость трудовых и материальных ресурсов. Такой подход игнорировал серьезные дефекты в бумажно-денежной системе, которые имеют место в связи с утратой бумажными деньгами многих своих функций. Уязвимость подобной позиции проявляется в неспособности именно бумажных денег активно регулировать товарно-денежное обращение. Р. Клауэр писал по этому поводу: «Стандартные учебники по деньгам и банковскому делу производят ложное впечатление авторитетности законченной доктрины. В действительности же сегодня теория денег относится к числу наименее согласованных областей экономического анализа, и никакой серьезный исследователь не может игнорировать этого факта и его причин...» [2].

Другой автор того же периода Эндриус констатировал: «Хотя деньги были в числе первых хозяйственных явлений, привлечших к себе внимание человека, и с тех пор постоянно находятся в центре экономических исследований, не существует даже относительного соглашения по вопросу о том, что следует обозначить этим словом» [3].

Подобного мнения придерживается и известный американский экономист П. Дэвидсон. В своей книге «Деньги и реальный мир» он отмечает: «...неясность по поводу понятий и природы денег по-прежнему является бичом экономической профессии» [4].

Многие современные экономисты, исследователи денег, сосредоточивают свое внимание на формальном анализе различных схем обмена, но и это не приводит их к разгадке природы денежного феномена.

Феномен денег остается нераскрытым и при попытке исследования денег посредством изучения денежных функций. Конечно, анализ денежных функций – важный момент в исследовании денег, однако не функции определяют сущность денег, а наоборот, деньги сами служат выражением их свойств и возможностей.

Через функции деньги реализуют свою особую роль в товарном мире, но анализ отдельных функций ничего не говорит об их сущности, условия возникновения и модификации денег и денежного обращения в развивающейся экономической системе. Так, акцент на функциях сокровищ и мировых денег привел к абсолютизации и отождествлению денег с благородными металлами, способствовал распространению металлистической теории денег, согласно которой золото и серебро являются деньгами по своей природе, в силу своих естественных свойств (редкость, портативность, мягкость, делимость, качественная однородность, сохраняемость).

Выдвижение же на первый план функций средства обращения и платежа при игнорировании других функций денег явилось необходимой предпосылкой возникновения номиналистической теории денег, согласно которой деньги рассматриваются как продукт государственной власти и правовых отношений и выступают условными счетными единицами, знаками стоимости.

Истолкование денег как счетной единицы лежит в основе всех номиналистических теорий денег. Присуща она и количественной теорий денег как счетного средства, получившей распространение в работах швейцарского экономиста Л. Вальраса.

Разгадку феномена денег, изменения их места и роли в экономической жизни общества следует искать в эволюции товарного производства, формировании новых модификаций экономической системы.

Так, переход от натурального хозяйства к товарному производству вначале знаменует собой возникновение простого продуктообмена и использование на начальном этапе в качестве эквивалента (измерителя меновых пропорций) отдельных товаров. В результате дальнейшего углубления общественного разделения труда и появления в обмене металлов роль денег, в конечном счете, ввиду уникальных свойств закрепляется за драгоценными металлами.

В этой роли золото проходит определенный этап становления и развития, который получил название золотого стандарта Он включил в себя:

- золотослитковый;
- золотомонетный;
- золотодевизный стандарт.

На этом этапе развития и становления простого товарного производства и постепенного перехода к капиталистической стадии развития господствует неоклассическая теория саморегулирования рыночной экономики.

Неоклассический подход покоится на трактовке денег как нейтрального фактора в системе воспроизводства. Хозяйство здесь полностью сбалансировано благодаря автоматическому действию внутренних механизмов конкуренции, гибкому приспособлению цен к объему произведенной продукции и поддержанию уровня равновесия.

Подтверждая обязательность денег в товарном производстве, Л. Харрис заявляет: «Деньги составляют необходимую основу обмена. Одна из причин заключается в том, что в обмене участвуют много различных товаров, и этот крупный и сложный рынок очень важен для современного индустриального производства. Когда имеется такое сочетание товаров и людей, занимающихся обменом, бартер исключительно труден и неэффективен» [4, с. 78, 79].

В дальнейшем стремительное развитие капиталистической системы хозяйствования сопровождается сменой золотомонетной системы обращения на бумажную. Уход золота в качестве денег из сферы обращения и замена их бумажными носителями происходит в связи:

- с ростом числа разнопериодных (сезонных, круглогодичных и т.д.) производств и введением в связи с этим в обращение бумажных долговых обязательств в виде векселей и вкладных;

- стиранием (уменьшением веса) золота. В целях его сохранности банки вводят в обращение банкноты, обеспеченные золотым содержанием;

- расширением номенклатуры и объема выпускаемых товаров, увеличением использования золота на потребительские и производственные нужды. В этих условиях оно уже не в состоянии обеспечить возросший товароборот, присущий капиталистической стадии развития товарного производства, Переход капиталистической формы организации товарного производства в монополистическую и далее в государственно-монополистическую стадию развития сопровождается невиданным ростом различного рода ценных бумаг: акций, облигаций, депозитов, сертификатов, чеков, расчетных карточек, электронных носителей и т.д., что приводит к значительному расширению бумажно-денежной системы обращения.

Замена драгоценных металлов в роли денег бумажными деньгами явила собой новый этап в развитии товарно-денежных отношений, привела к значительному изменению их функционального содержания, породила инфляционные явления в экономике. Возникнув изначально в качестве средства обращения, они надежно выполняли эту функцию пока обладали реальной мерой стоимости. Бумажные деньги, утратив функцию реальной меры стоимости, перестают быть не только устойчивым средством обращения, но и утрачивают функцию средства образования сокровища, устойчивого средства сохранения стоимости и мировых денег. За ними сохраняется лишь одна функция – средство платежа.

С появлением бумажных денег их относительная устойчивость как иррациональной стоимости и средства обращения поддерживается лишь монополией государства. Дело в том, что бумажные деньги стоят не столько, какой на них напечатан номинал, а сколько, сколько на них можно купить товаров. Если нарушается равновесие между произведенной товарной массой и денежной массой, то деньги падают в цене. Несоответствие в трудозатратах на печатание бумажных денег и их номиналом создает возможность их выпуска в количестве, значительно превышающем объем произведенной товарной массы (товаров), что порождает инфляцию. Это сопровождается ростом цен. В результате на одну и ту же номинальную стоимость можно приобрести уже меньшее количество товаров. Для того, чтобы привести количество денег в соответствие с товарной массой, проводят различные регулятивные меры по их упорядочению посредством нуллификации, нострификации, девальвации,

ревалюации и т.д. Однако при свободном хождении в качестве платежного средства внутри страны валют других иностранных государств и такая мера становится ограниченной. Законодательно устанавливаемая монополия государства нацеливается на усиление таких свойств бумажных денег, как *примлемость, законность использования в качестве платежного средства и относительная редкость* с целью поддержания их устойчивости.

Несмотря на все осуществляемые меры по упрочению бумажно-денежной системы обращения, на монополистической и государственно-монополистической стадии развития товарного производства нарастает неустойчивость капиталистической экономики, сопровождаемая массовой безработицей и ростом инфляции. В это время и возникает кейнсианская модель, как средство лечения от надвигающегося недуга.

Кейнсианская концепция становится теоретическим обоснованием объективности возникающих на данной ступени развития экономической системы разрывов между совокупным спросом и совокупным предложением, попыткой удержать равновесное состояние рыночной экономики, не совпадающее с ситуацией полного использования факторов производства, посредством целенаправленных регулирующих воздействий со стороны государства на возникающие «избыточные» денежные активы в виде сбережений и эмиссии, необеспеченной товарной массой.

Дальнейший этап в развитии товарного производства приводит к формированию мегаэкономики, созданию крупных региональных объединений типа ЕЭС («Общий рынок»), Североамериканского объединения «НАФТА» и целого ряда других. Он характеризуется появлением такого явления, как «стагфляция». Стагфляция не вписывается в кейнсианскую модель.

Политика экспансии денег заставляет стагинфляционную экономику двигаться по замысловатой траектории (бег на месте), провоцируя неуклонный рост цен за пределом краткосрочной ситуации при относительно неизменном объеме производства. Происходит раскручивание инфляционной спирали. В складывающейся ситуации отдельные государства уже не только не могут сформировать эффективный механизм поддержания рыночного равновесия экономики, но и противостоять нарастающей иностранной инфляционной интервенции со стороны экономически более развитых государств мира и образующихся экономических группировок.

Многочисленными исследованиями уже давно доказано, что инфляция далеко не в одинаковой степени затрагивает кредиторов и заемщиков и является фактором значительного перераспределения доходов. Достигший гигантских масштабов механизм кредитных отношений с изоширенной банковской системой современного капиталистического хозяйства становится ярким свидетельством нарастающей дифференциации в уровнях формирования доходов как внутри отдельных государств, так и на межгосударственном уровне, свидетельством приближающегося краха, развала бумажно-денежной системы обращения и постепенного перехода к становлению новой системы расчетов на более высоком уровне технического и информационного развития.

Попытка достичь сбалансированности экономики на данном этапе развития методами монетаристской политики (запрещение эмиссии денег, не обеспеченных товарной массой; сокращение военных и непроизводительных расходов; широкое привлечение сбережений населения и превращение их в инвестиции; изменение структуры бюджетных расходов и т.д.) по различным причинам не всегда достигает цели. Одной из них является то, что вместе с совершенствованием техники защиты бумажных денег адекватно, а иногда и в большей мере совершенствуется техника их подделки частными лицами. Помимо этого появляется соблазн эмиссии денег, превышающей их потреб-

ность, со стороны государств, обладающих национальной валютой, которая имеет высокий рейтинг и широкую зону распространения в качестве расчетной единицы.

Теоретические споры в современной экономической литературе об определении сущности денег и их экономической роли и месте в хозяйственной деятельности во многом обусловлены серьезными сдвигами в структуре кредитно-денежного механизма, ростом безналичных расчетов, различных видов кредитных сделок, замещающих наличные деньги, потребность в новых инструментах платежа. Рост развитой сети кредитно-банковских институтов, сопровождаемый бурным процессом финансовых нововведений, появление новых инструментов денежного рынка и гибридных банковских счетов (позволяющих использовать деньги одновременно в качестве средства расчета за товары и средства получения дохода), размывают понятие денег, лишают их четкости, разрушают границу между деньгами и не деньгами.

На современном этапе развития, характеризующимся процессом глобализации, генезиса экономической метасистемы, ее различных модификаций, мы становимся свидетелями того непреложного факта, что законодательно закрепленное право эмиссии денег за государством, уже не дает ему неоспоримых преимуществ и защиты от всевозможных манипуляций с денежной массой со стороны более сильных государств и объединений на всей территории распространения принятых к обращению зарубежных валют.

Характерной особенностью современного инфраиндустриального этапа развития товарного производства является высокий уровень автоматизации и информатизации, что существенно меняет подходы к оценке современных товарообменных отношений.

В последнее время все более усиливается стремление к уходу от бумажно-денежного обращения за счет более широкого использования безналичных расчетов, записей на машинных носителях, использования электронных карточек. За современными деньгами уже прочно закрепляется лишь одна функция – средство платежа. Депозиты, акции, облигации, электронные карточки, векселя и т.д. – это не что иное, как долговые расписки (записи в долг).

Анализ эволюции денег и товарно-денежного обращения показывает, что по мере развития товарного производства и возникновения новых модификаций экономической системы, начиная от простого товарного производства до формирования глобальной экономической метасистемы, бумажные деньги все больше утрачивают свои позиции, уступая место новой модифицированной системе товарообменных отношений, построенной на широком использовании информационных технологий. Однако серьезным препятствием на пути всеобщего перехода к электронно-информационной системе товарного обращения все еще остается подверженность электронных носителей вирусным инфекциям и ненадежность защиты от посторонних пользователей.

ЛИТЕРАТУРА

1. Хартунц Л. Денежная теория. М., 1990. С. 75.
2. *Monetary Theory Ed. By R. Wclower.* Hamondworth, 1969. S. 7.
3. *Dawolison Money and the Real World.* New York, 1872. S. 87.
4. *Monthly Review.* Federal Reserve Bank of Kansas City January, 1977. S. 3.

S U M M A R Y

In the given article the evolution of money and the system of goods money circulation in developing economic is being researched.

Поступила в редакцию 4.03.2003