



УДК [377.6.1+378.1](470+477)

## Перспективы развития непрерывного педагогического образования в системе «колледж–университет» в контексте образовательного опыта России и Украины

**Н.В. Щепеткова**

*Учреждение образования «Витебский государственный университет имени П.М. Машерова»*

*Высокая социально-экономическая значимость непрерывного педагогического образования в системе «колледж–университет» обуславливает необходимость его сохранения в условиях присоединения Республики Беларусь к Болонскому процессу, что, в свою очередь, требует определения перспектив его развития.*

*Цель статьи – на основе анализа образовательного опыта России и Украины определить перспективные направления развития непрерывного педагогического образования в системе «колледж–университет» в Республике Беларусь.*

**Материал и методы.** *Материалом послужили научные труды российских и украинских ученых, а также правовые акты России и Украины в области образования. Используются общенаучные методы теоретического исследования: анализ, синтез, сравнение, обобщение, индукция.*

**Результаты и их обсуждение.** *Проведено обобщение российского и украинского опыта в области организационного строя непрерывного педагогического образования в системе «колледж–университет» (система уровней и ступеней педагогического образования, организационные формы интеграции образовательных учреждений) и организации образовательного процесса при реализации образовательных программ высшего педагогического образования, интегрированных с образовательными программами среднего специального образования (механизм перехода с одного образовательного уровня на другой, образовательная траектория обучающегося, система перезачета дисциплин, методическое обеспечение разработки интегрированных учебных планов и программ). Анализ образовательного опыта осуществлен в контексте изучения возможности его использования в отечественной системе непрерывного педагогического образования.*

**Заключение.** *Перспективные направления развития непрерывного педагогического образования в системе «колледж–университет» связаны с его адаптацией к условиям нахождения Беларуси в Европейском пространстве высшего образования и обусловлены целесообразностью совершенствования данной системы в области организационного строя непрерывного педагогического образования и сфере совершенствования образовательного процесса при реализации образовательных программ непрерывного педагогического образования.*

**Ключевые слова:** *непрерывное педагогическое образование, система «колледж–университет», перспективы развития педагогического образования.*

## Prospects of the Development of Continuous Pedagogical Education within the System of College–University in the Context of the Educational Experience of Russia and Ukraine

**N.V. Shchepetkova**

*Educational Establishment «Vitebsk State P.M. Masherov University»*

*High social and economic importance of continuous pedagogical education in the «college–university» system makes it necessary to maintain it in the conditions of accession of the Republic of Belarus to the Bologna process, which, in turn, requires determination of perspective directions of its further development.*

*The objective of the research is to determine perspective directions of the development of continuous pedagogical education within the «college–university» system in the Republic of Belarus on the basis of the analysis of the educational experience of Russia and Ukraine.*

**Material and methods.** The material of the research was works by Russian and Ukrainian scientists, as well as legal acts of Russia and Ukraine in the field of education. We used general scientific methods of theoretical research: analysis, synthesis, comparison, generalization, induction.

**Findings and their discussion.** A generalization of the Russian and Ukrainian experience in the organizational composition of continuous pedagogical education in the system of college–university was conducted (levels and stages of teacher education, organizational forms of educational institutions integration) as well as that of organization of educational process in the implementation of the higher pedagogical education, curricula that are integrated with the curricula of secondary special education (procedure for promotion of students in educational levels, Transfer System disciplines, methodological support development of integrated curricula and syllabi). Analysis of educational experiences was carried out in the context of exploring the possibility of its use in the national system of continuous pedagogical education.

**Conclusion.** Perspective directions of the development of continuous pedagogical education in the system of college–university are associated with its adaptation to Belarus being now in the conditions of European Higher Education Area and caused by the expediency of improving the system in the field of organizational composition of continuous pedagogical education and in the organization of educational process in the implementation of curricula of continuous teacher education.

**Key words:** continuous pedagogical education, system of college–university, prospects of development of teacher education.

Социально-экономическое значение непрерывного педагогического образования в системе «колледж–университет» позволяет с уверенностью говорить о необходимости его дальнейшего развития в условиях присоединения Республики Беларусь к Европейскому пространству высшего образования. В то же время велика вероятность того, что данной системе предстоит трансформация с целью адаптации к новым условиям, что, в свою очередь, потребует определения направлений ее дальнейшего развития. Для прогнозирования перспектив развития отечественной системы непрерывного педагогического образования «колледж–университет» имеет смысл обратить внимание на образовательный опыт ближайших нам стран (бывших республик СССР) – России и Украины, присоединившихся к Болонскому процессу в 2003 и 2005 годах соответственно.

Обращение к научным трудам российских ученых показывает дискуссионный характер проблемы дальнейшего развития исследуемого феномена. Большинство авторов (В.В. Афанасьев, М.В. Новиков (2010), Н.Ю. Борисова (2011), Н.А. Шайденко (2013), Н.Н. Давыдова (2014) и др.) остаются сторонниками развития непрерывного образования в системе «колледж–университет» в русле существующей организационной модели. При этом ряд российских исследователей (О.В. Преснова (2008), З.А. Аллаяров (2011), Е.А. Артамонова (2011), Н.Ж. Дагбаева (2014)) видят перспективу развития учреждений среднего профессионального педагогического образования в подготовке на их базе прикладных бакалавров, что, по нашему мнению, нивелирует роль существующей системы подготовки педагогов. Являясь сторонниками развития системы непрерывного педагогического образования «колледж–университет» в русле сложившейся организационной модели, считаем положительным то, что украинские ученые (К.И. Волюнец (2010), О.Л. Шквыр (2011), М.В. Братко

(2012), Т.К. Завгородня (2014)) выступают за ее качественное сохранение и дальнейшее развитие.

В белорусской педагогической науке в настоящее время идея непрерывности образовательных уровней педагогического образования исследуется преимущественно в контексте дополнительного образования педагога и представлена в трудах А.И. Жука (2014), Е.В. Гелясиной (2015), С.В. Невдах (2015) и др. Среди научных разработок в области непрерывного педагогического образования последних лет для целей нашего исследования представляет интерес работа А.В. Торховой (2015), раскрывающая перспективы развития системы педагогического образования в рамках кластерной модели. Проведенный анализ научных трудов белорусских ученых позволяет констатировать, что на сегодняшний день исследования, посвященные прогнозированию перспективных направлений развития отечественного непрерывного педагогического образования в рассматриваемой системе, представлены недостаточно.

Цель статьи – на основе анализа образовательного опыта России и Украины определить перспективные направления развития непрерывного педагогического образования в системе «колледж–университет» в Республике Беларусь.

**Материал и методы.** Материалом послужили научные труды российских и украинских ученых, а также правовые акты России и Украины в области образования.

Использованы общенаучные методы теоретического исследования. Для выделения отдельных признаков, свойств и качеств объекта исследования применялся метод анализа. Смысловое соединение, систематизация различных сторон рассматриваемого явления потребовали использования метода синтеза. В основу суждений о сходстве или различии подходов ученых положен метод сравнения. Для выделения и фиксации инвариантных свойств изученного образовательного опыта, определения основных направлений

развития исследуемого феномена использован метод обобщения. В основу выводов положен метод индукции.

**Результаты и их обсуждение.** Для целей нашего исследования представляет интерес опыт России и Украины в области организационного строя системы непрерывного педагогического образования и организации образовательного процесса при реализации образовательных программ непрерывного педагогического образования.

Говоря об *организационном строе непрерывного педагогического образования*, считаем важным рассмотреть систему образовательных уровней и ступеней и структурные формы их интеграции.

Система уровней и ступеней профессионального образования в России и Украине имеет существенные различия. Так, в Российской Федерации аналоги отечественного среднего специального и профессионально-технического образования интегрированы в единый уровень среднего профессионального образования, в рамках которого осуществляется подготовка как квалифицированных рабочих, так и специалистов среднего звена (Об образовании в Российской Федерации: Федеральный закон, 29 декабря 2012 г., № 273-ФЗ). В Украине же, напротив, эквивалент среднего специального образования рассматривается как начальный уровень (короткий цикл) высшего образования, которому соответствует образовательно-квалификационный уровень младшего специалиста. При этом согласно закону Украины «О высшем образовании» последний прием на получение высшего образования по образовательно-квалификационному уровню младшего специалиста проводится в 2016 году, в дальнейшем начальному уровню высшего образования будет соответствовать квалификационный уровень младшего бакалавра (Про вищу освіту: Закон України, 01.07.2014, № 1556-VII).

С точки зрения перспектив развития отечественной системы непрерывного педагогического образования в системе «колледж–университет» представляет интерес, прежде всего, украинский опыт. Действительно, отнесение среднего специального к первой ступени высшего образования позволяет интегрировать учебные планы и не просто существенно упростить, но фактически упразднить систему перезачета ввиду максимальной преемственности содержания образовательных программ, что, в свою очередь, дает возможность значительно сократить сроки обучения на уровне университета.

Несмотря на выявленные иерархические различия в системах профессионального образова-

ния России и Украины, организационные формы интеграции учреждений разных уровней педагогического образования в обоих случаях аналогичны. Так, в *Российской Федерации* интеграция учреждений среднего специального и высшего педагогического образования реализуется в формах университетского (учебного, учебно-научного, учебно-научно-педагогического, учебно-научно-инновационного) комплекса, как с потерей, так и с сохранением колледжем статуса юридического лица, университетского округа, ассоциации образовательных учреждений. Многообразие наименований не означает, однако, принципиальных отличий в структурных формах интеграции. Существование ассоциаций, объединений образовательных учреждений было нормативно закреплено Законом Российской Федерации «Об образовании» от 10 июля 1992 г., № 3266-1, действующим вплоть до 2012 года. В ныне действующем российском законодательстве непрерывное образование в системе «колледж–университет» рассматривается в рамках сетевой формы реализации образовательных программ, обеспечивающей «возможность освоения обучающимся образовательной программы с использованием ресурсов нескольких организаций, осуществляющих образовательную деятельность» (Об образовании в Российской Федерации: Федеральный закон, 29 декабря 2012 г., № 273-ФЗ). В соответствии со статьей 15 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» «в реализации образовательных программ с использованием сетевой формы наряду с организациями, осуществляющими образовательную деятельность, также могут участвовать научные организации, медицинские организации, организации культуры, физкультурно-спортивные и иные организации, обладающие ресурсами, необходимыми для осуществления обучения, проведения учебной и производственной практики и осуществления иных видов учебной деятельности, предусмотренных соответствующей образовательной программой».

Несмотря на законодательное закрепление феномена непрерывного образования в системе «колледж–университет», в российской педагогической науке не существует единого мнения о перспективах его развития. В первую очередь, это касается вопросов качественного сохранения среднего профессионального образования, его роли и места в общей системе подготовки педагогов. Так, ряд российских исследователей видят перспективы дальнейшего развития ныне существующих учреждений среднего профессионального педагогического образования в подготовке

на их базе прикладных бакалавров [1–4], что уже практикуется в некоторых российских колледжах. Проблему несоответствия абсолютного большинства учреждений среднего профессионального образования лицензионным требованиям к учреждениям высшего образования предлагается решить за счет интеграции кадровых и материальных ресурсов колледжа и университета [2], что, в свою очередь, потребует включения колледжей в состав университетов [4].

Экстраполируя вышесказанное на отечественную систему педагогического образования, позволим себе мнение о нецелесообразности (да и невозможности) массового перехода белорусских колледжей на подготовку бакалавров. Подобный вариант развития, будь он реален с точки зрения кадрового состава колледжей, ставит под вопрос само существование классических университетов, выполняющих роль не только образовательных, но и социально-культурных центров регионов. В то же время согласимся с мнением о перспективности присоединения колледжей к университетам. Тем более, что значительная часть педагогических колледжей Беларуси уже введена в состав региональных классических университетов в качестве структурных подразделений, что не только дает возможность интегрировать кадровые и материальные ресурсы (а это в любом случае представляется продуктивным), но и позволяет экономить бюджетные средства.

Деятельность *украинских* образовательных учреждений по реализации непрерывного педагогического образования осуществляется в соответствии с «Положением об учебном и учебно-научно-производственном комплексах», утвержденным 19 января 1994 года, № 13. Документ определяет учебный комплекс как объединение учебно-воспитательных заведений всех типов, а учебно-научно-производственный комплекс как объединение учебно-воспитательных заведений всех типов, производственных предприятий, научных организаций, учреждений. Согласно данному правовому акту комплекс обеспечивает координацию совместной деятельности учебно-воспитательных заведений, предприятий, организаций и учреждений, внедрение системы ступенчатой подготовки специалистов. В украинской образовательной практике базовое учебное заведение III–IV уровней аккредитации может формировать широкую образовательную сеть, в состав которой входят училища, техникумы, колледжи, институты [5]. Так, в Южноукраинский учебный комплекс «Педагог», созданный одним из первых в Украине (в 1994 году) на базе

Южноукраинского государственного педагогического университета имени К.Д. Ушинского, вошли 20 учебных заведений разного уровня образования [6].

Вопрос качественного сохранения существующей системы непрерывного педагогического образования в украинской науке и законодательской практике не обсуждается. Отнесение среднего специального к начальному уровню высшего образования определило вектор развития украинских педагогических колледжей. В соответствии с законом Украины «О высшем образовании» от 01 июля 2014 г., № 1556-VII, после 2016 года учебные заведения, осуществляющие подготовку специалистов по образовательнo-квалификационному уровню младшего специалиста, имеют право продолжить образовательную деятельность по подготовке специалистов образовательнo-профессиональной степени младшего бакалавра при условии получения соответствующей лицензии. Первая лицензия сроком на пять лет может быть выдана на образовательную деятельность по подготовке специалистов образовательнo-профессиональной степени младшего бакалавра без требования о необходимости подготовки специалистов образовательного уровня бакалавра. Высшие учебные заведения I уровня аккредитации, которые в течение пяти лет срока действия лицензии на подготовку специалистов образовательнo-профессиональной степени младшего бакалавра не получают лицензию на подготовку специалистов образовательной степени бакалавра, будут отнесены к системе профессионально-технического образования. Анализ украинского опыта позволяет еще раз утвердиться во мнении о целесообразности присоединения колледжей, сохранивших юридическую самостоятельность, к университетам. Действительно, в случае необходимости повышения уровня аккредитации колледж, входящий в состав университета, может аккредитоваться при его помощи, получив определенную кадровую, методическую и материальную поддержку.

Для нашего исследования представляет интерес опыт России и Украины в *организации образовательного процесса при реализации образовательных программ непрерывного педагогического образования* в области определения порядка продвижения обучающихся по образовательным уровням (ступеням) и формирования учебных планов высшего образования, интегрированного со средним специальным.

Механизм перехода выпускников колледжа на уровень университета регламентируется установленными правилами зачисления в учрежде-

ния высшего образования. Прием в *российские* образовательные учреждения для получения высшего образования по программам бакалавриата и специалитета лиц, имеющих среднее профессиональное образование, проводится по результатам вступительных испытаний, «форма и перечень которых определяется организацией высшего образования» (Об образовании в Российской Федерации: Федеральный закон, 29 декабря 2012 г., № 273-ФЗ). При этом прием на обучение на базе профессионального образования может осуществляться совместно для лиц, имеющих как среднее, так и высшее профессиональное образование (Порядок приема на обучение по программам высшего образования – программам бакалавриата, программам специалитета и программам магистратуры на 2015/16 учебный год: утвержден приказом Министерства образования и науки Российской Федерации, 28 июля 2014 г., № 83). Выпускники колледжа могут зачисляться и в отдельные группы, состоящие только из лиц со средним профессиональным педагогическим образованием, и в смешанные группы, формируемые из лиц со средним общим и со средним профессиональным педагогическим образованием (Рекомендации по разработке содержания образования и организации образовательного процесса в образовательных учреждениях высшего профессионального образования (вузах) для лиц, имеющих среднее профессиональное образование педагогического профиля: Письмо Минобрнауки РФ, 09 марта 2004 г., № 03-23ин/42-03).

Практика деятельности российских образовательных учреждений отличается разнообразием подходов к реализации образовательных программ высшего педагогического образования, интегрированного со средним профессиональным. Наряду с традиционной формой предоставления выпускникам педагогического колледжа возможности получения высшего образования в ускоренные сроки посредством реализации сопряженных учебных планов и программ существуют альтернативные варианты получения непрерывного педагогического образования в системе «колледж–университет», обеспечивающие комфортные для обучающихся условия в получении высшего образования: 1) получение выпускниками колледжа высшего образования экстерном; 2) получение высшего образования в ускоренные сроки дистанционно; 3) создание учебно-консультационного пункта университета на базе педагогического колледжа, что дает возможность выпускникам продолжить образование,

не выезжая за пределы своих районных центров; 4) осуществление четвертого года обучения в колледже силами профессорско-преподавательского состава вуза с выдачей вузом диплома бакалавра [7].

Порядок приема выпускников колледжей в высшие учебные заведения *Украины* не имеет принципиальных отличий от российского. Для получения степени бакалавра на вакантные места лицензированного объема принимают лиц, имеющих образовательно-квалификационный уровень младшего специалиста «на второй (третий) курс (с нормативным сроком обучения) или на первый курс (с сокращенным сроком обучения)». Прием (как и в образовательных учреждениях России и Беларуси) осуществляется по результатам вступительных испытаний. Интересным представляется опыт Украины в области зачисления для получения степени бакалавра на основе образовательно-квалификационного уровня младшего специалиста, полученного по другой специальности. Условием зачисления при этом является успешное прохождение дополнительных вступительных испытаний. Высшее учебное заведение может устанавливать дополнительные требования для такой категории лиц в части сроков получения образования и выполнения индивидуального учебного плана в течение первого года обучения (Умови прийому на навчання до вищих навчальних закладів України в 2015 році: затв. наказом Міністерства освіти і науки України 15.10.2014, № 1172).

Считаем важным опыт университетских комплексов в области предоставления студенту многообразия выбора образовательной траектории в ходе продвижения по уровням и ступеням образования. Так, вариативность образовательной траектории будущих педагогов в Южноукраинском университетском комплексе обеспечивается экспериментальными учебными планами. В частности, на уровне бакалавриата студент имеет возможность избрать иной профиль образования, если во время обучения в колледже его профессиональные намерения в отношении педагогической деятельности изменились; на уровне специалиста есть возможность учиться одновременно по двум специальностям; а на уровне магистратуры возможно получение двух типов квалификации («Магистр педагогического образования» и «Магистр-исследователь») [6].

На наш взгляд, применение российского и украинского опыта в создании комфортных условий для свободного продвижения обучающегося по образовательным уровням и ступеням, обеспечивающих вариативность образовательной

траектории личности в системе непрерывного педагогического образования, было бы уместно в отечественной образовательной практике.

Реализация образовательных программ в системе «колледж–университет» осуществляется в соответствии с государственными правовыми актами. Министерством образования и науки **России** в 2013 году утвержден «Порядок организации и осуществления образовательной деятельности по образовательным программам высшего образования – программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры». Согласно данному правовому акту при сетевой форме реализации образовательных программ обучающемуся, имеющему среднее профессиональное образование, по решению организации высшего образования предоставляется возможность ускоренного обучения по индивидуальному учебному плану в порядке, установленном локальным нормативным актом образовательной организации. Сокращение срока получения высшего образования «при ускоренном обучении осуществляется посредством зачета (в форме переаттестации или перезачета) полностью или частично результатов обучения по отдельным дисциплинам (модулям) и (или) отдельным практикам, освоенным (пройденным) обучающимся при получении среднего профессионального образования». Зачет результатов обучения студентам, имеющим среднее профессиональное образование, осуществляется на основании диплома о среднем профессиональном образовании (Порядок организации и осуществления образовательной деятельности по образовательным программам высшего образования – программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры: утв. приказом Министерства образования и науки Российской Федерации, 19.12.2013 г., № 1367).

В соответствии с «Рекомендациями по разработке содержания образования и организации образовательного процесса в образовательных учреждениях высшего профессионального образования (вузах) для лиц, имеющих среднее профессиональное образование педагогического профиля» от 09 марта 2004 г., № 03-23ин/42-03, вуз разрабатывает индивидуальный учебный план группы с сокращенным сроком обучения и индивидуальный учебный план освоения студентом сокращенной программы (для лиц со средним профессиональным педагогическим образованием, обучающихся по сокращенным программам в смешанных группах). В документе представлен примерный вариант «сопряженно-го» учебного плана и даны рекомендации по раз-

работке образовательных программ и проведению переаттестации учебных дисциплин (их разделов), а также видов и этапов практики.

В российских правовых актах уделено значительное внимание вопросам непрерывного, в том числе и педагогического, образования. Что же касается **Украины**, анализ правовой базы в области образования здесь показывает обратное. Несмотря на значительное внимание украинских ученых к рассматриваемой проблеме и активную практическую деятельность в этом направлении образовательных учреждений, правовое обеспечение организации образовательного процесса в системе «колледж–университет» является явно недостаточным. «Положение об учебном и учебно-научно-производственном комплексах», утвержденное еще в 1994 году, определяет деятельность комплекса в весьма общих чертах. В последующие годы (2006, 2011) предпринимались попытки принять новую редакцию положения, однако прежний вариант действует и в настоящее время.

В соответствии с «Положением об учебном и учебно-научно-производственном комплексах» содержание, организация образования и сроки обучения в учебно-воспитательных заведениях комплекса определяются «сквозными» учебными планами и программами, разрабатываемыми комплексом в соответствии с требованиями министерства или ведомства, которому подчинены учебные заведения (Положения про навчальний та навчально-науково-виробничий комплекси: затв. наказом МОН України від 19.01.1994 р., № 13). При этом в «Методических рекомендациях по составлению учебных планов высших учебных заведений II, III и IV уровней аккредитации» (29.06.2011) отсутствует информация по разработке интегрированных учебных планов. Закон Украины «О высшем образовании» также не вносит достаточной ясности. В соответствии с законом «объем образовательно-профессиональной программы для получения степени бакалавра на основе степени младшего бакалавра (младшего специалиста) определяется высшим учебным заведением» (Про вищу освіту: Закон України, 01.07.2014, № 1556-VII).

Украинские ученые отмечают, что отсутствие достаточной правовой и методической базы реализации непрерывного педагогического образования создает определенные затруднения в деятельности учебных и учебно-научно-производственных комплексов [6; 8–10]. В частности, констатируются проблемы, связанные с отсутствием механизма перехода обучающихся с одного образовательного уровня на другой, ме-

тодического обеспечения разработки интегрированных планов и программ, определения сроков обучения в колледже и вузе, регламентации правового и экономического партнерства образовательных учреждений в структуре комплекса [9].

Тем не менее, отнесение среднего специального к начальному уровню высшего образования, обеспечивает максимальную преемственность учебных планов непрерывного образования и позволяет украинским образовательным учреждениям значительно сокращать сроки обучения на уровне бакалавриата. Так, в Хмельницкой гуманитарно-педагогической академии, которая одна из первых в Украине ввела четырехступенчатую подготовку будущих учителей на основе базового общего среднего образования (9 классов), в течение первых 4 лет обучающиеся получают образование, соответствующее образовательно-квалификационному уровню «Младший специалист». Выпускник может продолжить обучение по образовательно-квалификационному уровню «Бакалавр», срок обучения при этом составляет 1 год [6]. Малая продолжительность обучения на уровне высшего образования свидетельствуют о высокой степени преемственности учебных планов образовательно-квалификационных уровней.

Несмотря на определенные недостатки правового обеспечения непрерывного педагогического образования на Украине накоплен опыт образовательной практики в исследуемой области, использование которого – наряду с российским – представляется нам целесообразным в отечественном педагогическом образовании. В первую очередь это касается представления обучающимся условий для вариативного прохождения образовательной траектории в системе «колледж–университет», включающих разнообразие возможностей при переходе с одного образовательного уровня на другой, а также при выборе наиболее оптимального и комфортного варианта в получении образования с отрывом или без отрыва от производства.

**Заключение.** Таким образом, непрерывное педагогическое образование в системе «колледж–университет» должно получить дальнейшее развитие с целью его адаптации к условиям Европейского пространства высшего образования. Анализ российского и украинского опыта организационно-педагогической деятельности в исследуемой области позволил выделить следующие *перспективные направления развития* рассматриваемого феномена:

– оптимизация организационного строя основного непрерывного педагогического образо-

вания в области развития системной и структурной интеграции образовательных уровней высшего и среднего специального образования. Системная интеграция подразумевает инклюзию уровня среднего специального в уровень высшего образования в качестве начальной ступени, что обеспечит преемственность образовательных программ и, соответственно, позволит сократить сроки обучения при реализации образовательных программ высшего образования, интегрированных с образовательными программами среднего специального образования. Структурная интеграция осуществляется за счет включения педагогических колледжей, сохранивших юридическую самостоятельность, в структуру университетов, что способствует повышению статуса и развитию колледжей, а также создает основы для экономии средств республиканского бюджета;

– совершенствование организации образовательного процесса при реализации образовательных программ непрерывного педагогического образования достигается за счет: 1) предоставления обучающимся вариативной образовательной траектории в системе «колледж–университет» при максимальном использовании возможностей интеграции образовательных программ высшего и среднего специального педагогического образования, включающем расширение университетами номенклатуры педагогических специальностей с сокращенным сроком обучения; расширение практики зачисления выпускников колледжа на 2–3 курс по специальностям с полным сроком обучения в смешанные группы, в том числе с предоставлением возможности свободного выбора педагогической специальности для получения высшего образования по индивидуальному учебному плану; 2) создания комфортных условий выпускникам колледжа для получения высшего образования без отрыва от производства, в том числе за счет использования дистанционной формы обучения; 3) повышения преемственности образовательных программ высшего и среднего специального образования, что позволит сократить сроки обучения на уровне высшего образования; 4) укрепления правовой базы деятельности по реализации образовательных программ высшего образования, интегрированных с образовательными программами среднего специального образования.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Аллаяров, З.А. Региональная система педагогического образования: варианты развития (на примере Республики Башкортостан) /

- З.А. Аллаяров // Педагогический журнал Башкортостана. – 2011. – № 4(35). – С. 12–20.
2. Артамонова, Е.И. Особенности организации многоуровневого педагогического образования и его функционирования в рамках Болонского процесса / Е.И. Артамонова // Педагогическое образование и наука. – 2011. – № 8. – С. 8–15.
  3. Дагбаева, Н.Ж. Профессиональное педагогическое образование в российских регионах: проблемы и перспективы / Н.Ж. Дагбаева // Вестн. Бурят. гос. ун-та. – 2013. – № 1. – С. 164–168.
  4. Преснова, О.В. Проблемы и перспективы развития среднего профессионального педагогического образования / О.В. Преснова // Вестн. Москов. гор. пед. ун-та. Сер., Педагогика и психология. – 2008. – № 3. – С. 5–9.
  5. Дудка, Т. Ступенева підготовка фахівців у розрізі вітчизняного та зарубіжного освітнього досвіду ХХ – початку ХХІ століть [Електронний ресурс] / Т. Дудка, Л. Бондарина // Обрії. – 2014. – № 2. – С. 8–11. – Режим доступу: [http://nbuv.gov.ua/UJRN/obrii\\_2014\\_2\\_5](http://nbuv.gov.ua/UJRN/obrii_2014_2_5). – Дата доступу: 05.12.2015.
  6. Шквир, О.Л. Досвід ступеневої підготовки майбутніх учителів початкових класів [Електронний ресурс] / О.Л. Шквир // Педагогічний дискурс. – 2011. – Вип. 9. – С. 367–371. – Режим доступу: [http://nbuv.gov.ua/UJRN/peddysk\\_2011\\_9\\_86](http://nbuv.gov.ua/UJRN/peddysk_2011_9_86). – Дата доступу: 05.12.2015.
  7. Кучеряну, М.Г. Особенности подготовки специалиста в условиях непрерывного педагогического образования в России и за рубежом / М.Г. Кучеряну // Ярослав. пед. вестн. – 2007. – № 3. – С. 8–12.
  8. Волинець, К.І. Удосконалення професійної підготовки майбутніх педагогів у навчально-виховному процесі комплексу «педагогічний коледж–університет» [Електронний ресурс] / К.І. Волинець // Наукові праці Донецьк. нац. техн. ун-ту. Сер., Педагогіка, психологія і соціологія. – 2010. – Вип. 8. – С. 57–64. – Режим доступу: <http://ea.donntu.org:8080/jspui/bitstream/123456789/23946/1/volinch.pdf>. – Дата доступу: 05.12.2015.
  9. Горбань, О.М. Управління взаємодією навчальних закладів різного рівня у навчально-науковому комплексі [Електронний ресурс] / О.М. Горбань, В.М. Огаренко, О.Г. Тягушева // Наук. записки АНВШУ. – 2008. – Т. III. – С. 64–69. – Режим доступу: <http://anvsu.org.ua/index.files/Articles/Gorban01.htm>. – Дата доступу: 05.12.2015.
  10. Завгородня, Т.К. Проблема ступеневої підготовки у ВНЗ в контексті Болонського процесу і можливості її розв'язання в Україні [Електронний ресурс] / Т.К. Завгородня // Наук. записки Ніжин. держ. ун-ту ім. Миколи Гоголя. Сер., Психолого-педагогічні науки. – 2013. – № 3. – С. 26–28. – Режим доступу: [http://nbuv.gov.ua/UJRN/Nzsp\\_2013\\_3\\_7](http://nbuv.gov.ua/UJRN/Nzsp_2013_3_7). – Дата доступу: 05.12.2015.

## REFERENCES

1. Allayarov Z.A. *Pedagogicheskii zhurnal Bashkortostana* [Pedagogical Journal of Bashkortostan], 2011, 4(35), pp. 12–20.
2. Artamonova E.I. *Pedagogicheskoye obrazovaniye i nauka* [Pedagogic Education and Science], 2011, 8, pp. 8–15.
3. Dagbayeva N.Zh. *Vestnik Buriatskogo gosudarstvennogo universiteta* [Newsletter of Buriat State University], 2013, 1, pp. 164–168.
4. Presnova O.V. *Vestnik Moskovskogo gorodskogo pedagogicheskogo universiteta. Seriya: pedagogika i psikhologiya* [Newsletter of Moscow City Pedagogical University. Series: Education and Psychology], 2008, 3, pp. 5–9.
5. Dudka, T., Bondarina L. *Obrii* [Horizons], 2014, 2, pp. 8–11, [http://nbuv.gov.ua/UJRN/obrii\\_2014\\_2\\_5](http://nbuv.gov.ua/UJRN/obrii_2014_2_5). – Date of access: 12.5.2015.
6. Shkvyr O.L. *Pedagogichnii diskurs* [Pedagogical Discourse], 9, pp. 367–371, [http://nbuv.gov.ua/UJRN/peddysk\\_2011\\_9\\_86](http://nbuv.gov.ua/UJRN/peddysk_2011_9_86). – Date of access: 05.12.2015.
7. Kucheryanu M.G. *Yaroslavski pedagogicheski vestnik* [Yaroslavl Pedagogical Newsletter], 2007, 3, pp. 8–12.
8. Volynets K.I. *Navukovi pratsi Donetskogo natsionalnogo tekhnichnogo universitetu. Seriya: pedagogika, psikhologiya i sotsiologiya* [Scientific Works of Donetsk National Technical University. Series: Education, Psychology and Sociology], 2010, 8, pp. 57–64, <http://ea.donntu.org:8080/jspui/bitstream/123456789/23946/1/volinch.pdf>. – Date of access: 05.12.2015.
9. Gorban O.M., Ogarenko V.M., Tyagusheva O.G. *Navukovi zapiski ANVShU* [Scientific Notes of ANVShU], 2008, III, pp. 64–69, <http://anvsu.org.ua/index.files/Articles/Gorban01.htm>. – Date of access: 12.05.2015.
10. Zavorodnya T.K. *Navukovi zapiski Nizhinskogo derzhavnogo universitetu im. Mikoili Gogolia. Ser.: psikhologo-pedagogichni nauki* [Scientific Notes of Nizhinsky Nikolai Gogol State University. Series: Psychological and Pedagogical Sciences], 2013, 3, pp. 26–28, [http://nbuv.gov.ua/UJRN/Nzsp\\_2013\\_3\\_7](http://nbuv.gov.ua/UJRN/Nzsp_2013_3_7). – Date of access: 05.12.2015.

Поступила в редакцію 01.07.2016

Адрес для корреспонденции: e-mail: shchepetkova.n@gmail.com – Щепеткова Н.В.