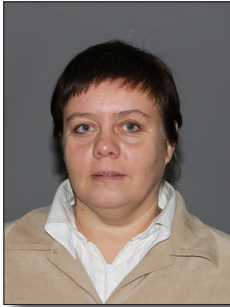


УДК 316.6:316.722(477)

Векторная направленность культурных ценностей одаренной личности в современном информационном обществе

Гавеля О. Н.

Национальная Академия руководящих кадров культуры и искусств, Киев



В статье изложены результаты социокультурного анализа состояния современного информационного общества. Автор исследования указывает на необходимость разработки концептуальной модели многовекторного управления культурными ценностями одаренной личности. В условиях глобализации заметны тенденции, определяющие одновекторную направленность культурных ценностей: в первую очередь это касается распространения глобальной коммуникации и общеобразовательной культурной стандартизации, неконтролируемого влияния СМИ на человеческое сознание и т. д.

Автор статьи доказывает, что применение системы «социальные показатели» позволяет осуществлять сравнительный анализ в социальной сфере и на этой основе принимать правильные управленческие решения, предоставлять необходимую информацию разработчикам культурных и художественных проектов, направленных на развитие регионов и т. д.

Среди важных индикаторов, которые могут быть использованы в социокультурном анализе с целью прогнозирования показателей регионального и местного культурного развития, называются: демография, занятость, социальная и образовательная структуры населения, институциональная структура региональной и местной социокультурной сферы, общественная жизнь, преступления, алкоголизм, наркомания, состояние функционирования региональных и местных культурных ценностей, система регионального и местного развития художественных потребностей, интересов и духовных приоритетов потребителей культурных ценностей, региональный и местный культурно-художественный потенциал.

Ключевые слова: одаренная личность, культурные ценности, глобализация, социальные показатели, культурные и художественные проекты, модель управления культурными ценностями.

(Искусство и культура. – 2016. – № 3(23). – С. 113–120)

Vector Direction of Cultural Values of Gifted Individuals in Contemporary Information Society

Gavelya O. N.

National Academy of Officials in Culture and Arts, Kyiv

The article presents findings of social and cultural analysis of contemporary information society. The author of the study points out the need to develop a conceptual model of multi-vector management of a gifted person's cultural values. O. N. Gavelya notes that, in the context of globalization trends are singled out that define a univector direction of cultural values of a gifted person. First of all it concerns the spread of global communication, cultural and educational standards, uncontrolled media influence on human consciousness, etc.

The author argues that the application of "social indicators" allows a comparative analysis in the social sphere and on this basis to make the right management decisions, provide the necessary information to developers of cultural and artistic projects aimed at development of the regions, etc.

Among important indicators that can be used in social and cultural analysis in order to predict indicators of regional and local cultural development O. N. Gavelya names: demographics, employment, social structure, educational structure of the population, institutional structure of regional and local social and cultural sphere, social life, crime, alcoholism, drug addiction, the state of functioning of regional and local cultural values, the system of regional and local development of artistic needs, interests and spiritual priorities of consumers of cultural values, regional and local cultural artistic potential.

Key words: gifted person, cultural values, globalization, social indicators, cultural and artistic projects, management model of cultural values.

(Art and Culture. – 2016. – № 3(23). – P. 113–120)

Актуальной проблемой современного Украинского общества является определение и разработка концептуальной модели многовекторного управления культурными ценностями в условиях глобализации.

Целью исследования является научная разработка концептуальной модели многовекторного управления культурными ценностями в условиях современного общества, направленная на обеспечение конституци-

Адрес для корреспонденции: e-mail: o.gavelya@ukr.net – О. Н. Гавеля

онных прав граждан Украины, формирование у молодого поколения мобилизующе привлекательной мотивации в сфере художественно-творческой деятельности.

Интеллектуальное и творческое развитие личности предусматривает усвоение человеком культурных ценностей и формирование на этой основе индивидуальной устойчивой системы художественных потребностей, интересов и духовных приоритетов, которые определяют ее поведение и гармоническое развитие. Таким образом, в основу планирования и организации деятельности учреждений культуры и искусства должны быть положены подходы, определяющие многовекторную направленность в обеспечении потребностей и интересов их посетителей, учитывая особенности интериоризации культурных ценностей одаренной личностью. Следует отметить, что в условиях глобализации заметны негативные тенденции, свидетельствующие об одновекторном развитии современного искусства в контексте функционирования современной массовой культуры.

Глобализация и проблема сохранения европейского культурного разнообразия. Исследование феномена глобализации было начато в 1980-х годах XX века зарубежными учеными, среди которых следует отметить, прежде всего, американского социолога Роланда Робертсона, английского социолога и философа Энтони Гиденса, польского и английского философа и социолога Зигмунда Баумана, немецкого социолога Ульриха Бека и др. [1–5].

В украинской научной и философской мысли понятие глобализации приобрело категориальный статус только в конце 1990-х прошлого века как явление западной промышленной цивилизации. По мнению швейцарского культуролога Д. де Ружмона, Европа создала цивилизацию, которую повторяет весь мир, но которая никогда не вызывала обратного явления [6].

Европейцы достигли реального политического контроля над миром еще до Первой мировой войны, под которым находилось 84% всей территории Земли. Им удалось изменить систему верований многих наро-

дов, присоединив их к христианской религии и западным моральным ценностям.

Новая стратегия объединения Европы путем федерализации была заложена в 1940-е годы XX века, с которой начался следующий этап глобализации – сохранения европейского культурного разнообразия, которое определило новое название – европеизация. Американская демократия формировалась на основе уважения к христианским ценностям, включая компоненты экономической целесообразности и прагматизма. Практически, культурные ценности каждого обычного американца были сосредоточены вокруг двух источников: Библии и каталога товаров.

Американский исследователь Д. Бурстин в книге «Американцы: демократический опыт» говорит, что каждый американский фермер в начале XX века хранил Библию в гостиной, где проводил, не так много времени, что же касается каталога продукции – «романа торговли», он всегда находился у него на кухне, под рукой [7, с. 163]. Заложённая американской нацией прагматическая традиция в XXI веке осталась почти неповрежденной, что привело к появлению в стране различных потребительских сообществ, направленных на массовое улучшение жизни народа [7, с. 101–114]. Как отмечает Д. Бурстин, Рождество, Пасха и другие христианские праздники трансформировались в Америке в праздник торговли [7, с. 198–206].

Соединённые Штаты стимулируют современный глобализованный мир принять систему духовных и моральных ценностей, нередко малосовместимых с менталитетом разных народов мира. Христианская мораль, которая в свое время заложила основы для развития европейской и американской духовности и культуры, в условиях глобализации формализировалась, породив секуляризацию основ общественной жизни в других странах мира. Культурное единообразие привело к распространению локальных и глобальных конфликтов в мире. Это движение по кругу и иллюзия реальных позитивных изменений. Глобализация подтолкнула одаренных людей к поиску новых моделей сосуществования между людьми, нациями

и государствами, которые должны быть менее уязвимыми с точки зрения разрушения политических, культурных и других отношений.

В книге Т. Люка «Глобальные модерности» подчеркивается, что глобализацию нельзя рассматривать как обычную линейную схему, потому что в своей экзистенции она содержит одновременно как развитие, так и уничтожение. Оценка социальных теорий и практик социокультурных изменений связана с процессами преобразования, которые происходят в результате глобальной ликвидации национальных особенностей, определяющих признаки социальной жизни [8].

На нынешнем этапе глобализации интеграция и сети делают мир более взаимосвязанным. Современный американский специалист по международным отношениям, футуролог Джордж Фридман на основе анализа существующих глобальных и региональных тенденций приходит к выводу, что в современном мире заметно доминирование американской культуры, которое продлится приблизительно до 2021 года. Вследствие тотального преобладания лицемерия, происходящего в начале XXI века, основные международные игроки, в первую очередь Америка и Европа, избегают что-либо называть своими именами [9]. Таким образом, в мире происходит отрицание и разрушение основных культурных ценностей, основанных на четком представлении о добре и зле, правде и неправде.

Эксперты доклада «Глобальные изменения мира – 2025» утверждают, что к 2025 году Международная система станет более глобальной и многополюсной. Научное сообщество со всего мира на основе явных и скрытых тенденций развития экономики, политики, международных и общественных отношений разработало четыре сценария, которые описывают мир 2025 года. В частности, указывается на тот факт, что Соединенные Штаты будут постепенно терять свою активную позицию как ведущего государства. К 2025 году Китай будет иметь вторую по величине экономику в мире. Из-за возможных изменений культурной парадигмы развития мировых ценностей ученые ставят перед лидерами

мировых государств задачу избежать негативных и опасных изменений, быстро и эффективно реагировать на глобализационные вызовы, поддерживать мир и процветание [10].

Английский социолог М. Фезерстоун убежден, что глобализация вызывает культурный кризис модерности и связанную с ней децентрацию мировой системы. Эти факторы определяют вероятность ослабления культурной гегемонии западного ядра, их можно рассматривать как кризис западной цивилизации [11, с. 45–46].

Следовательно, существует возможность одно- или двухвекторной глобализации как структурных, так и культурных процессов. Хотя уже сегодня можно говорить не только о европеизации и американизации, но и о китаизации и других полюсах глобализации. Серьезный вызов вестернизации бросает так называемый конфуцианский капитализм с его позитивными проявлениями патернализма, партнерства, государственной поддержки экономики, коллективизма, т. е. глобализация не является однозначным процессом. Она осуществляется в форме не только вестернизации, но локально-цивилизационных процессов Китая, России, Индии и т. д.

Стихийным движением против глобализационных тенденций в современном мире выступает антиглобализм, который появился в 1999 г. и сразу был направлен против деятельности наднациональных организаций, таких как ВТО, Всемирный банк, МВФ. Его представители стремятся к созданию единой глобальной экономической системы. В сфере духовных ценностей антиглобалисты критикуют появление глобальной массовой культуры, которая разрушает местные культуры, распространяя единую культурную модель с универсальными ценностями и целями. Это движение не занимает враждебной позиции по отношению к глобализации, но стремится к «глобализации с человеческим лицом». Глобализация должна служить людям, содействовать распространению гражданских прав и прав человека.

Антиглобалисты категорически выступают против распространения в мире социального и культурного единообразия. Они

отстаивают глокальные модели социального развития, то есть такие, которые не теряют своего местного (регионального) колорита, но в то же время используют глобализационные достижения (например, быстрые информационные коммуникации). Проведение антиглобалистами гуманной и справедливой глобализации способствует многоаспектному развитию культурных ценностей в региональном и глобальном масштабах.

Шведский социолог Ян Недервеен Питерзе, сосредотачивая внимание на модернизации, представляет европоцентристскую интерпретацию глобализации, которую называет вестернизацией [12]. Подобное видение мира отображено в идее антропоцентризма, которая определяет однонаправленность траектории развития современных культурных ценностей.

Теоретический анализ основных культурных проблем современного информационного общества. Через начатый в XXI веке новый этап евроинтеграции, который связан с развитием информационных технологий и введением единой валюты (евро), люди во всем мире имеют возможность свободно обмениваться информацией. Новые перспективы «электронной Европы» проявились в области образования, повышения квалификации, электронной торговли. Согласно Д. де Ружмона, такой уникальный феномен мирового порядка объясняется не только географически, но и духовно, особенно в отношении традиционных жизненных ценностей [6, с. 87].

Т. Люк считает, что функционирование власти, политики и идеологии в новых транснациональных течениях капитала, людей, товаров, информации и культуры создает киберсферу, которая по масштабам является соразмерной с биосферой и техносферой, но отличается от них. Киберсфера (телевизуальная / информационная) сжигает локальное и глобальное в новых ежедневных жизненных пространствах, придавая им характер гиперреальности. Все нации втянуты в одну и ту же транснациональную тенденцию информационного обмена в кибернетических про-

странствах и присоединения к глобальной сети [8, с. 135].

В начале XXI века особенно заметными являются глобальные геополитические и культурные трансформации, в соответствии с которыми мир уже больше не является биполярным (в результате его разделения после Второй мировой войны) или однополярным, а скорее хаотичным и жестоким. Наиболее актуальным вопросом сосуществования современного украинского общества и большинства стран мира является преодоление коррупции и взяточничества. Без возвращения признания украинским народом и всем миром общечеловеческих моральных ценностей нельзя преодолеть те проблемы, которые разрушают модель мирного сосуществования, построенную после Второй мировой войны.

В трудах украинского историка О. В. Астаховой подчеркивается мысль, что глобальные трансформации второй половины XX – начала XXI ст. привели к глубоким изменениям традиционных отношений «человек и природа», «человек и общество», «человек и культура». На сегодняшний день экологический, политический, экономический, интеллектуальный и культурный кризисы воспринимаются учеными во всем мире как своего рода предупреждение о возможности их крупномасштабного проявления [13]. Историк подчеркивает, что кризис духовности является общецивилизационной проблемой [14].

Согласно З. Бауману, общество, которое хочет сегодня экономически процветать, должно пытаться производить наилучший «Лексус», чтоб успешно въехать на него в мир. Страна без здоровых оливковых деревьев никогда не будет иметь глубоких корней, жить в условиях безопасности и, следовательно, никогда не решится полностью открыться для мира и влиться в него. Так точно и страна, в которой есть только оливковые деревья с глубокими корнями, но нет ни одного «Лексуса», не достигнет экономического и культурного процветания. Поддержание баланса обоих компонентов требует постоянных усилий [1, с. 67–68].

Выявление в современной украинской культуре факторов, определяющих одновекторную направленность культурных ценностей одаренной личности.

В Украине неустанно распространяется глобальная коммуникация и общеобразовательная культурная стандартизация, цель которых – создать привлекательные условия для развития капитала, культуры, нравственности и духовности нации. Негативным проявлением информатизации современного украинского общества является неконтролируемое влияние СМИ на человеческое сознание. В сегодняшнем глобализованном обществе распространены технологии, позволяющие держать под контролем человеческую психику, изменять личностные характеристики индивида, в частности, его убеждения и волю, манипулировать человеческим сознанием, формировать искусственные интересы и потребности индивидов, которые не соответствуют их природной сущности.

Человечество также приобретает черты определенного единообразия. Ученые все больше обращают внимание на однолинейность и одновариантность глобального развития классической теории модернизации.

Литературный критик Б. Б. Шалагинов считает, что историческому процессу утверждения ценностей присуща не однолинейность, а скорее противоречивая разновекторность [15]. Среди традиционных ценностей украинской культуры он называет: ценность гармоничного единства духовных устремлений и физической полноты жизни; ценность индивидуальной жизни и индивидуальной свободы и воли человека; ценность разума; ценность самодостаточного поступка и т. д.

Украинский философ О. Ю. Бобловский рассматривает проблемы влияния глобализации на изменения в конфигурации, направлениях развития и динамики мировой культуры. Ученый указывает на соотношение между ценностями национальной культуры, национального государства, национального общества и человеческой личности, на основе чего он делает вывод о распространенности в современной культуре явления многовекторности их развития [16].

Угрозу развитию культурных ценностей одаренной личности несет однообразие, которое проявляется в унификации ее потребностей, ценностей, норм и идеалов. Таким образом, каждая страна в мире должна создавать многочисленные фильтры, чтобы защитить свою культуру от внешнего и внутреннего давления глобальной капиталистической экономики, которое нивелирует любые культурные особенности. Современная глобализация настолько быстрая и мощная, что культуры, которым не хватает вдохновения это сделать, просто исчезают, как исчезают все биологические виды, не способные адаптироваться к изменяющимся условиям среды.

Иван Дзюба в выступлении «Глобализация и будущее культуры» на IV Международной научной конференции «Язык и культура» имени профессора С. Бураго говорит: «Информационный бум, всюдупроникающие современные средства массовой информации создают для человека иллюзию повсеместного присутствия и ввергают его в пучину информации о жизни мира, и в то же время формируют виртуальную (и довольно засоренную) среду обитания, вырывая его из локального бытия, поскольку поток информации генерируется все в тех же самых мировых центрах монополистическими информационными монстрами и «смазывает» картину жизни народов, которые оказались среди информационных аутсайдеров, тем самым обедняя знания человечества о самом себе и искажая сознание обществ и отдельных лиц, углубляя кризис понимания» [17].

Ученый также определяет особенности трансформационных процессов, которые происходят в области современной украинской культуры и считает, что, хотя глобализация и поднимает флаг свободы, но реально данная сфера человеческого существования сужается под влиянием не всегда заметных, но мощных манипуляторов – экономических, политических, масс-культурных, масс-медиа и др. Под прессингом глобальных факторов остается все меньше места для развития личности, которая вскоре может стать обычной статистической единицей, обделенной

возможностью быть субъектом, творцом – в культуре, в экономике, в интеллектуальной сфере. Следовательно, И. Дзюба придерживается мнения, что глобализация одновекторно направляет культурные ценности современного общества, что требует поиска путей расширения многовекторности их развития.

Одаренные личности включают в себя значительный интеллектуальный и творческий потенциал и направлены на многовекторное развитие их собственных культурных ценностей. Конечно, изучение их интересов, потребностей и установок, поиск путей эффективного использования этого важного человеческого ресурса страны позволит преодолеть много проблем, которые имеют место в современной культуре.

Концептуальные подходы к разработке модели многовекторного управления культурными ценностями в условиях современного украинского общества. Демократическая нация, как и любая другая, имеет потребность в методах определения социальной стратификации общества. Статистические сообщества, порожденные социологической и статистической науками, выдвинули способы объединения людей в определенные группы, между которыми существуют некоторые отличия, что касается и одаренных потребителей культурных ценностей.

В современной зарубежной практике образ жизни, социально-экономическое и культурное развитие различных стран мира демонстрируется с помощью соответствующих систем показателей. Здесь можно выделить два основных подхода: структурно-функциональный и культурологический. Первый характерен для американской социальной информатики и других иностранных школ, развивающихся в русле американской методологии, второй – главным образом для европейских исследований.

Наиболее развитой официальной информационной системой западного мира, которая отображает функционирование образа жизни, выступает американская система «Социальные показатели». Подобные системы информации, основанные на фор-

мальных процедурах, впервые начали разрабатываться в Соединенных Штатах в середине 1960-х гг. XX века из-за изменений в системе жизни, вызванных научно-техническим прогрессом.

Один из самых важных последствий научно-технической революции был так называемый информационный взрыв. Объем данных и информации, научных, деловых, рекламных, радиотелевизионных развлекательных и справочных текстов значительно увеличился. Вопрос информационного обеспечения получил практическую и, в определенном смысле, теоретическую актуальность.

В январе 1963 года президенту США Дж. Кеннеди было передан доклад директора Окриджской национальной лаборатории Е. Вайнбергера «Наука, руководство и информация», в котором обобщены мнения самых известных специалистов по научной информации: «Наука, в конечном счете, может справиться с информационным взрывом, если достаточное количество ее наиболее талантливых представителей будут приводить к компактной форме литературы, составлять отзывы, осуществлять надлежащее толкование, как для собственного использования, так и для других ученых более узкой специализации. Комиссия считает, что такая деятельность может окончательно занять в будущей науке положение, которое можно сравнить с положением теоретической физики в современной физике» [18, с. 172–173].

Далее излагается идея о необходимости создания информационных центров, в которых будет осуществляться синтез новых данных. Речь шла об использовании современных технологий экономии времени, существование которых возможно за счет оптимального использования мощного потенциала интеллектуальной и творческой элиты общества. Если на эту категорию населения всегда возлагались особенные ожидания как на творцов новой культуры, то в этом случае их миссии трансформировались в качественно новый смысл – выступить в роли оценщиков и критиков значительного числа источников информации. Новая информация, которая поступает в специально созданный аналитически-

информационный центр, должна поддаваться оценке в виде критических обзоров, монографий и сведенных вместе данных. Культурной ценностью нового образца выступил впервые созданный, аналитический и творческий продукт, который является результатом синтетического интеллектуального труда человека.

Применение системы «социальные показатели» позволяет не только осуществлять сравнительный анализ в социальной сфере и на этой основе принимать правильные управленческие решения (в технической, экономической, культурной, социальной и других сферах человеческой деятельности), но и предоставлять необходимую информацию разработчикам культурных и художественных проектов, направленных на развитие регионов. Следует помнить, что применение в ходе анализа нормативных стандартов без учета региональных особенностей функционирования культурных моделей приводит к ложным и часто опасным результатам.

Разработчикам культурных и художественных проектов, направленных на развитие регионов, важно применять такую систему «социальные показатели», которая позволяет определить нормативный статус культурного проекта (социокультурный аспект), а также позволяет отслеживать развитие и техническое обслуживание проекта. Необходимо тщательно относиться к проектированию социальных показателей, так как многие из них имеют тесные взаимоотношения. Их всесторонний анализ позволяет определить смещения, которые происходят в социокультурном развитии регионов при реализации проектов.

Заключение. Таким образом, индикаторами, которые могут быть использованы в социокультурном анализе с целью прогнозирования показателей регионального и местного культурного развития, являются:

– Демография (местная и региональная). Численность, густота, урбанизованность населения, возраст и этнические пропорции соотношения полов по возрастным группам, структура семей.

– Занятость (местная и региональная). Численность трудоспособного населения, уровень безработицы в регионе и городах.

– Социальная структура (местная и региональная). Образовательная структура населения, количество в городах и регионах студентов на 1 тыс. населения, число лиц с высшим образованием, количество исследователей, количество студентов, обучающихся в учреждениях культуры и художественного образования, профессиональная структура населения, количество работников, занятых в сфере культуры и искусства, структура населения по имущественному статусу.

– Институциональная структура региональной и местной социокультурной сферы. Количество в городах и регионах институтов создания и тиражирования культурных ценностей; культурные учреждения по сохранению, распространению и пропаганде продуктов исторического, этнографического и научного значения (библиотек, музеев, театров, кинотеатров, кино клубов и т. д.); институтов пропаганды и управления развитием культурных ценностей (центров народного и художественного творчества, фондов и т. д.); туристических объектов.

– Общественная жизнь (местная и региональная). Наличие общественных организаций (деловых, профессиональных, этнических, политических, религиозных); наличие творческих союзов; уровень социальных проблем, которые поднимаются местными средствами массовой информации; программы социокультурного развития городов и регионов (количество, масштаб), инициированные общественными организациями.

– Преступления, алкоголизм, наркомания (местные и региональные). Количество преступлений, совершенных населением, количество лиц, страдающих алкогольной зависимостью, наркоманов.

– Состояние функционирования региональных и местных культурных ценностей. Количественный список, описание, ценностная оценка местных библиотек, музеев, архивных документов, включая кино-, фото- и фотодокументы; уникальные и редкие музыкальные инструменты, различные виды оружия; семейные ценности, народные ремесла и т. д.

– Система регионального и местного развития художественных потребностей, инте-

ресов и духовных приоритетов потребителей культурных ценностей. Качественная и количественная оценка употребленных в регионе и местным населением культурных ценностей (за год) на основе их специализированного распределения; определение качественных и количественных показателей культурных и художественных товаров и услуг.

– Региональный и местный культурно-художественный потенциал. Количественный и поименный список творчески одаренных детей и молодежи, молодых и талантливых художников, писателей, изобретателей, известных музыкантов, архитекторов, кинематографистов и т. д., которые живут в области и регионе.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бауман, З. Глобализация. Наследки для людини і суспільства / З. Бауман – К.: Вид. дім «Києво-Могилянська академія», 2008. – 109 с.
2. Бек, У. Глобализация и идентичность / У. Бек. – Х.: Эксклюзив, 2007. – 460 с.
3. Бек, У. Что такое глобализация? Ошибки глобализма – ответы на глобализацию / У. Бек; [пер. с нем. А. Григорьева, В. Седелника; под общ. ред. и послесл. А. Филиппова]. – М.: Прогресс-Традиция, 2001. – 304 с.
4. Гіденс, Е. Нестримний світ: як глобалізація перетворює наше життя / Е. Гіденс. – К.: Альтерпрес, 2004. – С. 16–19.
5. Робертсон, Р. Глобалізація: часопростір і гомогенність-гетерогенність / Р. Робертсон / Глобальні модерності. – К.: Ніка-Центр, 2008. – С. 48–72.
6. Ружмон, Д. де. Європа у грі. Шанс Європи. Відкритий лист до європейців / Д. де Ружмон. – Львів: Б.в., 1998. – С. 21–87.
7. Бурстин, Д. Американцы: демократический опыт / [пер. с англ.; под общ. ред. и коммент. В. Т. Олейника; / Дэниел Бурстин]. – М.: Изд. группы «Прогресс» – «Литера», 1993. – 832 с.

8. Люк, Т. Новый світовий порядок чи порядки неосвітів: влада, політика й ідеологія в інформаціоналізаційних глокальностях / У кн.: Глобальні модерності [за ред. М. Фезерстоуна, С. Леша, Р. Робертсона; пер. з англ. Т. Цимбала]. – К.: Ніка-Центр, 2008. – 452 с.

9. Фридман, Дж. Следующие 10 лет. 2011–2021 / Дж. Фридман. – М.: Изд-во: «Эксмо», 2011. – 319 с. – (Сер.: «Библиотека “Коммерсантъ”»).

10. Доповідь Національної розвідувальної ради США: Глобальні зміни світу – 2025; [передм. до укр. видання Михайла М. Комарницького; пер. з англ.]. – М., 2010. – С. 188.

11. Фезерстоун, М. Глобалізація, модерність і опросторвлення суспільної теорії: вступ // У кн.: Глобальні модерності [за ред. М. Фезерстоуна, С. Леша, Р. Робертсона; пер. з англ. Т. Цимбал]. – К.: Ніка-Центр, 2008. – 400 с.

12. Пітерзе, Я. Глобалізація як гібридизація / Ян Недервеен Пітерзе // У кн.: Глобальні модерності [за ред. М. Фезерстоуна, С. Леша та Р. Робертсона; пер. з англ. Т. Цимбал] / Я. Пітерзе. – К.: Ніка-Центр, 2008 – С. 75.

13. Астахова, В. І. Вирішення актуальних проблем розвитку освіти як шлях запобігання поглибленню інтелектуальної кризи в Україні / В. І. Астахова, К. В. Астахова, М. В. Бірюкова [та ін.] // Вісн. Харківськ. нац. ун-ту. Сер. «Соціальні дослідження сучасного суспільства: методологія, теорія, методи». – 2008. – № 795. – С. 148–152.

14. Астахова, Е. В. Глобализация и образование: позиции Украины / Е. В. Астахова / Проблемы та перспективи формування національної гуманітарно-технічної еліти: [збірник наукових праць] / Національний технічний університет «Харківський політехнічний інститут» [та ін.]. – Х., 2004. – Вип. 4. – С. 3–7.

15. Шалагинов, Б. Б. Немецкая философия XX века и приближение к методике литературы / Б. Б. Шалагинов // Вікно у світ. – 1999. – № 3. – С. 73–80.

16. Бобловський, О. Ю. Проблеми множинності культури в умовах глобалізації / О. Ю. Бобловський // Вісн. Нац. юрид. акад. України імені Ярослава Мудрого. – 2012. – № 4(14).

17. Дзюба, І. М. Глобалізація і майбутнє культури: IV Міжнародна наукова конференція «Мова і культура» ім. проф. С. Бураго / І. М. Дзюба // Щоденна Всеукраїнська газета «День». – 2006. – № 112. – 12 липня.

18. Матвиенко, В. Я. Прогностика / В. Я. Матвиенко. – К.: Українські пропілеї, 2000. – 520 с.

Поступила в редакцію 01.07.2015 г.