



А.А. Альхименюк, В.И. Луцейкович

Применение рейтинговой системы оценки знаний студентов в учебном процессе

Рейтинговая система оценивания результатов учебной деятельности студентов и учащихся имеет важнейшее значение в совершенствовании учебно-воспитательного процесса. Оценить – значит определить качественный уровень приобретенных знаний, умений и практических навыков. Количественным показателем их качества является отметка, которая выражается в цифрах или баллах.

Объективность выставляемых отметок при оценке результатов учебно-познавательной деятельности и развития индивидуальных способностей обеспечивается установлением соответствующих критериев, включающих в себя ряд конкретных признаков, доступных для наблюдения и измерения.

В учебной практике часто процесс проверки и оценки качества знаний студентов и учащихся осуществляется недостаточно объективно, а оценка иногда не адекватна уровню знаний. Академик Ф.Ф. Королев, указывая на недостатки системы проверки и оценки знаний, обращает внимание на то, что «...Субъективизм оценок... приносит определенный вред не только развитию отдельной личности, но и в какой то мере и всему обществу. Мы наблюдаем этот субъективизм на протяжении процесса обучения ... и в тех случаях, когда экзамен принимает один человек, и когда этим занята целая комиссия. Не такие уж редкие случаи, когда за один и тот же ответ один член комиссии ставит «двойку», а другой «пятерку» [1].

Существующие расхождения в оценках зависят прежде всего от выбора критериев оценки. Наиболее часто употребляемыми из них являются следующие:

- знание методологических основ изучаемой науки;
- знание и глубокое понимание содержания учебного материала;
- умение применять полученные знания в типичных ситуациях;
- умение критически мыслить и применять знания при решении нестандартных задач;
- построение плана ответа;
- выбор формы изложения содержания учебного материала и т.д.

Такое разнообразие критериев оценки знаний является почвой для субъективизма, а иногда и предвзятого отношения преподавателей к отдельным студентам. Это снижает стимулирующую роль оценки, что вселяет в студента неуверенность в себе, приводит к разочарованию и обидам.

На страницах печати ведется дискуссия о совершенствовании системы оценки знаний студентов. Суть ее заключается в том, что при оценке знаний,

умений и навыков используется только четыре отметки: «неудовлетворительно», «удовлетворительно», «хорошо» и «отлично». В общем числе отметки «неудовлетворительно» и «отлично» вместе занимают не более 25%. Это означает, что знания 75% студентов оцениваются на «удовлетворительно» и «хорошо». Общепринятая система оценки знаний студентов является, по существу, отражением принципа социального усреднения [2].

Объективность оценки знаний наряду с критериями зависит и от ряда факторов:

- степени определенности целей высшего образования и учета их значимости (удельного веса);

- объективности, точности и всесторонности оценки степени достижения этих целей;

- способов количественного и качественного выражения таких оценок.

Вместе с тем, расхождения в оценке знаний, умений и навыков наблюдаются даже тогда, когда стратегия обучения различными преподавателями базируется на сходной дидактической теории. При этом частные критерии оценки качества знаний, умений и навыков студентов различны.

Попытки улучшить используемые критерии и методы оценки знаний предпринимались и предпринимаются до настоящего времени. Критериями оценки качества знаний студентов занимались многие ведущие педагоги вузов: С.И. Зиновьев, С.И. Архангельский, М.С. Дмитриев, В.П. Беспалько, И.Ф. Конфедератов, А.В. Барabanщиков и др. Такие критерии невозможны без надлежащих количественных характеристик.

Современная система анализа и оценки качества вузовской подготовки специалистов требует углубленной объективизации критериев и показателей эффективности учебно-воспитательного процесса. Критерии и нормы оценок должны представлять взаимосвязанный комплекс количественных и качественных характеристик. Однако до сих пор не утихают споры: каким критериям оценки знаний студентов отдать предпочтение: качественным или количественным. С.И. Архангельский подчеркивает, что «действительная оценка состояния и результатов обучения требует сочетания их качественной и количественной определенностей. Сама по себе качественная характеристика учебного процесса ... не дает полной картины действительного состояния..., она необъективна без количественной оценки... Для настоящей, полноценной, объективной оценки учебного процесса необходимы единство и взаимосвязь его количественных и качественных характеристик на основе диалектического перехода качества в количество и количества в качество» [3].

В отдельных вузах давно ведутся поиски путей преодоления перечисленных выше негативных явлений. Рассмотрим базовые положения нетрадиционных видов контроля и оценки в вузах и школе на основе печатных публикаций и информации сети Internet.

В Московском государственном текстильном университете им. А.Н. Косыгина применяется модульно-рейтинговая система оценки учебной деятельности студентов, которая складывается из двух взаимосвязанных и дополняющих одна другую частей: модульной и рейтинговой, которые, как показали исследования, могут функционировать как в комплексе, так и по отдельности, но уже с меньшей эффективностью.

Модульная система *оценки знаний ставит* студента перед необходимостью регулярной учебной работы в течение всего семестра. Это достигается делением преподаваемой дисциплины на крупные тематические блоки, по завершении которых студент сдает промежуточные (модульные) экзамены (ПЭ). Полученные им баллы за все ПЭ суммируются и составляют его рейтинг по данной дисциплине. Весомость этих баллов для студента повышается

тем, что при получении достаточной суммы баллов за все ПЭ их результаты могут зачитываться ему как итоговый (семестровый) экзамен, т.е. модульные экзамены становятся такими же авторитетными, как и семестровые. Этим самым и решается задача приучения студента к систематической учебной работе [4].

Для успешного функционирования модульно-рейтинговой системы авторы выдвигают следующие основные принципы.

1. Учебная дисциплина делится на модули так, чтобы каждый из них сохранил ее завершённые разделы, на изучение которых предусматривается не менее 10-12 часов практических или лабораторных занятий. Стимулирование студентов в течении семестра достигается введением модульных экзаменов.

2. Рейтинг студента должен складываться из баллов, полученных им при итоговом контроле знаний, а их сумма, полученная за текущую учебную работу, должна рассматриваться как допуск студента к итоговому контролю знаний.

3. Студент может быть допущен к сдаче ПЭ только при накоплении им установленной суммы баллов за все виды текущей работы, для чего необходимо осуществлять ее строгий учет.

Рейтинговая система *позволяет* дать объективную развернутую оценку знаний (подготовленности) студента по всем изучаемым дисциплинам в виде его рейтинга, который целесообразно использовать при любой аттестации студента и в итоге при его трудоустройстве как специалиста.

В Свердловском инженерно-педагогическом институте экспериментально внедрена рейтинговая система контроля и оценки знаний студентов на основе общих положений, суть которых заключается в следующем:

– по каждому предмету, включенному в учебный план, студенту выставляется итоговая оценка, которая представляет сумму баллов, полученных им при различных формах контроля его работы:

– рейтинговая система имеет три шкалы оценки знаний:

– первая определяется величиной недельной нагрузки студента в соответствии с учебным планом;

– вторая – баллами, полученными при различных формах контроля, представленными в процентах от максимального рейтинга по предмету (максимум определяет кафедра);

– третья – оценками, в которые переводятся все баллы, полученные студентом по предмету за семестр. Затем оценка выставляется в зачетную книжку.

Обучаемые, показавшие надлежащие знания на всех этапах контроля, получают семестровую оценку в соответствии с рейтингом без заключительного собеседования. При условии, если студент не набрал достаточного количества баллов, которое соответствует удовлетворительной оценке, он обязан сдавать экзамен (зачет). Студенты, не набравшие минимально установленного количества баллов, к экзамену не допускаются, что влечет за собой отчисление из института.

В Свердловском инженерно-педагогическом институте считают, что разработка и внедрение рейтинговой системы оценки знаний даст возможность повысить качество учебной деятельности студентов, их мотивацию в систематической самостоятельной работе в течении обучения и, в определенном смысле, качество подготавливаемого специалиста.

Рейтинговая система контроля и оценки знаний, введенная в Томском политехническом университете, призвана решать триединую задачу:

1. Повысить учебно-познавательную активность студентов в течении всего срока обучения.

2. Усилить мотивационно-образовательную установку на приобретение знаний.

3. Усилить контроль за текущей успеваемостью.

Рейтинговая оценка осуществляется в дополнении к пятибалльной системе. В каждом семестре преподаватели организуют контроль текущей успеваемости и определяют рейтинг каждого студента. Аттестация проводится в четвертой декаде каждого месяца. Ведущий преподаватель заполняет ведомость текущей успеваемости по дисциплине. Программа по каждому виду семестрового задания считается выполненной, если студент набрал не менее половины максимального количества баллов. Количество баллов, набранных студентом, не может быть уменьшено. По результатам последней в семестре аттестации студент допускается к сдаче экзамена (зачета) лишь в том случае, если он набрал не менее 450 баллов. Максимальная оценка экзамена (зачета) составляет 200 баллов. Экзамен считается сданным, если студент набрал на экзамене не менее 100 баллов. Оценка по дисциплине выставляется на основе суммы баллов, полученных по результатам текущей успеваемости в семестре и баллов, полученных на экзамене. По установленной шкале осуществляется перевод рейтинга по дисциплине в традиционные оценки. Студенты, которые по результатам текущего контроля допустили отставание в освоении программы учебной дисциплины, для повышения своего рейтинга в течении семестра имеют право на предоставление дополнительных платных образовательных услуг. Основными документами, которые регламентируют порядок применения рейтинговой системы, являются рейтинг-план по дисциплине и информация для студентов по его использованию.

Рейтинговая оценка пока не имеет под собой нормативной базы, что зачастую ведёт к еще большей необъективности оценки знаний. Замена устного экзамена итоговым тестированием тоже не панацея, а создание экзаменационных тестов является сложной технологией.

Наметившийся в вузах путь разработки и использования рейтинговой системы оценки знаний позволяет совместить в себе практически все достоинства известных способов контроля и свести к минимуму их недостатки.

На основе обобщения различных методик оценки знаний на кафедре «Инженерная графика» Витебского государственного технологического университета разработана и внедрена в учебный процесс рейтинговая методика оценки знаний в курсе «Начертательная геометрия» для студентов механических специальностей. Она предполагает систему накопления баллов, полученных за каждый выполненный вид семестровой учебной деятельности. При изучении курса студент психологически ставится в условия, когда контроль знаний стимулирует его работу. Семестровый контроль является не только оценочным фактором, но и численно формирует его будущую экзаменационную оценку. Форма контроля и количество баллов за каждую конкретную работу по всему курсу зафиксированы в рабочей программе. В основу данной методики положены два принципиальных момента:

- количественный учет результатов семестровой работы студента;
- открытая технология оценки знаний на экзамене.

Первая часть оценки – это суммарная составляющая предусмотренных видов контроля работы студента в семестре, определенная не в привычной пятибалльной системе, а имеющая четко выраженное количественное значение (рейтинг), зависящее от оценки за выполненное задание, сроков его сдачи и результата защиты. Для учета работы студентов разработаны ведомости

составляющих рейтинг по этапам изучения дисциплины. В результате успешной работы в семестре студент может набрать в сумме 45 баллов.

Вторая часть – количественная оценка письменной экзаменационной работы студента. Для использования рейтинговой оценки знаний разработаны экзаменационные задания (карточки), состоящие из четырех задач. В каждой задаче дано графическое и теоретическое условие, а также указана процентная составляющая этой задачи в рейтинговой оценке. Экзаменационная работа оценивается в 55 баллов. С целью объективной и открытой проверки задач разработаны оценочные таблицы, в которых отражены составляющие элементы оценки и рейтинг в баллах по каждому из них. Содержание экзаменационных заданий и технология выставления оценки известна студенту изначально.

Итоговая оценка за курс фактически складывается из семестрового рейтинга и экзаменационной оценки с последующим переводом всей суммы в пятибалльную систему по следующей шкале: 85...100 баллов – «отлично», 65...84 балла – «хорошо», 51...64 балла – «удовлетворительно», менее 50 баллов – «неудовлетворительно».

Таким образом, предлагаемая методика количественной оценки знаний использует разносторонний подход. При этом студент не является пассивным участником процесса оценки своих знаний. Опираясь на рейтинговый балл, он может:

- повлиять на составляющие семестрового рейтинга;
- оценить самостоятельно свою экзаменационную работу;
- подсчитать суммарный рейтинг и, переведя его в пятибалльную систему, определить оценку за курс [5].

Кроме приведенных выше примеров совершенствования методов анализа и оценки качества знаний, умений и навыков студентов, отраженных в сборниках конференций и в сети Internet, встречается информация о работе в этом направлении ряда вузов. В целом наблюдается рост интереса к рейтинговой оценке. Вместе с тем важно отметить недостаточную научную разработанность проблемы, а именно:

- отсутствие философско-методологического обоснования вводимой рейтинговой системы оценки;
- отсутствие исследований, связанных с психолого-педагогическим анализом результатов оценки и контроля знаний на различных предметных курсах;
- отсутствие сравнительного анализа эффективности рейтинговой оценки в отношении к традиционной пятибалльной;
- отсутствие исследований по совместимости рейтинговой и традиционной систем оценивания знаний, умений и навыков в вузе и школе и др.

Дальнейшие исследования рейтинговой системы оценки направлены на всестороннюю и глубокую разработку проблемы. Решение этой проблемы связано с необходимостью разрешить противоречие между строгостью критериев оценки учебной работы с творческим применением форм и методов обучения, контроля и оценки ее результатов.

Результаты научного исследования и опыт практического использования рейтинговой системы оценки знаний, умений и навыков позволяет сделать первоначальный вывод об эффективности комплексного ее использования в рамках кафедральных дисциплин, т.к. это позволяет реализовать важнейший педагогический принцип единства требований и критериев оценки.

ЛИТЕРАТУРА

1. «Учительская газета», 14 сентября 1978.
2. «Настаўніцкая газета», 9 лютага 1999.

3. *Архангельский С.И.* Учебный процесс в высшей школе и его закономерные основы и методы. Москва, 1980.
4. *Павлов Н., Артемьев А. и др.* Высшее образование в России, 2000. №1,.
5. *Скоков П.И., Луцкевич В.И.* Систематическая количественная оценка подготовленности студента как фактор его успешной учебы. Минск, 1999, №3.

S U M M A R Y

Estimating the results of the students' educational activity is one of the most important factors in organizing aducational process at a higher educational establishment. Using rating estimation of the quality of students' knowledge on the one hand reduces subjectivism of marking and the other hand increases itdtimulating function.

Поступила в редакцию 8.02.2001

УДК 378.14

Н.В. Минина

Спортизация как одно из направлений в решении проблем физической культуры студенческой молодежи

Современная система физического воспитания студенческой молодежи вузов является приоритетной в формировании физической культуры как вида общей культуры молодого человека, здорового образа и спортивного стиля жизнедеятельности будущих специалистов.

Однако, выпускники вузов, как показывает практика, не являются активными, самостоятельными носителями ценностей, накопленных в этой сфере культурного развития, что существенно ограничивает перенос полученных знаний, практических умений на культуру учебного и профессионального труда, быта, отдыха, стиля жизни, отношения к здоровью, снижает в целом гуманитарно-личностное развитие.

Действительно, вузовское физическое воспитание провозглашает своей главной целью разностороннее развитие физических способностей учащихся и на этой основе укрепление их здоровья. Но традиционное занятие в силу своих организационных и дидактических особенностей не в состоянии обеспечить занимающимся нужного тренировочного эффекта и в лучшем случае может помочь в обучении отдельным видам движений.

Многие ученые и специалисты сходятся на том, что в настоящее время возросшие требования к физическому воспитанию студентов диктуют необходимость модернизации учебно-воспитательного процесса посредством использования новых путей и организационно-методических решений, обеспечивающих повышение качества двигательной деятельности студентов, под которой понимают деятельность индивидуума, направленную на достижение физических кондиций, необходимых и достаточных для достижения и поддержания высокого уровня здоровья, физического развития, физической подготовленности [1, 2].