



А.В. Курашевич

Проблема стилеобразования в современной теории искусства

Проблема стиля, стилеобразования всегда являлась одной из самых острых и актуальных в искусстве. Меняются задачи общества, стилистические эпохи, а с ними и художественные критерии, однако высшие достижения искусства остаются, продолжают свою жизнь. Следовательно, в поступательном движении искусства мы обнаруживаем изменяющиеся и постоянно действующие факторы.

Стилевые черты, в основе которых лежат средства художественной выразительности, выражают суть, уникальность художественного творчества, явлений искусства. Система выразительных средств является носителем стилистических особенностей. На историческом этапе развития тех или иных стилиевых черт устанавливается диалектическая связь, основанная на преемственности традиций и новаторских поисках.

История изучения стилей в искусстве, как и история самого художественного творчества, прошла ряд закономерных этапов: от чисто эмпирических подходов, простого наблюдения через наивные попытки строгой систематизации и классификации по формальным признакам до осознания всей сложности, динамичности и неоднозначности явлений.

Основы понимания стиля в искусствознании заложил И. Винкельманн в своем классическом труде «История искусства древности» (1764). Различая «отдельный стиль народов, эпох и художников», он попытался дать их конкретно-историческое описание в сравнении с основной «идеей» стиля античного искусства [1]. И.В. Гете в статье «Простое подражание природе, манера, стиль» (1788) поставил понятие стиля на более высокую ступень после простого копирования природы или же привнесения в творческий процесс художника его субъективных, личностных ощущений, которые создают манеру. Стиль в понимании Гете – «познание сущности вещей» [2].

По сравнению с работами классиков искусствознания последующие исследования проблемы стиля носили более односторонний характер (социологические подходы В. Любке, И. Тена, В. Гаузенштейна). Ограниченность «социокультурного» подхода к искусству проявилась и в известных исследованиях И. Иоффе «Культура и искусство» (1915). По-иному односторонни работы классиков «формальной школы» искусствознания. В книгах А. Ригля «Возникновение искусства барокко в Риме» (1908), Г. Вельфлина «Основные понятия истории искусств» (1915) и других предметом рассмотрения являются различные «исторические стили» в их развитии и изменении от одной эпохи к другой: Античный, Готический, Классический, Барокко, Романтический, Ампи́р.

Существуют общие работы по теории стиля: В. Ванслова «Эстетика романтизма» (1966), А. Соколова «Теория стиля» (1968), А. Лосева «Проблемы художественного стиля» (1994). Реальная художественная практика не знает границ деления искусства на виды.

Понятие стиля в современной теории искусств в наше время имеет чрезвычайно широкий спектр значений, нюансов и ассоциаций. И в этом кроется глубокий историко-культурный смысл. Каждый художник совершенно индивидуально сочетает в себе особенности творца. Стиль – не постоянная и неизменная структура, а живой художественный процесс. Стили в искусстве не имеют четких границ, они плавно переходят один в другой и находятся в непрерывном развитии, смешении и противодействии. В рамках одного исторического художественного стиля всегда зарождается новый, а тот, в свою очередь, переходит в следующий.

Современные исследователи говорят о стиле как о «внутренней форме» художественного произведения. Стиль правильнее соотносить с более узким понятием способа творчества как конкретной системы взаимодействия закономерностей и приемов художественного формообразования.

Стиль – единство, целостность содержательных и формальных элементов, с помощью которых непосредственно создается художественное произведение. Понятия исторической эпохи, художественного направления, течения, творческого метода, способа выражения и стиля составляют взаимосвязанную цепь, отражающую многоступенчатость взаимодействия содержания и формы в искусстве. Вывод: стиль – это синтез. В художественном стиле все элементы не случайны, а взаимосвязаны между собой. Феномен стиля возникает между содержанием и формой. Стиль поднимается и над содержанием, и над формой, пронизывая всю структуру художественного произведения как музыка, как единая мелодия.

Стиль – наиболее общая категория художественного мышления, характерная для определенного этапа его развития. Все стили связаны с историей, их содержание определяется внутренней логикой развития определенных способов видения, понимания свойств пространства и времени, в которых действует и живет конкретный человек в данных исторических, географических и социальных условиях. На фоне относительности границ понятий исторической эпохи, исторического типа искусства, художественного направления категория стиля обладает наибольшей целостностью. Именно стиль выражает суть, уникальность самого феномена художественного творчества в единстве его компонентов: содержания и формы, изображения и выражения, личности и эпохи. Поэтому художественный стиль имеет право занять первое место в ряду основополагающих категорий искусствознания. Явление стиля может быть выражено лишь на языке того искусства, которому оно принадлежит. Стиль есть «символическое выражение мироощущения», выделяющее «людей одной культуры из общей человеческой массы... смыкающее их воедино» [3]. При этом человек является одновременно субъектом и объектом такого «мироощущения», частью «мировой картины». Поэтому существует столько же миров, а, следовательно и стилей, сколько культур и людей, даже для каждого человека в отдельности.

Современное понимание категории художественного стиля отличается от того, как определяли его классики формальной школы прошлого столетия. Г. Вельфлин понимал стиль как завершенную в себе, устойчивую и неизменяемую структуру формальных элементов, подчинявшуюся какому – либо одному формообразующему принципу: плоскостности или пространственности, графичности или живописности, «открытой или закрытой форме». По сути аналогичную формулировку стиля дает и А. Лосев: «Принципы конструирования всего потенциала художественного произведения на основе его тех или иных надструктурных и внехудожественных заданностей и его первичных моделей» [4]. Чаще всего стиль определяют как «систему внутренних связей между всеми компонентами творческого процесса: содержанием и формой, идеей, темой,

сюжетом, пространственными построениями, колоритом, техникой выполнения, приемами и материалами» [5]. М. Каган ввел понятие «внутренней формы, или внешней идеи подвижного образования, находящегося между содержанием и формой того, что связывает духовный смысл искусства с материальным миром» [6]. Это понятие ближе всего подходит к определению стиля, но не раскрывает его внутренней структуры и функций.

Суть действий самих механизмов стилеобразования может стать ясной в сравнении понятий стиля, творческого метода, манеры. Главное отличие стиля от метода заключается в том, что метод выражает существо творческого процесса художника, а стиль – его конкретный результат. Стиль объединяет закономерности формообразования с конкретными методическими и техническими приемами обработки материала на основе какого-либо общего принципа: формовычитания или формосложения, тектоничности или атктоничности, графичности или живописности, статичности или динамичности. Именно поэтому стиль – обязательно синтез, целостность всех компонентов художественного произведения. Больше синтеза – больше стиля, излишняя аналитичность приводит к меньшей стильности. Но есть одно существенное отличие стилистической цельности от композиционной. Если под композиционной целостностью мы понимаем неповторимую уникальность художественного произведения, то стилистика существует как бы вне одного произведения, точнее между многими, объединяя их, возникая на основе мыслительного сравнения, сопоставления, оценки. Поэтому стиль есть категория художественного восприятия и мышления зрителя, а не художника. Сам творец, решая композиционные задачи, не думает о стиле. Если же он заранее предполагает некоторый стиль, то он становится не стилистом, а стилизатором. Вот почему стиль непреднамерен, он возникает спонтанно.

Художественный стиль всегда историчен.

Стиль – есть синтез образных представлений идеального мира. С позиций теории стиля сегодняшнего дня «реализм», так же как и «натурализм», «романтизм» или «модернизм» не может быть названием стиля. В каждом сложившемся, «состоявшемся» художественном стиле достигается некоторое идеальное для данной ситуации соотношение исторического содержания и исторической формы. В философском смысле стиль предполагает, хотя бы исторически, достижение некоторого идеала, совершенного бытия, воплощения идеала в жизни, гармонии художественного воображения и реальности. Вся сложность в том, что таких «гармоний» множество, для каждого художника и его эпохи своя. Поэтому в любом художественном стиле, название которого достаточно условно, принимается лишь некоторое, временное соотношение общего и особенного, исторического и индивидуального, субъективного и объективного. Во взаимодействии этих факторов и заключается суть стиля как неосуществленной идеальной тенденции, способа и средства достижения идеала.

Связывая в единое целое различные стороны художественного произведения, стиль придает им особую «жизненность», новую реальность, отличную от обыденной действительности и превосходящую ее силой впечатления. Стиль становится фундаментальной категорией искусствознания. Исторически стиль порождается условиями эпохи, но он не связан жестко с содержанием периодов развития истории. Суть исторической эпохи часто не совпадает со стилем, который может либо обогнать ее потребности, либо отставать от них, либо вообще находиться в стороне. Аналогичные стили могут повторяться в различных исторических условиях. Так, в одном и том же XVII столетии в Италии бурно развивается Барокко, а во Франции – Классицизм. В Англии вообще не происходило той последовательности смены художественных сти-

лей, типичной для Центральной Европы. Государства Восточной Европы, в частности Россия, имели собственную хронологию стилей.

Исторические и национальные стили неразрывно связаны с развитием творческой личности художника. Каждый художник, а тем более великий мастер, «сам по себе стиль» и одновременно так или иначе соотносится со стилями своей эпохи. А стили эпохи, в свою очередь, есть результат творческой активности многих индивидуальностей. «Стиль Рубенса», «стиль Рембрандта» подразумевает яркие и неповторимые в своей индивидуальности проявления Барокко, Классицизма.

В современной теории искусства в понятии стиля выделяются следующие содержательные уровни: исторический стиль, историко-региональный стиль, индивидуальный стиль того или иного мастера, и, наконец, стиль техники, непосредственно переходящий в манеру. Таким образом, то общее, что связывает между собой различные содержательные уровни понятия «стиль» и может быть положено в основу его определения как ощущения художником и зрителем всеобъемлющей целостности процесса формообразования в историческом времени и пространстве. стиль – художественное переживание времени.

Теория стиля на протяжении многовековой истории своего развития претерпела ряд изменений: от основной идеи стиля античного искусства до стиля как синтеза содержательных и формальных элементов художественного произведения. В понятии стиля в современном его прочтении выделяются содержательные уровни, устанавливающие диалектическую связь между историческими условиями эпохи, творческим методом, индивидуальностью художника и отбираемыми им выразительными средствами. Современная трактовка стилеобразования вскрывает преемственность связи и стилистические обобщения, развитие традиций и новаторство.

ЛИТЕРАТУРА

1. **Винкельманн И.** История искусства древности. М., 1933. С. 45-120.
2. **Гете И.** Собрание сочинений в 10 т. М., 1980. Т. 10. С. 27-28.
3. **Шпенглер О.** Закат Европы. М., 1993. С. 324.
4. **Лосев А.** Проблемы художественного стиля. Киев, 1994. С. 226.
5. **Соколов А.** Теория стиля. М., 1969. С. 27-28
6. **Каган М.** Человеческая деятельность. М., 1974. С. 12-29.

S U M M A R Y

The paper deals with the analysis of the methodological aspects of the theory of art: determining the object and problem field of the conception of stile. An attempt has been made to indicate the peculiarities of stylistics.

Поступила в редакцию 20.09.2002