



С.В. Шахнович, Е.С. Шахнович

Человек, собственность и экономические системы

В современную экономическую литературу прочно входят понятия «человеческий фактор», «человек-хозяин», «инвестиции в человеческий капитал». Вместе с тем зарождающаяся система взглядов не дает ответа на многие вопросы, связанные с эволюцией роли человека в системе сложной взаимосвязи его как элемента производительных сил и субъекта производственных отношений, не выясняет степени ее воздействия на уровень формирующихся экономических систем.

Традиционно утверждается, «что совершенствование человека как работника, изменение его роли в производстве определяются, с одной стороны, развитием производительных сил, а с другой – зависят от специфики общественного строя» [1] и складывающихся адекватных ему производственных отношений.

Безусловно, человек воплощает в себе единство сторон способа производства. Однако, вступая в экономическое взаимодействие с другими людьми, он, в зависимости от выполняемой им роли в системе производственных отношений, совершенно по-разному проявляет себя как работник в качестве главного элемента производительных сил. Одной из самых острых граней этой взаимосвязи, на наш взгляд, является соотношение понятий «субъект производственных отношений», а также «субъект» и «объект» собственности. Теоретическая нерешенность этих вопросов накладывает определенный отпечаток на уровень принимаемых сегодня стратегических управленческих решений, определение приоритетных направлений развития общественного производства, оказывает влияние на характер и особенность формирующейся экономической системы.

Быть субъектом производственных отношений – одна из общеисторических ролей человека. Однако, это ни в коей мере не может быть свидетельством неизменности функций, выполняемых человеком в этой роли. Человек как субъект производственных отношений всегда функционирует в определенной социально-экономической форме (как определенный социально-экономический тип человека), которая характеризует его социальную принадлежность, отражающую соответствующую форму собственности. Социально-экономический тип человека оказывает определяющее воздействие на его функции в системе производственных отношений, его интересы и побудительные мотивы деятельности, которые не являются всеобщими и неизменными.

В последнее время, наряду с уже известными в научной литературе понятиями «рабочая сила», «человеческий фактор», в целях конкретизации места и роли человека в складывающихся экономических системах вводятся и такие понятия, как «личный фактор производства», «субъективный фактор», «предприниматель», «человек и экономика» и др. Однако, содержание данных понятий, не только не выясняет сущности сложной взаимосвязи «чело-

век, собственность, экономические системы», а, наоборот, усложняет ее противоречивости возникающих точек зрения.

Так, одни авторы считают, что в политико-экономическом смысле понятия «человек», «работник», «трудящийся», «рабочая сила», «личный (субъективный) фактор производства» – однопорядковые. Другие – разграничивают понятия «рабочая сила» и «личный фактор производства», хотя и понимают их различия неодинаково. Пытаются также рассматривать «человеческий», «субъективный» и «личный» факторы как взаимосвязанные, но не идентичные понятия.

По нашему мнению, путаница во взглядах происходит оттого, что вне поля зрения, зачастую, остается процесс изменения функциональной роли человека в историческом контексте, а его нельзя рассматривать в отрыве от эволюции форм собственности, экономических систем, четкого соотношения определений «субъект» и «объект» собственности.

Все дело в том, что объективные экономические законы всегда проявляются через деятельность людей. И в этом смысле объективный фактор всегда играет важную роль в экономике. Тем не менее, развитие человеческого фактора, его роль, подчинена не только общеисторическим закономерностям. Она также определяется общественной формой производства, господствующей системой общественных отношений и, в то же время, не лишена субъективизма.

Отдельные авторы считают, что отправным моментом для трактовки сущности и соотношения названных понятий является определение рабочей силы как совокупности «физических и духовных способностей, которыми обладает организм, живая личность человека и которые пускаются в ход всякий раз, когда он производит какие-либо потребительные стоимости». Однако с этим вряд ли можно согласиться, поскольку рабочая сила, т.е. способность к труду, носителем которой является человек, – это общеэкономическая категория, но, как элемент производительных сил, человеческая личность, обладая определенной способностью к труду, включается в процесс производства далеко неодинаково. «Общезвестно, что в любую историческую эпоху вопрос о собственности затрагивал коренные жизненные интересы людей» [2]. На различных ступенях исторического развития в зависимости от господствующей формы собственности, места человека в процессе производства как субъекта и объекта собственности она определенным способом соединяется с вещественным фактором, выступая личным фактором производства. Личный фактор и рабочая сила в зависимости от этого реализуются по-разному, проявляя добросовестность, дисциплинированность, сознательность, или полное отсутствие их в процессе производства. Важнейшим условием здесь выступает наличие заинтересованности, мотивации к труду, которая находится в полной зависимости от характера труда (свободный труд на себя или жесткая внеэкономическая форма принуждения).

Немаловажную роль при этом играет и соотношение материально-вещественного и личного факторов производства. На наш взгляд, следует подвергнуть сомнению и сложившийся в экономической литературе стереотип мышления, согласно которому «средства труда и, прежде всего, орудия труда, являются наиболее революционной частью производительных сил» [3], оказывающей решающее воздействие на рост квалификации и профессионального мастерства рабочей силы. Понятие «рабочая сила» в этом случае низводится до физического характера труда раба, крепостного крестьянина, наемного работника, лишенного определенного социального статуса, что приводит к утрате его творческих начал, основой которых выступает умственный труд.

Для того, чтобы более глубоко разобраться в складывающихся экономических взаимосвязях рабочей силы как элемента производительных сил и субъекта производственных отношений, необходимо отойти от укоренившегося понимания собственности как исторически сложившихся отношений между людьми по поводу присвоения – отчуждения жизненных благ, приводящих к объективно разному экономическому положению субъектов в данном обществе.

Такой подход к пониманию собственности означает, что именно собственность на вещественные факторы – определяющий, базисный элемент экономической системы и всего общества, поскольку от собственности зависит разное экономическое, да и социальное положение субъектов, групп и слоев общества.

На самом же деле понятие собственности значительно шире, многограннее, поскольку человек выступает не только в роли субъекта, т.е. владельца вещественных факторов и производимых благ, но и объекта, на который в различных экономических системах распространяется различная степень зависимости в виде юридически закрепленного права собственности, владения, распоряжения рабочей силой.

Отсюда собственность может быть определена как исторически изменяющееся отношение между людьми по поводу права собственности, владения, использования, распоряжения факторами, условиями и результатами производства с целью все более полного удовлетворения потребностей людей в общественных благах. Она осуществляет свою экономическую функцию только тогда, когда приносит ее субъекту определенную экономическую выгоду в форме прибыли, дохода, ренты или дивиденда. Степень получения такой выгоды зависит от положения субъекта в экономической системе, сложившихся производственных отношений. Это в свою очередь определяется сочетанием понятий «субъект» и «объект собственности», которые являются ее неотъемлемой составной частью в системе производственных отношений, и приоритет здесь принадлежит не вещественной форме собственности, а собственности на объект владения, распоряжения рабочей силой, создающей материальные ценности.

Под субъектами собственности понимают конкретных людей (группы), которые вступают между собой в отношения собственности.

Субъектами собственности могут быть отдельный индивид, коллектив людей, общество в целом. Это определяется принятым способом персонификации собственности: он бывает или моносубъективный, или полисубъективный. Последний, в свою очередь, может быть либо долевой, когда определяются доли каждого субъекта, либо бездолевой, когда доля не выделяется. Существует и институциональная персонификация собственности, когда ее субъект – не лицо или группа определенных лиц, а социальный институт (например, государство).

Объектом собственности называют те элементы результатов деятельности людей, которые присвоены данным субъектом.

Все объекты собственности можно разделить на вещественные и невещественные. При таком подходе вещественные объекты собственности представлены двумя видами – это средства производства и предметы потребления. К невещественным объектам собственности относятся научные знания, информация, способности людей (их рабочая сила).

При законодательном закреплении тех или иных отношений собственности объекты собственности имеют обычно следующую классификацию: недвижимое имущество, движимое имущество, объекты интеллектуальной собственности.

При этом к недвижимому имуществу относятся производственные и непроизводственные здания, дороги, транспортные сооружения, объекты производственной и непроизводственной инфраструктуры, а также земля.

К движимому имуществу относится то имущество, по отношению к которому возможно его перемещение. Это – оборудование, инструмент, автомобили, мебель и т.д.

Объекты интеллектуальной собственности представляют собой научные труды, рукописи, изобретения, открытия, программное обеспечение электронной техники и прочие результаты и продукты интеллектуальной деятельности людей. Правовая защита интеллектуальной собственности очень важна как условие ее умножения и развития, как стимул творческого труда. Она также важна для любой страны, поскольку, чем дальше, тем больше ее прогресс, ее богатство и благополучие зависят от творчества, от достижений науки.

Рассматривая объекты собственности, следует подчеркнуть, что среди всего их многообразия в любой экономической системе определяющими уровень ее развития и экономическую власть субъектов выступают, прежде всего, формы владения и распоряжения рабочей силой в процессе производства, а не только вещественными факторами производства и производимыми благами. В связи с этим считаем неправомерным исключение из экономической теории исследования категории «рабочая сила» как объекта собственности, поскольку рабочая сила, как показывает исследование, на протяжении истории в различных экономических системах выступала как в роли субъекта, так и в роли объекта собственности. Так, в условиях рабовладения на рабочую силу раба распространялось право как на объект собственности. При феодализме оно сменилось на право владения крепостным крестьянином в сочетании с его правом субъекта собственности на небольшой земельный участок и домашний очаг, что содействовало изменению мотивации труда. Дальнейший переход от отработочной ренты к натуральной и далее денежной создал объективные предпосылки для эволюционного преобразования феодальных отношений и становления капиталистического способа производства. Развитие товарного производства, становление рыночных отношений, обусловленное жесткой конкурентной борьбой, приводят к массовому росту числа рабочих наемного труда, утрате ими права на собственность с одновременным превращением в условиях уже обретенной политической свободы в объект собственности на рабочую силу как права распоряжения ею капиталистами в процессе производства. Это приводит к усилению конфронтации, нарастанию конфликта между армией наемного труда и господствующим классом капиталистов. Дальнейшая трансформация капиталистической системы хозяйствования под воздействием целого ряда как субъективных, так и объективных факторов содействует формированию новых производственных отношений на основе гармонизации интересов и партнерского сотрудничества. Они явились результатом объединения в одном лице человека труженика и хозяина и стали предпосылкой становления наиболее эффективной экономической системы. Экономические системы, основанные на раскрепощении человеческой личности, соединении в одном лице человека труженика и хозяина (субъект и объект собственности), содействуют развитию природных дарований человека, раскрытию его творческого таланта и вместе с этим приобретают высокую устойчивость, динамизм развития и высокие темпы экономического роста.

Отсюда вывод: для создания в Республике Беларусь высокоэффективной социально-ориентированной рыночной экономики необходимо ускорять процесс приватизации, осуществлять политику на расширение предпринимательских структур, создание необходимых предпосылок, институтов для сво-

бодного творческого, инициативного и высокоразвитого труда, расширения и совершенствования производства.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Малькова И.* Человек в системе современного общественного производства // Экономические науки, 1989, № 3. С. 98.
2. *Сычев И.* Еще раз о собственности в становлении рыночной экономики // Российский экономический журнал, 1992, № 11. С. 69.
3. *Базылев Н.И., Гурко С.П.* Экономическая теория. Мн., 1999. С. 34.

S U M M A R Y

The article deals with the research on the complicated dialectic interrelation ship of man, property and economic system. It reveals the complexity of the phenomenon «property», specifics its contents and functions, looks into the changes of the position and role of man being an object and a subject of property on different stages of his historical developments; it sets their crucial influence upon the levels of developing economic systems.

Поступила в редакцию 22.04.2002

УДК 640(476.5)

Л.Ф. Грацевская

Бытовое обслуживание населения – важный фактор жизнеобеспечения и развития городов экономического региона

Оценка перспектив общественного социально-экономического развития дает возможность предположить дальнейшее усиление урбанизации. Нельзя не учитывать того факта, что города обеспечивают удовлетворение народно-хозяйственных потребностей по развитию отраслей производства, а также потребностей экономического региона, в котором они расположены. В развитии городов важную роль играют социальные факторы. Более высокий уровень социально-бытовых удобств, относительно широкий выбор сферы труда, возможность повышения образования и культуры, увеличение мобильности усиливают приток населения в города и, несомненно, будут способствовать их дальнейшему росту.

В связи с этим социальные проблемы в городах обостряются. Характерной является, прежде всего, проблемой диспропорция между производственной (а также домашней) загруженностью и дефицитом свободного времени горожан и все возрастающими бытовыми проблемами.

Одной из наиболее крупных статей в недельном бюджете времени взрослого городского населения является труд в общественном производстве и обучение (она составляет более 16%). На домашнее или личное подсобное хозяйство каждый городской житель тратит в среднем более 18 часов в неделю [1]. По подсчетам социологов, на ведение домашнего хозяйства затрачивается больше времени, чем на общественный труд. К тому же это, как правило, труд монотонный, малопроизводительный, тяжелый. Женщина-