

США в современном мире: оценки российских консерваторов

Косов А.П.

Учреждение образования «Витебский государственный университет
имени П.М. Машерова», Витебск

В статье рассматривается российская консервативная внешнеполитическая мысль о геополитическом положении США в современном мире. В российской историографии насчитывается ряд публикаций, в которых освещаются основные проблемы внешней политики Вашингтона после окончания «холодной войны».

Цель работы — проанализировать взгляды российских консерваторов на роль и место США в глобальной политике в постбиполярный период.

Материал и методы. *Представленное исследование осуществлялось на основе изучения современных российских публикаций консервативных авторов по внешней политике США в постбиполярный период с использованием общенаучных и специально-исторических методов.*

Результаты и их обсуждение. *Особое внимание обращается на интерпретации представителями консервативного направления России внешнеполитического поведения Соединенных Штатов в постбиполярном мире. В первую очередь анализируются мнения известных российских политиков и ученых, придерживающихся консервативных взглядов, на политику Вашингтона по построению «мира по-американски» и американские перспективы в ближайшем будущем.*

Заключение. *Делается вывод о неоднозначности оценок российских консерваторов о геополитическом положении Соединенных Штатов в современном мире. С одной стороны, российские консерваторы придерживаются ряда верных утверждений относительно роли и места США в глобальной политике. С другой стороны, они чрезмерно идеологизируют сферу международных отношений, а также увлекаются различного рода «теориями заговоров», что сказывается на объективности их исследований.*

Ключевые слова: *российская историография, внешняя политика, США, консерваторы, новый мировой порядок, однопольность, «мир по-американски».*

(Ученые записки. — 2016. — Том 21. — С. 75–83)

USA in the Contemporary World: Russian Conservatives' Assessments

Kosov A.P.

Educational Establishment «Vitebsk State P.M. Masherov University», Vitebsk

Russian conservative foreign political thought on the geopolitical situation of the USA in the contemporary is considered in the article. There are a number of publications in Russian historiography which consider main issues of Washington foreign policy after the end of «cold war».

The aim of the work is to consider ideas by Russian conservatives on the role and place of the USA in global politics in the post bipolar period.

Material and methods. *The research was conducted on the basis of the study of contemporary Russian publications by conservative authors on the foreign policy of the USA in the post bipolar period with the use of general scientific and special historical methods.*

Findings and their discussion. *Special attention is paid to interpretations by representatives of the conservative direction in Russia of foreign political behavior of the United States in the post bipolar world. First of all ideas by Russian politicians and scholars, who adhere to conservative points of view, of Washington policy on building up the American-type world as well as American perspective in the near future, are analyzed.*

Conclusion. *Conclusion is made on the controversial character of assessments by Russian conservatives on the geopolitical situation of the United States in the contemporary world. On the one hand, Russian conservatives make some corrects statements regarding the role and the place of the USA in global politics. On the other hand, Russian conservatives excessively idealize the sphere of international relations and are keen on conspiracy theories of different type, which affects the objectivity of their research.*

Key words: *Russian historiography, foreign policy, the USA, conservatives, new global order, single polar, American-type world.*

(Scientific notes. — 2016. — Vol. 21. — P. 75–83)

Распад Советского Союза и социалистического блока привел к существенным изменениям в мировой политике. Оставшись без традиционного геополитического соперника, США в ранге

единственной сверхдержавы приступили к построению нового мирового порядка, основанного на западных идеалах и ценностях. В результате 1990-е гг. прошли под знаком набирающей обороты глобализации, ознамено-

вавшейся усилением американских позиций во всех ведущих сферах развития. Однако в XXI веке ситуация несколько изменилась: попытавшись, используя трагические события 11 сентября 2001 г., завершить создание «мира по-американски», Соединенные Штаты подорвали свою мощь в результате перенапряжения, что нашло отражение и в российской историографии международных отношений и внешней политики США.

Цель представленной статьи заключается в том, чтобы рассмотреть взгляды российских консерваторов на роль и место США в глобальной политике в постбиполярный период. Ведь при наличии огромного количества российских публикаций по внешней политике США работ историографического характера в настоящее время явно недостаточно. Как правило, русскоязычные исследователи освещают взгляды на мировую политику представителей внешнеполитической мысли Запада. Изучение же точек зрения российских авторов отходит на второй план. Между тем российская внешнеполитическая мысль вызывает большой интерес. Тем более что без ее исследования невозможно представить всю полноту картины развития мировой историографии международных отношений и внешней политики. Поэтому изучение взглядов консервативных авторов, как одного из сегментов российского внешнеполитического дискурса о роли и месте США в мировой политике, вполне обоснованно и актуально для исторической науки.

Сразу следует отметить, что при «отнесении» тех или иных авторов к консервативному направлению достаточно много условного и субъективного. Это неудивительно, ведь оно не является монолитным — на наш взгляд, здесь и радикалы, и так называемые либеральные консерваторы, и монархисты, и националисты, и коммунисты. Поэтому вполне очевидно, что среди самих консерваторов нет единства мнений по ряду актуальных проблем международного развития и внешней политики России в современном мире. Но всех их объединяет крайне негативное отношение к внешнеполитическим действиям Соединенных Штатов на мировой арене. Объективно говоря, сегодня в политико-академическом сообществе Российской Федерации фактически наблюдается консенсус относительно внешней политики Вашингтона: американцев критикуют не только консерваторы и реалисты, но и либералы. Однако для консервативного

направления в сфере оценивания внешнеполитической стратегии Америки характерны свои особенности — обращение к различного рода «теориям заговоров», деятельности «мировой закулисы», разных тайных организаций и т.д. Следовательно, изучение взглядов российских консерваторов на глобальную политику США в рассматриваемый период не будет лишним. Это поможет воссоздать полноту картины развития современной российской историографии внешней политики США в конце XX — начале XXI в.

Материал и методы. Представленная статья основывается на современных публикациях российских консервативных авторов по внешней политике США в постбиполярный период. Исследования были подвержены полномасштабному историографическому анализу в целях выявления сущности российской историографии внешней политики Соединенных Штатов в современном мире. В основном были рассмотрены работы известных российских политиков, ученых и публицистов, придерживающихся консервативных взглядов, — С.Н. Бабурина, А.П. Барышева, С.Ю. Глазьева, М.Г. Делягина, А.Г. Дугина, Г.А. Зюганова, В.В. Жириновского, Л.Г. Ивашова, В.Ю. Катасонова, Б.Ф. Ключникова, М.В. Леонтьева, В.А. Никонова, А.С. Панарина, О.А. Платонова, А.К. Пушкина, В.Т. Третьякова, А.И. Уткина и др.

Методологической основой статьи является совокупность научных принципов объективности, историзма и достоверности. Для ее написания использовались как общенаучные (анализ, синтез, индукция, дедукция, сравнение, обобщение), так и специально-исторические методы исследования (историко-генетический, историко-сравнительный, историко-типологический), а также метод системного анализа и нарративный, которые позволили раскрыть сущность российской консервативной историографии глобальной политики и геополитического положения США в рассматриваемый период.

Результаты и их обсуждение. Значительное внимание изучению актуальных проблем развития международных отношений в современном мире уделяется в публикациях российских консерваторов как левых, так и правых взглядов. Безусловно, по целому ряду вопросов их точки зрения не совпадают, порой даже являются диаметрально противоположными. Однако при этом можно выделить и некоторые общие черты, которые их объединяют. Так, среди ос-

новополагающих элементов консервативной идеологии исследователь современного российского консерватизма Э.А. Попов назвал в том числе:

– неприятие экспансионистских устремлений враждебных России сил, как на Западе, так и на Востоке;

– антиамериканизм и, в меньшей степени, антизападничество [1, с. 166].

Исходя из этого можно рассмотреть взгляды ряда российских политиков и ученых на внешнеполитические действия Вашингтона и геополитическое положение Америки в мире.

Оценки российскими консерваторами роли и места США в постбиполярном мире. Как показывает изучение обширного массива российских публикаций, общепринятой среди консервативных авторов является точка зрения о том, что после развала Советского Союза США остались единственной сверхдержавой в мире, вследствие чего, используя благоприятные условия, активизировали свои усилия по навязыванию другим странам и народам собственного мировидения. В Вашингтоне пришли к выводу, что построение «мира по-американски» наконец-то стало реальностью. Так, в одной из своих статей в журнале «Наш современник» известный российский политик и ученый С.Н. Бабурин подчеркивал, что Соединенные Штаты, «оказавшись на неопределенно длительный период формирования многополярного мира единственной сверхдержавой, стали претендовать на роль своеобразного “четвертого Рима”» [2]. При этом уже в конце 1990-х гг. политик отмечал, что сложившаяся ситуация однополюсного мира с единственной на планете сверхдержавой в лице Соединенных Штатов порождает нестабильность. Главным же инструментом поддержания данной нестабильности он назвал НАТО, которая не изменила принципы и характер своей деятельности. Более того, Североатлантический альянс взял на себя функции жандарма, что ярко проявилось в ходе событий на Балканах [3, с. 338]. С.Н. Бабурин констатировал: «Агрессия НАТО против Югославии в 1999 году и неспособность ООН пресечь эту агрессию – первая зримая демонстрация формирующегося нынче мирового порядка, который я бы обозначил как Мальтийско-Мадридский мировой порядок» [3, с. 336].

Похожая точка зрения на роль и место Америки в современном мире и у других российских авторов. Например, лидер КПРФ Г.А. Зюганов подчеркивал, что после раз-

рушения Советского Союза США остались единственной сверхдержавой на планете. Они достигли огромной мощи, ведь влияние Америки серьезно ощущается во всех уголках земного шара. Ведь без американского присутствия, без учета мнения американцев, по словам политика, в мире не решается ни один сколько-нибудь значимый вопрос [4, с. 288]. Тем самым политик констатировал, что уничтожение СССР породило однополюсный миропорядок под эгидой США [5, с. 3]. При этом США стремятся сохранить и укрепить свое глобальное лидерство по всем направлениям [4, с. 288]. С этой целью американцы используют любые методы и средства [5, с. 8]. Так, по словам Г.А. Зюганова, с разрушением СССР война для Соединенных Штатов вновь стала легитимным инструментом политики. Вслед за агрессией против Югославии, вторжением в Афганистан и Ирак последовало варварское нападение проамериканского режима Саакашвили на Южную Осетию, которое стало возможным после одобрения американцами. Главная задача, которая преследовалась, по мнению политика, перечеркнуть робкие попытки России претендовать на равноправные отношения с Западом, дискредитировать Москву в глазах соседей, осуществить прорыв Америки на Кавказ и в Среднюю Азию [4, с. 316].

Еще во второй половине 1990-х гг. не менее известный российский политик – лидер ЛДПР В.В. Жириновский – также отметил, что именно ялтинская международная система обеспечивала стабильность мирового развития. С распадом СССР она рухнула и превосходство перешло к США, но стабильности в мире это не принесло [6, с. 79].

Жестко критикуют внешнеполитическое поведение Америки и российские неоевразийцы. Так, по словам лидера неоевразийского движения А.Г. Дугина, к концу XX в. США превратились в единственную гипердержаву мира [7, с. 512]. Он убежден: «США пришли к однополярному миру не случайно. Это результат почти двухвековой стратегии, последовательных и идеологически обоснованных действий, поступков, решений, расчетов и операций» [7, с. 515].

Профессор Дипломатической академии А.П. Барышев, являющийся членом ЦК РКРП-КПСС, подчеркивает, что в начале 1990-х гг. США вышли на позиции единственной сверхдержавы, пытающейся закрепить свои позиции на международной арене и использовать их для борьбы за мировое го-

сподство. По словам ученого, на протяжении 1990–2000-х гг. американский империализм все увереннее брал на себя функции мирового жандарма [8, с. 43–44].

Подобной же точки зрения придерживается и известный ученый В.А. Никонов. По его словам, Соединенные Штаты вошли в XXI столетие в расцвете своего могущества, «являясь локомотивом мирового экономического и научно-технического развития, лидером в информационной революции и инновациях, создании экономики знаний» [9, с. 255]. Они заняли доминирующее положение в ведущих международных финансово-экономических организациях (МВФ, ВТО, Всемирный банк), определяющих «правила игры» в мировой экономике. В военной сфере американцы также первые: бюджет Пентагона составил около половины всех мировых военных расходов. Это дало Америке возможность претендовать на роль единственной сверхдержавы в однополярном мире [9, с. 251; 10, с. 185]. При этом ученый отмечает: «Америку бессмысленно осуждать, а тем более пытаться ее поменять. Она такая, какая есть, и иной в обозримом будущем не станет. Ее надо понимать и с учетом этого понимания строить свою политику» [10, с. 225].

Активизация внешнеполитической активности Америки в мире после терактов 11 сентября 2001 г. в Нью-Йорке и Вашингтоне рассматривается консервативными авторами как следующий этап построения «мира по-американски». Так, генерал Л.Г. Ивашов подчеркивал, что после данных событий Вашингтон окончательно сломал деформированную систему международной безопасности, присвоив себе право «вмешиваться, в том числе и вооруженным путем, в дела любого государства и распоряжаться судьбами всего человечества» [11, с. 737]. По его мнению, усилиями США и мировой олигархии «холодная война» трансформировалась в войну нового типа – геополитическую, цель которой разрушить национально-государственную систему мира и установить новый мировой порядок [11, с. 764].

В этом его поддерживает и неоевразиец Л.В. Савин, который указывает, что после терактов 11 сентября 2001 г. наступила угроза утверждения однополярного мира, когда Вашингтон начал претендовать на право беспрецедентного вмешательства в дела других государств [12, с. 6].

Известный российский американист А.И. Уткин в монографии «Мировой порядок XXI века» (2002) писал о том, что офи-

циальная цель доминирования США – это всеобщее благо, которого Вашингтон пытается достигнуть, полагаясь не на демократию мирового сообщества, а на свое лидерство, на свою мощь, на своих ближайших и доказавших свою лояльность союзников [13, с. 35]. По мнению ученого, морализаторские заявления лидеров Америки о «расширении демократии в мире» и увеличении числа «стран с рыночной экономикой» скрывали преследование чисто эгоистичных национальных интересов, а также маскировали курс на установление глобальной гегемонии [13]. В 2002 г. А.И. Уткин в одной из статей подчеркивал: «Вашингтон исходит из того, что поставленная на грань выживания, извлекая опыт из трагедий, подобных сентябрьской атаке, международная система неизбежно вручит бразды правления наиболее мощной и организованной международной силе – Америке». Таким образом, опираясь на собственную мощь, США рассчитывали установить на планете свой мировой порядок [14, с. 58]. Видим, что исследователь довольно четко выявил устремления правящих кругов Соединенных Штатов.

Отдельные консервативные авторы и вообще демонизируют Америку. Например, директор общественной организации «Институт русской цивилизации», профессор О.А. Платонов просто написал о том, что США стали олицетворением мирового зла [15, с. 30]. Поддерживая данную точку зрения, известный советский и российский специалист по истории Великой Отечественной войны, профессор В.И. Дашичев сравнил действия американцев в современном мире с планами нацистской Германии по установлению мирового господства. Рассматривая появившийся в период президентства Дж. Бушамл. один из внешнеполитических документов под названием «Проект американского века», в котором говорится о необходимости обеспечить руководящую роль США в мире, преобразовать наступившее столетие по американским правилам, нейтрализовать режимы, способные нанести ущерб национальным интересам Америки и т.д., исследователь проводит параллели с нацистским планом «Ост» [16, с. 187].

Одновременно с критическим осмыслением внешнеполитических действий Вашингтона отдельные консервативные авторы считают, что США действуют на мировой арене в интересах мировой олигархии. Так, с точки зрения профессора В.Ю. Катасонова, Соединенные Штаты –

это лишь инструмент в руках крупного транснационального финансового капитала. По его мнению, под прикрытием борьбы с терроризмом «мировая закулиса», используя мощь США, предприняла попытку завершить процесс установления нового мирового порядка и создания мирового правительства [17, с. 166]. При этом, согласно исследователю, к ней относятся и многие представители правящих кругов Америки, которые, объявив войну международному терроризму, преследовали свои экономические цели в условиях надвигающегося кризиса [17, с. 168]. Поэтому войны в Афганистане и Ираке пришлись для финансистов как нельзя кстати.

Как бы то ни было, однако нельзя не согласиться с мнением известного российско-американского журналиста и политолога В. Т. Третьякова о том, что глобальный гегемонизм Вашингтона как неотъемлемая часть целенаправленной долговременной политики США стал фактом мировой политики после окончания «холодной войны» [18, с. 615].

Таким образом, российские консерваторы единодушны во мнении о стремлении США как ведущей мировой силы установить новый мировой порядок.

Оценки российскими консерваторами перспектив США в глобальной политике. Несмотря на признание многими сверхдержавного статуса за Соединенными Штатами в современном мире, в российской историографии достаточно работ, в которых содержатся скептические прогнозы относительно благоприятных перспектив для США в будущем. Как правило, причиной подобных суждений для целого ряда авторов стали неудачи Вашингтона на международной арене, связанные с вторжением американцев в Афганистан и Ирак, а также последствия мирового финансово-экономического кризиса и подъем новых центров силы, в первую очередь БРИКС. В качестве ярких примеров можно обратиться к публикациям С.Ю. Глазьева, Г.А. Зюганова, Л.Г. Ивашова, О.А. Платонова, А.И. Уткина и других.

В начале XXI века стратегическую цель США в мире известный российский ученый А.С. Панарин сформулировал следующим образом: «Цена, которую предстоит уплатить за новый однополярный порядок, беспрецедентно высока: требуется не только демонтировать все действительно самостоятельные государства и режимы, способные сопротивляться гегемонизму, но демонтировать культуру и мораль, духовное измерение вообще, ибо духовно чуткие люди непременно ста-

нут тираноборцами, оспаривающими права новых господ мира» [19, с. 198]. В результате именно это вскоре в мировой политике и произошло. В итоге стремление Вашингтона усилить свою власть в мире обернулось, наоборот, ее ослаблением.

Рассматривая внешнеполитическую стратегию Запада, известный российский политический и общественный деятель М.Г. Делягин также в начале XXI в. подчеркивал, что методы, с помощью которых насаждается западная система ценностей, противоречат самим этим ценностям и перечеркивают их. Поэтому принуждение к соблюдению прав человека при помощи массовых убийств, продемонстрированное США и их сторонниками по НАТО в ходе агрессии против Югославии, является нонсенсом [20]. В результате М.Г. Делягин предположил, что в ближайшее время содержание мировой политики будет составлять процесс противостояния Соединенных Штатов с остальным человечеством. По его словам, в перспективе идея доминирования США в мире приведет к их перенапряжению и подрыву их доминирования. Правда, ученый отмечал, что в ближайшие годы этого ждать не следует [20].

Действительно, открытый напор и давление, продемонстрированные администрацией Буша-мл. в отношении целого ряда стран и народов, вызвали их растущее сопротивление. На данный факт обратили внимание многие авторы. Странно, что при планировании своих внешнеполитических операций это не приняли в расчет американские стратеги, среди которых достаточно высококвалифицированных специалистов. Так, по словам Г.А. Зюганова, попытки Соединенных Штатов и их союзников навязать «новый мировой порядок» привели к ответной реакции со стороны других государств [4, с. 315]. Попытка США создать однополярный мир вызвала естественное противодействие крупнейших региональных держав (Китай, Индия, отдельных европейских и мусульманских стран), претендующих на самостоятельную роль в мировой политике и стремящихся по ряду вопросов выйти из фарватера американской политики [4, с. 336]. Войны США в Афганистане, Ираке, угрозы в адрес Ирана только усилили рост антиамериканских настроений в исламском мире [4, с. 289]. Таким образом, с точки зрения Г.А. Зюганова, непродуманные действия Вашингтона на мировой арене привели к кризису проекта создания однополюсного миропорядка [5, с. 79].

Примерно о том же писал и профессор Л.Н. Доброхотов: попытка Вашингтона посредством глобализации навязать всему миру свою власть вызвала растущий протест и отпор не только России, Индии, стран Юго-Восточной Азии, но даже государств Западной Европы. Для многих стало очевидным, что собственными действиями американцы вызвали ненависть к себе во всем мире, а ненависть, как известно, порождает насилие, в том числе и в виде террора [21].

Профессор Дипломатической академии А.П. Барышев считает, что нагнетание Вашингтоном военной истерии в мире, ведущее к вероятности возникновения новой большой войны, свидетельствует об исчерпаниии правящими кругами Америки практически всего набора механизмов и средств, пригодных для вывода страны из финансово-экономического кризиса [8, с. 1119]. Ученый отмечает, что претензии Вашингтона на доминирование в мире затрагивают интересы других держав Запада. В частности, в Европе экспансия американского капитала наталкивается на растущее сопротивление Германии, Франции и Великобритании. В АТР обостряются торговые противоречия между США и Японией [8, с. 49–50]. Таким образом, Соединенные Штаты быстрыми шагами идут в направлении кризиса своей внешнеполитической модели.

Профессор О.А. Платонов также указывал, что после разрушения Советского Союза американская политика установления нового мирового порядка «приобрела вызывающе агрессивный и экспансионистский характер, допуская преступное вмешательство во внутренние дела любой страны мира» [15, с. 182]. Подобное поведение Америки ведет к углублению ее противоречий с другими странами. В результате США идут «к своему закономерному концу». При этом человеческое сообщество должно осуществлять регулирование процесса разрушения Соединенных Штатов, иначе американцы, обладая ядерным оружием, могут увлечь за собой весь мир в бездну [15, с. 360–363].

Известный российский журналист и публицист М.В. Леонтьев и вовсе связал даже не последствия американской войны с международным терроризмом, а само падение башен-близнецов ВТЦ в Нью-Йорке 11 сентября 2001 г. с падением американского нового мирового порядка, основанного на «беспредельной самонадеянности и детской беспечности» [22, с. 127].

Однако большинство авторов все же отождествляет подрыв американской мощи в мире

с авантюрными действиями Вашингтона в период президентства Дж. Буша-мл. Так, по словам профессора Б.Ф. Ключникова, основная цель внешнеполитических действий администрации Буша-мл. заключалась в укреплении и расширении «своей неоспоримой однополюсной планетарной гегемонии. А основа ее – мировая финансовая система и сильный доллар» [23, с. 295]. Однако стремление Вашингтона еще более упрочить свое положение в мире путем вторжения в Ирак завершилось просчетом американцев по всем направлениям [23, с. 299]. «Однополюсный мир не состоялся и не может состояться», – отмечал исследователь. – «По закону теории игр все объединяются против самого сильного игрока». В истории с агрессией против Ирака Россия, Германия и Франция оказали «сопротивление конструированию однополярного мира, сопротивление гегемонии США». К тому же, как показал Ирак, Соединенные Штаты не могут управлять миром, поскольку они его не понимают [23, с. 306, 310].

Многие российские авторы писали о уже наступившем или неминуемом перенапряжении американских сил. Еще в 2003 г. российские экономисты А.Б. Кобяков и М.Л. Хазин в своей книге «Закат империи доллара и конец “Pax Americana”» говорили о том, что именно с целью отсрочки краха долларовой финансовой системы, а значит и своего благополучия, США организуют на планете новые войны. В качестве яркого примера они привели подготовку и вторжение в Ирак [24]. Однако, по их мнению, крах Америки неизбежен и стремительно приближается, что в результате приведет к серьезному мировому кризису [24].

По мнению В.Т. Третьякова, взявшись контролировать весь мир, США уже очень скоро почувствовали, что сил на это даже у них не хватает [18, с. 671].

Согласно А.И. Уткину, события 11 сентября 2001 г. невольно стали моральным оправданием в глазах мировой общественности стремления Америки утвердить свою «имперскую опеку над миром». При этом, по мнению ученого, «имперская стратегия способна подорвать стабильность международного сообщества именно в то время, когда международное сотрудничество и солидарность нужны более всего» [25, с. 573]. Несколько лет нового века существенно повлияли на оценки исследователя перспектив Америки в наступившем столетии. Так, рассматривая американские перспективы в XXI в., в нача-

ле 2000-х гг. А.И. Уткин подчеркивал, что в силу отсутствия политической силы, готовой оспорить мировое лидерство Америки, США имеют все основания верить в однополярный мир, а имперское перенапряжение если и наступит для США, то нескоро [14, с. 58; 26, с. 15]. По его словам, США обеспечено как минимум 20 лет безусловного мирового лидерства, поэтому вполне возможно наступивший век будет подлинно американским [13, с. 16–34; 26, с. 3–7]. Однако ученый не сбрасывал со счетов факторы, способные поколебать могущество Америки в мире. Тем более что после вторжения американцев в Ирак они стали оказывать существенное воздействие на США. В частности, он указал на нежелание американского населения платить высокую цену (материальную и людскую) за имперское всевидение страны, а также отсутствие гарантированной солидарности американских союзников и организованное противостояние потенциальных жертв. А.И. Уткин подчеркнул наличие в мире опасений суверенных государств сверхмощью США. По его словам, главными противниками статус-кво будут те страны «третьего мира», которые получили в свое распоряжение оружие массового уничтожения или стоят на пороге его приобретения. Одновременно ученый назвал и угрозы со стороны международных террористических организаций [13, с. 37–38; 26, с. 7–13]. Исходя из этого американцы могут столкнуться с большими трудностями в процессе осуществления своей внешнеполитической стратегии. В итоге во многом так и произошло.

С точки зрения генерала Л.Г. Ивашова, в первом десятилетии XXI в. Соединенным Штатам не удалось осуществить планы на построение однополярного мира [11, с. 760]. Исследователь указывал: «Если в конце XX века у Вашингтона были какие-то иллюзии о единоличном глобальном управлении, то сегодня США как государство самого высокого ранга теряет контроль над мировыми процессами, а его элита с тревогой говорит о способах выживания американского общества» [11, с. 760]. Об этом же писал и профессор В.Ю. Катасонов. По его словам, пик расцвета и господства «мира по-американски» уже пройден [17, с. 6].

Интересна и точка зрения известного тележурналиста и ученого А.К. Пушкина. Он также указал, что у США не получилось установить тотальную гегемонию в современном мире [27, с. 54]. Однополярный «момент» Вашингтона закончился в 2003–2004 гг., ког-

да американцы переоценили собственные возможности и принялись менять политические режимы на Ближнем Востоке [27, с. 43]. В 2009 г. А.К. Пушкин писал, что с приходом в Белый дом Б. Обамы цели внешнеполитической стратегии США не изменились. Вашингтон по-прежнему нацелен на «глобальное и региональное военное доминирование, обеспечение военных союзов по всему миру» [27, с. 22]. Однако, по его мнению, избрав Б. Обаму, Америка отказалась от претензии на единоличную гегемонию. В условиях серьезного кризиса американцы признали, что будущее — за многополюсным миром [27, с. 43–44]. При этом эксперт подчеркнул: совершенно очевидно, что, если США, заявляя о себе как о ведущей державе мира, окажутся не способными справиться с собственным экономическим кризисом, никто больше не будет воспринимать их всерьез на мировой арене [27, с. 52]. На наш взгляд, прошедшие семь лет показали, что Соединенные Штаты все-таки остались мировым лидером, но при Б. Обаме американцы изменили внешнеполитическое поведение, сделав большую ставку на своих союзников по достижению поставленных целей, направленных на преобладание в мировой политике.

С точки зрения В.А. Никонова курс администрации Буша-мл. на глобальное доминирование США в мире на основе внешнеполитического активизма и военной мощи в сочетании с навязываемыми идеями свободного рынка привел в итоге к глобальному финансово-экономическому кризису 2007–2009 гг., последствия которого ощутил на себе весь мир [9, с. 255; 10, с. 192]. Вашингтон явно не предусмотрел негативной реакции в мире на свою интервенционистскую политику, а также последствий для себя иракской кампании [10, с. 190]. В результате эпоха однополярности оказалась довольно скоротечной [9, с. 877]. Поэтому Б. Обаме пришлось корректировать внешнеполитическое поведение Америки. Однако заинтересованность американцев в поддержании баланса сил, позволяющего им сохранять доминирующие позиции в мире, была подтверждена. Ученый подчеркивает: «Основной стратегической целью Соединенных Штатов остается предотвращение появления равного соперника» [9, с. 286–287]. Америка по-прежнему единственная сверхдержава. Но не единственная держава в мире. Поэтому ей предстоит отстаивать свое глобальное лидерство [9, с. 319]. По мнению В.А. Никонова, США, убежденные в своей исключительности, бу-

дут по-прежнему делать ставку на глобальную гегемонию, не обладая в то же время необходимым количеством ресурсов и возможностей для ее осуществления. Главным средством обеспечения этого по-прежнему окажутся усилия американцев по предотвращению появления альтернативных центров силы, способных бросить вызов их доминированию. Хотя в последнее время чаще всего действия Вашингтона дают результаты, противоречащие интересам самой Америки. Но, учитывая стереотипность американских подходов, такая политика будет продолжена [9, с. 874].

Как отмечал Л.В. Савин, уже не первый год отчетливо просматриваются все признаки упадка США в качестве мировой сверхдержавы. Безусловно, Америка остается самой сильной военной державой, которую в прямом конфликте вряд ли кто-либо в ближайшее время сможет победить. В Вашингтоне это прекрасно осознают и не намерены ослаблять собственную военную мощь. Однако для эксперта вполне очевидно, что Вашингтон не смог справиться с взятыми на себя функциями гегемона постбиполярного мира. «Белый дом безрассудно использовал свое могущество в ущерб не только себе, но и интересам других государств и народов» [12, с. 226–227]. По мнению исследователя, в «новом полицентричном мироустройстве, основанном на гармонии и справедливости, уже не будет места для такого шерифа-террориста. В нем всегда найдется особая роль для Соединенных Штатов Америки, но уже в другом качестве. Вопрос в том, сможет ли Вашингтон смириться со своей новой, менее амбициозной ролью?» [12, с. 10]. В связи с этим Л.В. Савин высказывает тревогу о том, падение американской сверхдержавы может похоронить не только ее саму, но также и другие страны. Ведь вышедшая из-под политического контроля военная машина США (что уже заметно по феномену частных военных компаний) или очередная провокация, направленная на дестабилизацию финансовых активов, может многим принести непоправимую угрозу [12, с. 10]. В этом аналитик полностью прав, что подтверждают события сегодняшнего дня в разных уголках планеты.

Рассматривая внешнеполитические действия США последних лет, академик С.Ю. Глазьев, например, квалифицирует действия Вашингтона в Украине как «направленные на глобальную дестабилизацию, фактически провоцирование мирового конфликта для спасения американской геополитической и финансово-экономической

литической и финансово-экономической власти [28, с. 93]. Он указывает на то, что агрессивное поведение Запада в отношении других государств стало результатом последнего глобального финансово-экономического кризиса. Однако, по мнению ученого, это агония западной системы во главе с США, вызванная трансформационными изменениями в мире [29].

Итак, обсуждая перспективы Соединенных Штатов в глобальной политике, консервативные авторы склоняются к мнению, что Вашингтон за прошедшие пятнадцать лет XXI в. так и не смог реализовать свои амбиции и построить «мир по-американски». Более того, он подорвал собственную мощь необдуманно действующими на мировой арене, что дает неплохие шансы на установление более справедливого миропорядка, в котором будут учитываться интересы не только стран «золотого миллиарда» во главе с США, а всего человечества.

Заключение. Таким образом, российские консерваторы уделяют большое внимание роли и месту США в современном мире. Свидетельством этому является огромное количество публикаций, появившихся за последние два десятилетия, в которых с критических позиций рассматриваются различные аспекты глобальной политики Вашингтона в постбиполярный период. В первую очередь, авторы обращаются к рассмотрению внешнеполитических действий Соединенных Штатов, направленных на построение нового мирового порядка под названием «мир по-американски». При этом общепризнанной точкой зрения является утверждение о том, что на данном направлении Вашингтон в первое десятилетие XXI в. потерпел неудачу, хотя все еще не отказался от попыток остаться лидером современного мира. Основываясь на текущих событиях мировой политики, консервативные авторы приходят к выводу, что перспективы американского гегемонизма сошли на нет. Тем не менее, как справедливо подчеркивают российские консерваторы, Соединенные Штаты, обладая колоссальной мощью и не отказываясь от имперского мышления, представляют одну из серьезнейших угроз мировому сообществу своими действиями в разных уголках земного шара.

Бесспорно, с целым рядом утверждений консервативных авторов относительно внешнеполитического поведения США на мировой арене можно согласиться. Действительно, одержав победу в «холодной войне» над

Советским Союзом, Соединенные Штаты на волне эйфории попытались, используя различные средства, навязать остальному человечеству собственные правила мироустройства, чем дестабилизировали международные отношения, существенно увеличив количество кризисов и конфликтов на планете. Однако многие из российских консерваторов «грешат» чрезмерной идеологизацией международных отношений, их рассмотрением в черно-белых тонах, обращением к различным «теориям заговора», гиперболизацией влияния «мировой закулисы» на принятие внешнеполитических решений правящими кругами США и т.д. Тем не менее их работы являются существенным вкладом в российскую историографию международных отношений и внешней политики США в современном мире.

Литература

1. Попов, Э.А. Русский консерватизм: идеология и социально-политическая практика / Э.А. Попов. — Ростов н/Д: Изд-во Рост. ун-та, 2005. — 234 с.
2. Бабурин, С. Мировой порядок как система обладания территориями / С. Бабурин // Наш современник [Электронный ресурс]. — 2006. — № 7. — С. 202–224. — Режим доступа: <http://www.nash-sovremennik.ru/p.php?y=2006&n=7&id=3>. — Дата доступа: 18.03.2016.
3. Бабурин, С.Н. Возвращение русского консерватизма / С.Н. Бабурин; отв. ред. О.А. Платонов. — М.: Институт русской цивилизации, 2012. — 832 с.
4. Зюганов, Г.А. Глобальное порабощение России, или «Глобализация по-американски» / Г.А. Зюганов. — М.: Эксмо, 2011. — 352 с.
5. Зюганов, Г.А. Защищая наш мир. О внешнеполитической доктрине КПРФ / Г.А. Зюганов. — М.: Изд-во ИТРК, 2006. — 240 с.
6. Жириновский, В. Прошлое, настоящее и будущее русской нации / В. Жириновский. — М.: Издание Либерально-демократической партии России, 1998. — 88 с.
7. Дугин, А.Г. Американская идея и теория заговора / А.Г. Дугин // Геополитика и международные отношения / сост. Л.В. Савин; А.Г. Дугин (ред.). — М.: Евразийское движение, 2012. — Т. 1. — С. 504–517.
8. Барышев, А.П. Идеология и мировая политика / А.П. Барышев. — М.: ОГИ, 2015. — 1368 с.
9. Никонов, В.А. Современный мир и его истоки / В.А. Никонов. — М.: Изд-во Московского ун-та, 2015. — 880 с.
10. Никонов, В.А. Код цивилизации. Что ждет Россию в мире будущего? / В.А. Никонов. — М.: Издательство «Э», 2015. — 672 с.
11. Ивашов, Л.Г. Геополитика Русской цивилизации / Л.Г. Ивашов; отв. ред. О.А. Платонов. — М.: Институт русской цивилизации, 2015. — 800 с.
12. Савин, Л.В. От шерифа до террориста. Очерки о геополитике США / Л.В. Савин. — М.: Евразийское Движение, 2012. — 254 с.
13. Уткин, А.И. Мировой порядок XXI века / А.И. Уткин. — М.: Эксмо, 2002. — 512 с.
14. Уткин, А.И. Под сенью новой империи / А.И. Уткин // Россия в глобальной политике. — 2002. — № 1. — С. 50–61.
15. Платонов, О. Конец Америки: истоки мирового кризиса / О. Платонов, Г. Райзеггер. — М.: Алгоритм, 2009. — 368 с.
16. Дашичев, В.И. Генеральный план «Ост» в американском исполнении / В.И. Дашичев // Социально-гуманитарные знания. — 2008. — № 6. — С. 186–202.
17. Катасонов, В. Америка против России. Агония финансовой пирамиды ФРС. Рэкет и экспроприации Вашингтонского обкома / В. Катасонов. — М.: Книжный мир, 2014. — 384 с.
18. Третьяков, В.Т. Наука быть Россией: наши национальные интересы и пути их реализации / В.Т. Третьяков. — М.: Русский мир, 2007. — 768 с.
19. Панарин, А.С. Глобальное политическое прогнозирование / А.С. Панарин. — М.: Алгоритм, 2002. — 352 с.
20. Делягин, М.Г. Мировой кризис. Общая теория глобализации / М.Г. Делягин. — М.: ИНФРА-М, 2003. — 768 с. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.imperativ.net/iprog/th06.html>. — Дата доступа: 25.04.2016.
21. Доброхотов, Л.Н. Всемогущество и невежество Америки. Не в этом ли «коктейле» искать причину трагедии 11 сентября? [Электронный ресурс] // Антиглобализм: сб. материалов. — М., 2002. — Режим доступа: <http://www.anti-glob.narod.ru/sbornik/dobhr.htm>. — Дата доступа: 29.04.2016.
22. Леонтьев, М. Однако, здравствуйте / М. Леонтьев. — М.: Яуза, Эксмо, 2005. — 256 с.
23. Ключников, Б.Ф. Садам, или Иракская трясина Америки / Б.Ф. Ключников. — М.: Издательский дом «Звонница-МГ», 2007. — 316 с.
24. Кобяков, А.Б. Закат империи доллара и конец «Рах Americana» / А.Б. Кобяков, М.Л. Хазин. — М.: Вече, 2003. — 368 с.
25. Уткин, А.И. Единственная сверхдержава / А.И. Уткин. — М.: Алгоритм, 2003. — 575 с.
26. Уткин, А.И. Перспективы однополярности в XXI веке / А.И. Уткин // США—Канада: экономика, политика, культура. — 2000. — № 12. — С. 3–20.
27. Пушков, А.К. Гроссмейстеры Зазеркалья / А.К. Пушков. — М.: Эксмо, Алгоритм, 2009. — 272 с.
28. Глазьев, С. Угроза войн и ответ России / С. Глазьев // Россия в глобальной политике. Новые правила игры без правил / под ред. Ф.А. Лукьянова. — М.: Эксмо, 2015. — С. 93–107.
29. Глазьев, С.Ю. Последняя мировая война. США начинают и проигрывают / С.Ю. Глазьев. — М.: Книжный мир, 2016. — 512 с.

Поступила в редакцию 02.05.2016 г.