

5. **Тунова Л.В.** О системном подходе к праву // Советское государство и право, 1986, № 10. С. 49.
6. **Саидов А.Х.** Введение в основные правовые системы современности. Ташк., 1988. С. 4
7. **Правовая система социализма** / Под ред. **А.М. Васильева**. Т.1. М., 1986; Т.2. М., 1987. С. 4
8. **Явич Л.С.** Сущность права. Л., 1985. С.41.
9. **Давид Р., Жоффре-Спинози К.** Основные правовые системы современности / Пер. с фр. В.А. Туманова. М., 1998.
10. **Фридман Л.** Введение в американское право / Пер. с англ. М., 1992. С. 8.
11. **Муромцев Г.И.** Основные правовые системы прошлого и современности. Проблемы общей теории государства и права. Учебник / Под общ. ред. **В.С. Нерсесянца**. М., 1999. С.281.

S U M M A R Y

This article is devoted to the research of the legal system phenomenon, its functions and elements.

The mentioned theme is observed considering the correlation with the following relative categories which have differences: legal superstructure, positive law, legislation system. The instrumental properties of the legal system playing the role of the transforming factor in the law reforms are discovered.

Поступила в редакцию 28.01.2002

УДК 340.111.5

О.Н. Ячменева, А.А. Бочков

Правовые отношения: к постановке проблемы

Проблема правовых отношений – одна из наиболее сложных и дискуссионных в юридической науке. Накопленный отечественными и зарубежными юристами опыт изучения правового общественного отношения свидетельствует о заметных успехах познания в данной области. Правоотношения заняли центральное место в системе основных категорий и понятий современного правоведения и продолжают привлекать к себе внимание исследователей. Но, в то же время по поводу правовых отношений в науке продолжают сохраняться нерешенные вопросы. За многолетнее их изучение так и не удалось выработать единого воззрения на юридическое отношение. Оно трактуется в юридической литературе в качестве то способа, то стадии, то результата реализации правовой нормы. Довольно распространено представление о нем как об урегулированном нормой права общественном отношении. Нет единства в понимании элементов структуры юридических отношений. В частности, под содержанием последнего одни ученые понимают права и обязанности, вытекающие из норм действующего законодательства, другие – действия субъектов, использующих и исполняющих права и обязанности. Нам представляется, что эти понятия неотделимы. В процессе правового регулирования можно наблюдать многогранное взаимодействие юридического (пра-

ва и обязанности) и материального (т.е. поведение субъектов) содержания правоотношения.

Так, например, при учебе в высшем учебном заведении правоотношение возникает при наличии совокупности юридических фактов, фактического состава, который завершается приказом ректора о зачислении в вуз. После издания приказа юридическое содержание уже возникло, но материального пока нет. Оно появится, когда студент, реализуя свои права и обязанности, приступит к учебе, обратится к услугам библиотеки, лаборатории, спортивного зала и т.д. На каком-то этапе юридическое и материальное содержание может совпадать, например, когда программа первого года обучения завершена. Затем разворачивается следующий «ярус» юридического содержания – студент переводится на второй курс, здесь у него появляются новые права и обязанности, и все повторяется вплоть до окончания обучения.

До сих пор неоднозначны трактовки объекта правового отношения, значительны расхождения по вопросу о моменте возникновения правового отношения, соотношения нормы права и правоотношения, однако наиболее слабо разрабатываются проблемы функциональной роли юридического отношения в механизме осуществления субъективных прав и исполнения соответствующих обязанностей его участниками, социальной ценности этого юридического явления.

В настоящее время понимание правового отношения требует более тесной связи теоретических выводов об этом центральном юридическом явлении с показателями действия основных элементов механизма осуществления права на практике. Представляется, что именно юридические отношения являются в современном обществе универсальной формой осуществления права, в которой как бы соединяются в единое целое все основные элементы механизма правореализации. В самом деле, нельзя не видеть, что развитие событий, которые норма законодательства закрепляет в качестве юридических фактов, возможно в действительности только в рамках правовых общественных отношений.

Связь нормы законодательства и правовых отношений отражает главным образом процессы функционирования правовых отношений в установленном государством порядке. Правовые отношения можно рассматривать в качестве социально-юридической основы установления норм законодательства, из которых обычно исходят соответствующие правотворческие органы. Именно в нормах законодательства получают юридически завершенное закрепление так называемые юридические конструкции – такие комплексы правовых средств, которые образуют типизированные модели, соответствующие своеобразные разновидности общественных отношений, превращая их в правовые. Основное же назначение нормы законодательства состоит в том, чтобы обеспечить надлежащие условия для беспрепятственного и точного осуществления (воспроизводства) правового отношения, его защиты в случае правонарушений.

С другой стороны, правоотношения являются той практической формой, в которой опредмечиваются, «оживают» предписания юридического норматива. Расширение сферы правового регулирования требует все большего внимания к различным аспектам проблемы использования и соблюдения предписаний действующего законодательства. Поскольку подавляющая часть правоотношений предполагает взаимные действия обеих сторон, то в этой разновидности социальных отношений, может быть усмотрена основа и механизм взаимодействия людей в обществе. Действительно, всякий договор реализуется лишь в форме правоотношения, базируется на совершении его сторонами ожидаемых, предвиденных действий; любое обращение в соответст-

вающие государственные органы в рамках административно-правовых отношений также осуществляется в строгой схеме.

Кроме того, осуществление юридических отношений предполагает специфические качества его субъектов (право-, дее- и деликтоспособность, определенный уровень правосознания, правовой культуры). Наличие таких качеств как раз и направлено на то, чтобы в той или иной разновидности социальных отношений обеспечить необходимый порядок взаимных действий, наступление соответствующих результатов, к которым юридическим путем двигаются стороны правового отношения.

В качестве функциональных характеристик, которые наиболее желательны для сторон, следует выделить в первую очередь их способность обеспечить сравнительно простой и гарантированный путь достижения законной цели. И если юридические отношения такими свойствами не обладают, то логично допустить, что подобные формы социального действия людей существуют только как возможность, к которой люди обращаться не будут. Место таких общественных отношений займут иные, не правовые формы взаимодействия [1].

Вследствие неспособности юридических отношений выполнять свои основные функции, возникают два вида проблем: во-первых, отсутствие правового отношения в ситуации, когда оно должно было возникнуть в силу указания закона (последнее может означать, что субъекты обратятся к иным способам достижения цели и уклонятся от использования юридического пути); во-вторых, взаимодействие субъектов возникшего правового отношения по тем или иным причинам отклоняется от предусмотренного юридическим нормативом. Отклонение может иметь место по разным причинам. В частности, в результате несогласованности их действий. Нередко они проистекают из поведения именно той стороны, которая уполномочена государством на применение права. Речь идет о моделировании механизма правоприменения с учетом основных элементов этого вида деятельности, мотивации действий субъекта применения права, а также его личностных свойств. Так, в ходе исследования были получены данные, освещающие мотивацию юристами своей профессиональной деятельности, их позиции в отношении применяемого законодательства, удовлетворенность работой. Об их позиции можно судить по ответам на следующий вопрос: «Участвуя в разрешении конкретных юридических вопросов, на что вы обычно ориентируетесь в тех случаях, когда те или иные общественные отношения оказываются частично или полностью не урегулированными действующим законодательством или недостаточно ясными для понимания?». Было установлено, что при наличии пробелов в праве, для юриста-практика решающее значение имеют разъяснения руководящих юридических органов и учреждений, сложившаяся юридическая практика, аналогия закона и аналогия права, мнение ученых юристов, общественное мнение. Об этом же свидетельствуют данные социологических исследований [2].

Подобное положение вряд ли способно во всех случаях обеспечить надлежащее содействие в обеспечении прав второй стороны юридического отношения. Эти данные позволяют говорить о необходимости совершенствования действующего законодательства. Этому может способствовать более тщательный анализ и проверка его эффективности, выявление общественной потребности в новом правовом регулировании, в изменении ранее изданных нормативно-правовых актов, прогнозирование развития правовой системы. Весьма заметную роль в решении таких задач могут сыграть надлежащим образом организованные и проведенные социально-правовые исследования, эксперименты в правовой сфере, обсуждение законопроектов общественно-

стью. Последнее стало возможным с принятием Закона республики Беларусь «О нормативных правовых актах Республики Беларусь» (от 10.01.2000). Так, согласно ст. 45 Закона «Субъектами права законодательной инициативы могут быть граждане Республики Беларусь, обладающие избирательным правом в количестве не менее 50 тысяч человек...» [3].

С другой стороны, проведение интенсивной законодательной работы не должно означать непрерывную замену одних нормативных правовых актов другими, т.к. это вносит неустойчивость в практику применения. Зачастую вновь появившиеся законы противоречат действующему законодательству, содержат ряд неурегулированных вопросов, где также возможно двойное толкование. Так, 4 октября 2001 года депутатами Палаты представителей Национального собрания Республики Беларусь был принят к сведению Декрет Президента от 18.06.2001 г. № 19 «О некоторых вопросах налогообложения иностранных юридических лиц в 2001 году». Этот Декрет изменил содержание программного Закона «О бюджете Республики Беларусь на 2001 год», что противоречит ст. 101 Конституции Республики Беларусь и юридической иерархии нормативных правовых актов. Вступивший в силу Инвестиционный Кодекс республики Беларусь направлен на стимулирование инвестиционной деятельности, государственную поддержку и защиту прав инвесторов. Однако этот новый законодательный акт, еще не столкнувшись с проблемами практического применения, уже содержит, на наш взгляд, некоторые недостатки и пробелы. Так, в частности, необходимо принятие закона, декрета или указа Президента, которые закрепляли бы напрямую исключительное право государства на осуществление тех или иных видов деятельности.

Затронутая проблематика может рассматриваться также со стороны субъектов, в адрес которых направлена правоприменительная практика. Так, если проанализировать данные об удовлетворенности, полученной гражданами юридической услуги в ходе обращения в компетентные органы, можно придти к следующим выводам: свыше 75% респондентов недовольны самим ходом юридического взаимного действия, т.е. тем правовым отношением с участием юридического учреждения, в котором они выступали второй стороной (большие очереди, длительные сроки решения вопросов, грубость в обращении); 25% отметили неудовлетворенность результатом обращения [4].

Эти результаты говорят о необходимости совершенствования правоприменительной практики, которая является ведущим условием упрочения правовой основы юридических отношений. Правоприменительная деятельность состоит в разработке и фактическом осуществлении многих, в первую очередь, организационных мер, направленных на то, чтобы обеспечить оперативное, удобное и законное осуществление субъектами права установлений, закрепленных в действующем законодательстве.

Применительно к субъекту права, стремящемуся к удобному и надежному осуществлению своих законных интересов, причины, тормозящие такое осуществление, можно разделить на две большие группы:

- 1) проистекающие из поведения самого обладателя правомочий;
- 2) обусловленные внешними для него факторами.

Последнее и определяет характер осуществления правоприменительной деятельности и, прежде всего организацию деятельности юридических учреждений.

Так, при обращении граждан в юридическую инфраструктуру установлено, что в юридические консультации обращается примерно каждый третий, в суды – пятый, в органы МВД – седьмой, к юрисконсульту на предприятии – десятый, в органы прокуратуры – двадцать пятый гражданин. Это указывает на социальный контекст деятельности юридических учреждений, связанный не с

фактом нарушений закона, а с содействием в использовании правовых возможностей. При этом лишь 44% граждан удовлетворены деятельностью юридического учреждения. Люди рассматривают юридический путь достижения цели как не самый эффективный, удобный и надежный, так как там можно встретиться с грубостью, формализмом, бюрократическим отношением, волокитой, несправедливостью. Недостаточно строгое и последовательное сочетание на практике принципа единства законности с принципами оптимальной организации юридического органа приводит к трудностям осуществления правоприменительными органами закрепленных за ними прав, что выливается нередко в необоснованное сужение объема фактически выполняемых ими функций. В то же время рассматриваемая проблема не может сводиться только к увеличению численности, материально-технической оснащенности работников юридических учреждений. Таким образом, практика правоприменения во всех основных звеньях требует планомерного и последовательного совершенствования.

Наиболее перспективным направлением упрочения правовой основы юридических отношений является повышение в них роли человеческого фактора, подъем инициативы и активности субъектов права, уровня их правовой и общей культуры, преодоление правового нигилизма. Именно с уровнем правового сознания, отношением к действующему законодательству могут быть связаны как процессы укрепления правовой природы юридических отношений с участием граждан, так и их нарушения.

Действительно, всякое использование юридических возможностей и выполнение обязанностей предполагает осознание своих притязаний, выражение их в соответствующих юридических понятиях, прежде всего в свете того норматива, который регулирует данную ситуацию. Но сказанное необходимо дополнить указанием на исключительную важность не только знаний правовых убеждений, но и способности видеть смысл действующего законодательства, того или иного нормативного акта, умения проводить в жизнь предписания закона с учетом его основного социального значения [5].

Принимая решение относительно пути (способа) достижения желаемого результата, человек нередко использует возможность выбора между несколькими вариантами поведения. Именно на этом этапе юридическая компетентность или ее отсутствие могут непосредственным образом сказаться на выборе человеком варианта поведения. Выбирая, он может ориентироваться на различные обстоятельства. В их числе, нередко заметную, а порой и решающую роль играют советы знакомых, друзей, близких. Стимулом же для обращения в тот или иной юридический орган могут служить различные мотивы: решить дело по существу, желание уточнить круг своих правомочий или обязанностей, стремление разобраться в справедливости и правомерности вынесенного юридического решения, интерес к казусу в юридической практике и т. д.

Установлено, что человек усваивает главным образом те сведения, которые актуальны лично для него, его образа жизни и поведения, имеют практическое значение для его трудовой, семейной деятельности. И лишь небольшой процент граждан обращается в юридические учреждения, чтобы расширить свои знания о законодательстве вообще. Первое место в качестве источника юридических знаний занимают средства массовой информации, второе – кино и художественная литература, третье – межличностное общение, четвертое – лекции, пятое – юридическая литература и консультации юристов [6]. При этом характер источника юридической информации определяется целями, ради которых субъект права знакомится с ним.

Ценность теории правоотношений состоит в том, что она позволяет определить «юридическую анатомию» той или иной ситуации, выяснить, кто является носителем прав и обязанностей, в чем эти права и обязанности состоят, на что направлены. А все это имеет первостепенное значение для правильного и законного решения юридического дела, эффективного применения норм права. Хотелось бы, чтобы большее внимание уделялось на такое полезное свойство юридических отношений, как способность обозначать уровень реального пользования правами и свободами в обществе, степень их государственных гарантий. Необходимо качественнее толковать действующее законодательство, способы конкретизации положений закона в юридических актах последующего уровня, что оказывает влияние на процессы возникновения тех или иных юридических отношений. При этом нужно больше внимания уделять исследованию реального поведения участников правоотношений на практике, а не только проработку абстрактных понятий и категорий. Особый акцент сделать на изучение правовых отношений гражданского общества.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Протасов В.Н.* Правоотношение как система. М., 1991. С.61-62.
2. *Тиунова Л.Б.* Системные связи правовой действительности. Спб., 1991. С.37.
3. *О нормативных правовых актах Республики Беларусь: Закон Республики Беларусь от 10.01.2000 г. № 361-3 // Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь от 13 января 2000 г., № 2/136.*
4. *Щербакова Н.В.* Правовая установка и социальная активность личности. М., 1996. С.34.
5. *Халфина Р.О.* Общее учение о правоотношении. М., 1987. С.74.
6. *Дудин А.П.* Диалектика правоотношения. Саратов, 1987. С. 56.

S U M M A R Y

The article deals with actual problems of law relationships and the process of their functioning.

Special emphasis is laid on the following debatable issues: notion, elements, mechanism, content and difficulties of realizing law relationships.

Поступила в редакцию 14.12.2001

УДК 347.97

Е.В. Богданов

Теоретические проблемы осуществления судебной власти в форме правосудия

В современном обществе суды выполняют исключительно важную роль. Действующее белорусское законодательство ограничивается лишь упоминанием об общих принципиальных положениях судебной организации, оставляя без ответа вопрос: что следует понимать под судебной властью? Однозначно определить это понятие не может и юридическая наука, несмотря на то, что количество научных исследований, посвященных судебной проблематике, в последние годы заметно возросло. На наш взгляд, важнейшей причиной этого