

Реализация гражданами права на судебную защиту по вопросам пенсионного обеспечения

Лобацкая Т.В.

Учреждение образования «Витебский государственный университет
имени П.М. Машиерова»

В данной работе рассматриваются актуальные вопросы, касающиеся реализации гражданами своего конституционного права на защиту своих интересов в суде в сфере пенсионного обеспечения.

Цель статьи – проведение всестороннего научного анализа теоретических и практических проблем, возникающих в процессе определения вида производства при защите пенсионных прав.

Материал и методы. Нормативно-правовую базу статьи составили: Конституция Республики Беларусь, Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь и др. Использовались такие методы научного познания, как толкования правовых норм, компаративистики, системно-структурный, индукции, дедукции.

Результаты и их обсуждение. Развитие современного мира в условиях глобализации заставляет задуматься о ряде существенных вопросов, в частности, относительно содержания и развития прав человека. Среди множества прав человека заслуженное место занимает право на судебную защиту.

Заключение. Конституция Республики Беларусь в ст. 47 закрепила право каждого гражданина на социальное обеспечение в старости в случае болезни, инвалидности, утраты трудоспособности, потери кормильца и ряде других случаев, предусмотренных законодательством. Кроме того, на конституционном уровне также гарантируется защита прав и свобод компетентным, независимым и беспристрастным судом в определенные законом сроки.

Ключевые слова: факты, имеющие юридическое значение; особое производство; исковое производство; производство по делам, возникающим из административно-правовых отношений.

Implementation of Citizens' Right for Judicial Protection on Pension Matters

Lobatskaya T.V

Educational Establishment "Vitebsk State P.M. Masherov University"

In the article we examine current issues concerning implementation by citizens of their constitutional right for defense of their interests in court in the sphere of retirement fund.

The article aims at conducting comprehensive scientific analysis of theoretical and practical issues arising in the process of determining the form of proceedings while protecting pension rights.

Material and methods. The normative legislative base of the article is the Constitution of the Republic of Belarus, the Code of Civil Procedure of the Republic of Belarus etc. The methods of scientific knowledge such as the interpretation of legal rules, the comparative, the system and structural, induction, deduction were used.

Findings and their discussion. The development of contemporary world in conditions of globalization raises a number of significant questions about the substantive issues, in particular concerning the maintenance and development of human rights. Among the multiplicity of human rights, rightful place is taken by the right for judicial protection.

Conclusion. The Constitution of the Republic of Belarus in Article 47 enshrined the right of every citizen for social security in old age, in case of illness, disability, loss of breadwinner and other cases provided by law. Moreover, Constitution also guarantees the protection of rights and freedoms by competent, independent and impartial court within certain legal time frames.

Key words: facts of legal significance, special proceedings, civil proceedings, proceedings on cases arising from administrative legal relations.

На конституционном уровне закреплено, что гражданам Республики Беларусь гарантируется право на социальное обеспечение в старости в случае болезни, инвалидности, утраты трудоспособности, потери кормильца и ряде других случаев, предусмотренных законом. Государство проявляет особую заботу о ве-

теранах войны и труда, а также о лицах, утративших здоровье при защите государственных и общественных интересов (ст. 47 Конституции Республики Беларусь). В статье 60 Конституции Республики Беларусь закреплено, что каждому гарантируется защита его прав и свобод компетентным, независимым и беспристрастным судом в определенные законом сроки.

Согласно Гражданскому процессуальному кодексу Республики Беларусь (далее ГПК), всякое заинтересованное лицо вправе обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод законных интересов в порядке, установленном законом.

Рассмотрим более детально это закрепленное конституционное положение на примере реализации гражданами своего права на судебную защиту в сфере пенсионного обеспечения.

Цель статьи – проведение всестороннего научного анализа теоретических и практических проблем, возникающих в процессе определения вида производства при защите пенсионных прав.

Материал и методы. Нормативно-правовую базу статьи составили: Конституция Республики Беларусь, Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь (далее ГПК) и др. Использовались такие методы научного познания, как толкования правовых норм, компаративистики, системно-структурный, индукции, дедукции.

Результаты и их обсуждение. Развитие современного мира в условиях глобализации заставляет задуматься о ряде существенных вопросов, в частности, относительно содержания и развития прав человека. Среди множества прав человека заслуженное место занимает право на судебную защиту.

По делам, связанным с реализацией гражданами права на пенсию по старости, обращение в суд за защитой указанного права возможно по достижении возраста, с которым законодатель связывает способность обладать правом на пенсию.

Также законодательством предусмотрено предоставление досрочной трудовой пенсии определенной категории граждан в независимости от возраста. В частности, к таким пенсиям относятся пенсии по инвалидности и по случаю потери кормильца.

Инвалидность является основанным юридическим фактом, с которым связано возникновение права на пенсию по инвалидности, на которую имеют граждане, признанные в установленном законом порядке инвалидами I, II, III групп. Причины и группы инвалидности, а также время ее наступления устанавливаются медико-реабилитационными экспертными комиссиями.

Основанием возникновения права на пенсию по случаю потери кормильца является смерть кормильца или признание судом его безвестно отсутствующим либо умершим. При этом правом на получение пенсии по случаю потери кормильца обладает определенный круг субъектов, а именно – нетрудоспособные члены семьи умершего кормильца, состоявшие на его иждивении.

Из приведенных примеров видно, что для возникновения права на пенсию необходимо подтверждение ряда юридических фактов, некоторые из них могут быть установлены только в судебном порядке, например, если у гражданина отсутствуют письменные доказательства или по иным объективным причинам он не может получить правоустановительные документы.

В рамках гражданского судопроизводства в порядке особого производства закреплены порядок и условия рассмотрения таких дел.

В соответствии со ст. 77, 78 Закона Республики Беларусь «О пенсионном обеспечении» от 17 апреля 1992 года № 1596-XII (далее Закон) назначение и перерасчет пенсий производятся районным (городским) отделом социальной защиты. Однако по требованию лица, обратившегося за назначением или перерасчетом пенсии, нанимателя и других заинтересованных лиц (в том числе при несогласии с решением районного (городского) отдела социальной защиты) вопрос о назначении или перерасчете пенсии решается комиссией по назначению пенсий, образуемой районным (городским) исполнительным и распорядительным органом. Решение об отказе в назначении пенсии ввиду несоответствия условий, предусмотренных законодательством, во всех случаях принимается только комиссией по назначению пенсий. Решение органа, осуществляющего назначение и перерасчет пенсии, может быть обжаловано в вышестоящий орган социальной защиты. В случае несогласия лица, обратившегося за назначением или перерасчетом пенсии, работодателя и других заинтересованных лиц с принятым этим органом решением дело разрешается в судебном порядке.

Такие дела отнесены к компетенции суда в производстве по делам, возникающим из административно-правовых отношений. Так, согласно п. 5 ст. 335 ГПК суд рассматривает дела по жалобам на действия (бездействие) государственных органов и иных юридических лиц, а также организаций, не являющихся юридическими лицами, и должностных лиц, ущемляющих права граждан, а в случаях, предусмотренных актами законодательства, – и права юридических лиц.

Для данной категории дел согласно ст. 353 ГПК установлен внесудебный порядок обжалования, несоблюдение которого может привести к отказу в возбуждении дела на основании п. 2 ст. 246 ГПК.

Кроме того, действующее законодательство предусматривает взыскание с нанимателя ущерба за несвоевременность и неполноту оформления документов, необходимых для назначения и перерасчета пенсий, а также за недо-

стоверность содержащихся в них сведений согласно ст. 76 Закона. Законодательством устанавливается и ответственность пенсионера за нарушение норм пенсионного законодательства, например, по делам, связанным с взысканием с получателя пенсии сумм пенсий, излишне выплаченных пенсионеру вследствие злоупотребления с его стороны (ст. 93 Закона).

Проанализируем более подробно общие условия рассмотрения каждой вышеперечисленной категории дел в суде.

На основании постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 24 июня 1999 г. № 6 «О практике рассмотрения судами дел, связанных с применением пенсионного законодательства» с последующими изменениями (далее постановление № 6) судами выделяются такие категории дел, связанные с применением пенсионного законодательства, как:

- об установлении фактов, имеющих юридическое значение, для назначения пенсии либо ее перерасчета.

На основании постановления № 6 суды вправе рассмотреть заявление об установлении факта, имеющего юридическое значение для назначения пенсии либо ее перерасчета, до обращения за назначением пенсии либо за ее перерасчетом в случаях, если его установление не входит в компетенцию комиссии по назначению пенсий. К таким фактам, в частности, относятся: факт регистрации рождения, усыновления, брака, смерти; факт принадлежности правоустанавливающего документа; факт признания отцовства или факт отцовства. Данные дела, согласно ст. 361 ГПК, рассматриваются судом в порядке особого производства.

Необходимо отметить, что установление судом фактов возможно и при рассмотрении жалоб на решения комиссий по назначению пенсий, которые рассматриваются судами в порядке, предусмотренном ГПК для рассмотрения дел, возникающих из административно-правовых отношений.

Если решение комиссии основано на наличии или отсутствии факта, имеющего юридическое значение, спор о факте рассматривается по существу судом при разрешении жалобы. Например, установление факта участия в ликвидации последствий аварии на ЧАЭС.

В настоящее время чаще всего судами рассматриваются дела об установлении фактов заработной платы за конкретный период в определенном размере. Так, в силу требований ч. 9 ст. 57 Закона размер заработка за период работы до 1 января 2003 г. подтверждается справкой, выдаваемой работодателем, а за период работы после 1 января 2003 г. – на основании сведений ин-

дивидуального (персонифицированного) учета. В случае прекращения деятельности работодателя справка о размере заработка выдается его правопреемником, архивом или органом, осуществляющим государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, в зависимости от того, где находятся на хранении бухгалтерские документы.

Причиной обращения граждан в суд является невозможность получения надлежащих документов, подтверждающих размер заработка во внесудебном порядке.

С 1 января 2003 г. вступил в силу на всей территории Республики Беларусь Закон от 6 января 1999 г. «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе государственного социального страхования». Одной из целей учета согласно ст. 3 определено обеспечение достоверности сведений о страховом стаже застрахованного лица, выплатах (доходе), на которые начислены страховые взносы, и о страховых взносах.

Как правило, суды рассматривают в порядке особого производства требования заявителей об установлении факта получения зарплаты и за период работы после 1 января 2003 г., когда был введен персонифицированный учет.

Решением суда Октябрьского района г. Витебска, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Витебского областного суда, отказано в удовлетворении требований М. об установлении факта получения зарплаты за февраль–июль 2004 г., поскольку согласно базе данных персонифицированного учета период ее работы в указанное время не зачтен в стаж работы для назначения пенсии и за это время страховые взносы в ФСЗН не поступали.

Также в судебной практике есть случаи по рассмотрению требований заявителей об установлении факта получения зарплаты и за период только до декабря 2002 г.

Так, решением суда Московского района г. Минска установлен факт получения зарплаты Т. за период работы в ООО с января 1995 г. по декабрь 2002 г., хотя заявительница просила по май 2003 г., и обязательные страховые взносы в этот период уплачивались. В данном случае суд не учел, что введение индивидуального (персонифицированного) учета в систему государственного социального страхования не исключает разрешения по существу требований в полном объеме [1, с. 21–22];

- об обжаловании решения комиссии по назначению пенсий.

При принятии жалоб на решение комиссии по назначению пенсий суд должен во всех случа-

ях выяснять, обращался ли заявитель в вышестоящий орган социальной защиты, так как по данной категории дел предусмотрен предварительный внесудебный порядок обжалования решения комиссии по назначению пенсий.

В соответствии с п. 8 постановления № 6 при рассмотрении жалоб, связанных с правом на трудовую пенсию, следует учитывать, что с 1 сентября 1998 г. право на трудовую пенсию по возрасту, инвалидности и случаю потери кормильца имеют лица, которые в период работы либо занятия иными видами деятельности подлежали государственному социальному страхованию и за них, а также ими самими в предусмотренных законодательством о государственном социальном страховании случаях уплачивались страховые взносы.

На основе обобщения судебной практики Кеник К.И. делает выводы о том, что наиболее часто судами рассматриваются дела по жалобам лиц, которым отказано в назначении пенсии за выслугу лет в соответствии с законодательством о государственной службе.

Так П. обратилась в суд с жалобой на решение комиссии по назначению пенсий администрации Фрунзенского района г. Минска, отказавшей ей в назначении пенсии за выслугу лет.

При рассмотрении дела судом установлено, что П. работала в Национальном банке Республики Беларусь. 1 ноября 1990 г. ей была назначена пенсия по возрасту. После назначения пенсии она продолжала работать в Национальном банке Республики Беларусь, 31 мая 1994 г. уволена с работы в связи с выходом на пенсию по возрасту на основании ст. 32 Кодекса законов о труде Республики Беларусь (утратил силу 26 июля 1999 г. в связи с вступлением в силу Трудового кодекса Республики Беларусь).

В связи с принятием Закона о государственной службе, согласно которому действие данного Закона стало распространяться на лиц, которые занимают государственные должности в Национальном банке Республики Беларусь, П. обратилась в отдел социальной защиты о назначении ей пенсии за выслугу лет. Согласно поданному заявлению от 12 февраля 2004 г. пенсия П. по возрасту была переведена на пенсию за выслугу лет как служащей государственного аппарата, однако с 1 июня 2004 г. выплата данной пенсии была прекращена, поскольку она была назначена в нарушение ст. 54 Закона о государственной службе, при отсутствии двухлетнего стажа государственной службы после 1 марта 1994 г. После этой даты заявительница проработала только 3 месяца (с 1 марта по 31 мая 1994 г.).

При указанных обстоятельствах суд не удовлетворил требования заявителя [2, с. 37];

- о взыскании с нанимателя ущерба, причиненного несвоевременным и неполным оформлением документов, необходимых для назначения и перерасчета пенсии.

На основании ст. 76 Закона наниматели несут ответственность за своевременность, полноту оформления документов и достоверность содержащихся в них сведений. В связи с этим работодатели обязаны своевременно оформлять документы о стаже работы, заработке и результатах аттестации рабочих мест по условиям труда, необходимые для назначения пенсии, и своевременно представлять их в районные (городские) управления (отделы) по труду, занятости и социальной защите.

Необходимо обратить внимание, что наниматели несут материальную ответственность перед пенсионером за ущерб, причиненный несвоевременным и неполным оформлением документов, необходимых для назначения и перерасчета пенсии, которая может быть установлена как в административном, так и судебном порядке.

При этом, разрешая иски о возмещении материального ущерба, причиненного несвоевременным и неполным оформлением документов, необходимых для назначения и перерасчета пенсии, а также представлением документов, содержащих недостоверные сведения, судам необходимо выяснять, имеется ли вина нанимателей в его причинении. Под виной нанимателей следует понимать вину должностных лиц, на которых возложена обязанность по подготовке и оформлению необходимых для назначения пенсии документов, а если такие лица не назначены – вину руководителей юридических лиц.

Ж. обратилась в суд с иском к ОАО «Витебский приборостроительный завод» о возмещении ущерба, причиненного несвоевременным и неполным представлением в отдел социальной защиты документов о назначении пенсии. В заявлении указала, что работала у ответчика пресовщицом горячей штамповки. Право на пенсию за работу с особыми условиями труда у нее возникло в 2003 г., однако в связи с неполным представлением документов в назначении пенсии было отказано. Пенсия была ей назначена на основании решения суда Железнодорожного района г. Витебска от 15 мая 2008 г. В результате ею не получена пенсия за период с 12 декабря 2003 г. по 26 мая 2008 г. на сумму 12780450 руб., которые просила взыскать с ответчика.

Решением суда Октябрьского района г. Витебска исковые требования Ж. удовлетворены. При рассмотрении дела установлено, что

в 2004 г. она обращалась к администрации ОАО «Витебский приборостроительный завод» по поводу назначения ей льготной пенсии, однако ей было отказано в представлении документов в отдел социальной защиты.

В последующем при обращении истицы в суд Железнодорожного района г. Витебска с жалобой на решение комиссии по назначению пенсий суд решением от 15 мая 2008 г. обязал отдел социальной защиты назначить Ж. пенсию в соответствии со Списком № 1, утвержденным постановлением Совета Министров СССР № 1173 от 28 августа 1956 г. «Об утверждении списков производств, цехов, профессий и должностей, работа в которых дает право на государственную пенсию на льготных условиях и льготных размерах», в связи с выполнением ею работы по профессии «прессовщик по горячей штамповке» в период с 1 января 1977 г. по 1 июля 1983 г. Пенсия назначена и выплачивается с 27 мая 2008 г.

В связи с изложенным суд взыскал с нанимателя 12780450 руб., определив размер ущерба в сумме недополученной пенсии за период с 12 декабря 2003 г. по 26 мая 2008 г. [3, с. 36];

- о взыскании с получателя пенсии сумм пенсий, излишне выплаченных пенсионеру вследствие злоупотреблений с его стороны.

Согласно п. 12 постановления № 6 взыскание сумм пенсий, излишне выплаченных пенсионеру вследствие злоупотреблений с его стороны (в результате представления документов с заведомо неправильными сведениями, сокрытия факта работы и т.п.), может производиться путем удержаний из пенсии на основании решения комиссии по назначению пенсий. Вместе с тем такой порядок взыскания излишне выплаченных сумм не исключает возможности предъявления органами социальной защиты исков в суде, если ими будет признано необходимым обращение взыскания не только на пенсию, но и на имущество должника. Суду подведомственны такие иски и в тех случаях, когда пенсия назначена другими органами.

Суммы пенсий, излишне полученные пенсионером согласно ст. 93 Закона о пенсионном обеспечении, подлежат взысканию в доход государства за все время, в течение которого они выплачивались, если иск был заявлен в пределах срока исковой давности, установленного Гражданским кодексом Республики Беларусь.

Кроме того, необходимо отметить, что в зависимости от субъектного состава сторон взыскание излишне выплаченных сумм пенсий может производиться в порядке гражданского и хозяйственного производства.

Решением Хозяйственного суда Брестской области от 24 июня 2009 (№ 329-2/2009) удовлетворены требования управления по труду, занятости и социальной защите райисполкома к УО «Государственный профессионально-технический колледж» о взыскании 1665300 руб. неосновательного обогащения.

В ходе судебного заседания было установлено, что с 24.04.2000 управлением по труду, занятости и социальной защите райисполкома Петровой П.П. на ее дочь Иванову И.И. была назначена пенсия по случаю потери кормильца за умершего отца Иванова И.А. Пенсия выплачивалась матери до совершеннолетия дочери, а с 01.09.2005 пенсия выплачивалась самой Ивановой И.И., поскольку она с 01.09.2005 является студенткой УО «Государственный профессионально-технический колледж». Согласно ст. 35 Закона выплата пенсии по случаю потери кормильца на детей старше 18 лет контролируется два раза в год – на 1 февраля и на 1 сентября на основании справок, выданных учебными заведениями.

Колледж 10.01.2008 выдал Ивановой И.И. справку о том, что она является студенткой дневного отделения с 01.09.2006 по 30.06.2008. На основании этой справки управлением по труду, занятости и социальной защите Ивановой И.И. продлевалась выплата пенсии с 01.02.2008 по 30.06.2008 в полном размере. По состоянию на 01.09.2008 была предоставлена справка от 18.08.2008 № 430, в которой было указано, что Иванова И.И. находилась в декретном отпуске по беременности и родам с 19.11.2007 по 23.03.2008, а с 24.03.2008 по 27.01.2011 ей предоставлен отпуск по уходу за ребенком до достижения им возраста 3 лет. Согласно этой последней справке и выявилась переплата пенсии за указанный период в сумме 1654850 рублей, поскольку за время нахождения в отпуске по беременности и родам, а также в отпуске по уходу за ребенком до достижения им 3 лет пенсия по случаю потери кормильца не выплачивается.

В ст. 6 указанного Закона определено, что лицам по их выбору могут назначить либо пенсию, либо причитающееся им государственное ежемесячное пособие.

В соответствии со ст. 76 Закона именно работодатели и иные приравненные к ним учреждения несут ответственность за своевременность и полноту оформления документов и достоверность содержащихся в них сведений.

Суд установил, что произошла переплата пенсии по случаю потери кормильца учащейся Ивановой И.И. из-за отсутствия в справке, выданной ответчиком, всех необходимых сведений [4].

Заключение. Исходя из вышесказанного и с учетом норм, закрепленных в ГПК, можно сделать вывод, что в гражданском процессуальном праве сложилось традиционное разграничение категории дел, возникающих из пенсионного законодательства:

- об установлении фактов, имеющих юридическое значение, для назначения пенсии либо ее перерасчета;

- об обжаловании решения комиссии по назначению пенсий;

- о взыскании с нанимателя ущерба, причиненного несвоевременным и неполным оформлением документов, необходимых для назначения и перерасчета пенсии;

- о взыскании с получателя пенсии сумм пенсий, излишне выплаченных пенсионеру вследствие злоупотреблений с его стороны.

При этом дела по установлению юридических фактов, обжалование решений комиссий по назначению пенсий, по вине которых были неправильно установлены какие-либо факты, если

заинтересованными лицами выступают граждане, то согласно ст. 37 ГПК они рассматриваются по правилу гражданского судопроизводства в различных его видах. В порядке же хозяйственного судопроизводства рассматриваются дела о взыскании неосновательных выплат пенсий по вине юридических лиц в исковом производстве. Это требует учета процессуальных особенностей рассмотрения и разрешения каждой из указанных категорий.

ЛИТЕРАТУРА

1. Практика рассмотрения судами дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение (по материалам обзора) // Судовы веснік. – 2013. – № 3. – С. 20–30.
2. Кеник, К. Практика рассмотрения судами споров, связанных с применением пенсионного законодательства / К. Кеник // Судовы веснік. – 2012. – № 3. – С. 31–38.
3. Кеник, К. Практика рассмотрения судами споров, связанных с применением пенсионного законодательства / К. Кеник // Отдел кадров. – 2013. – № 5. – С. 24–36.
4. Решение хозяйственного суда Брестской области от 24 июня 2009 г. № 329-2/2009 // Эталон-Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

Поступила в редакцию 23.09.2015 г.