

Понятие субституции в теории права

Самбор Н.А.

Прилукский отдел полиции

Главного управления Национальной полиции в Черниговской области, Украина

В статье рассматриваются сложившееся в отраслевом праве понятие субституции, его содержание.

Цель статьи – изучение понятия субститута (субституции) в праве.

Материал и методы. Материалом исследования послужили доктрины и взгляды юристов на предмет научного познания – субституцию в праве. В основу положен диалектический метод познания, наряду с которым в качестве базовых методов исследования использованы исторический, сравнительно-правовой, индукции, дедукции, моделирования и толкования.

Результаты и их обсуждение. Изучение терминов субститута и субституции начато с уточнения данных понятий в лингвистике и нашло свое логическое продолжение в источниках права, а именно в работах древнеримских юристов. В то же время внимание акцентируется на том, что понятие «субституция» не получило надлежащего исследования в теории права, в результате чего образовался вакуум теоретических знаний данного понятия. На основании изучения понятия субституции в лингвистике, иных гуманитарных науках, а также в отраслевом праве предлагается доктринальное понимание данного термина в теории права.

Заключение. Для теории права крайне важно оперировать обобщенными понятиями, владеющими общими для всех отраслей права признаками. Исключительно благодаря теоретическому исследованию терминов и понятий в теории права возможны унификация юридического языка, правильное использование терминов и понятий, призванных обозначать одни и те же явления правовой действительности, что существенно облегчит правопонимание. Общетеоретическое понимание субституции гарантирует правильное использование данного понятия не только в теории права, но и в отраслевом праве при обозначении одних и тех же явлений, связанных с заменой то ли наследника, то ли предмета возмещения, то ли вида ответственности и т.д.

Ключевые слова: теория права, субституция, правопонимание субституции.

The Concept of Substitution in the Theory of Law

Sambor N.A.

Pryluky City Police Department of the Main Administration of the National Police
in Chernihiv Region, Ukraine

This article discusses the prevailing in industry law notion of substitution, its content.

The purpose of the article is the study of the concept of substitute (substitution) in law.

Material and methods. The material of the study is based on doctrines and opinions of lawyers on the subject of scientific knowledge – substitution in law. The basis is laid by dialectical method of knowledge, along with which as the main research methods historical, comparative legal, induction, deduction, modeling and interpretation are used.

Findings and their discussion. Studying the concept of substitution and substitute starts with clarifying this notion in linguistics, and finds its logical continuation in the sources of law, namely the works of Roman jurists. At the same time, emphasis is on the fact that the notion of substitution has not been properly investigated in the theory of law, resulting in vacuum of theoretical knowledge of the concept. On the basis of the research the concept of substitution in linguistics and other humanitarian sciences, as well as in the industry law, doctrinal understanding of the term in the theory of law is offered.

Conclusion. For the theory of law it is essential to operate with generic concepts, owning common to all branches of law features. Solely because of the theoretical study of the terms and concepts in the theory of law unification of legal language, correct use of terms and concepts designed to denote the same phenomenon of legal reality that will greatly facilitate the legal thinking, is possible. General theoretical understanding of substitution ensures the proper use of this concept, not only in the theory of law, but also in industry law when referring to the same phenomena associated with the replacement of whether the heir, whether the subject of compensation, or the type of liability etc.

Key words: theory of law, substitution, legal understanding of substitution.

Юридическая наука полна разных терминов, понятий и определений, которые, несмотря на разработку отраслей и подотраслей, институтов и отдельно взятых понятий, остаются малоизученными, такими, что требуют основательных теоретических исследований, особенно на нынешнем этапе раз-

вития правовых систем мира. Следует отметить, что для современных правовых систем характерно тесное переплетение, взаимопроникновение отраслей права, их институтов, что обуславливает переход понятий из одной отрасли в другую. Такие «заимствования» подталкивают к новому восприятию понятий, их содержания, которые были ранее присущи иным отраслям

или вообще не были присущи данным понятиям как правовым.

Каждый термин имеет свои специфику и особенности, поскольку может находить применение не только в правовой действительности, но и в иных общественных отношениях. Правовые термины и понятия часто имеют долгую историю возникновения и преобразования, ведь в разное время разные юристы вкладывали в эти понятия присущие исключительно их историческому периоду особенности. Ведь право как универсальный регулятор общественных отношений на современном этапе развития гражданского общества и государства и человечества в целом приобретает новые грани, позволяющие ему оставаться таковым, несмотря на изменчивость отношений, технический прогресс и т.д.

Юридическая терминология корнями уходит вглубь веков, ее истоки находятся в трактатах юристов Древнего Рима, чьи работы стали фундаментом для развития правовых знаний.

Одним из таких понятий и есть «субститут». В римском праве субститут как юридический термин неразрывно связан с наследственным правом. В указанной отрасли права римские юристы под понятием *substitutio* первоначально подразумевали назначение второго наследника на случай, если лицо, назначенное на первом месте, не сделается наследником [1]. Со временем вокруг указанного определения формируется комплекс норм, которые образуют соответствующий институт наследственного права. В то же время понятие «субститут» выходит за рамки наследственного и гражданского права, распространяясь и на иные отрасли, в первую очередь, на те, которые вышли из лона гражданского права, а также проникая и в публично-правовые отношения, а соответственно – и нормы публичного, в том числе административного права.

Безусловно, мы не беремся утверждать то, что указанное понятие не было предметом научных исследований. Субститут как предмет научного изучения избрали для себя М.С. Абраменков, А.М. Палшкова, А.А. Кирилловых, Е.А. Кириллова и др. Но, так или иначе, субститут стал предметом научных поисков именно в рамках гражданского права, во время исследования вопросов наследственного права, определения порядка наследования имущественных или неимущественных прав. Некоторые незначительные вопросы субститута рассматривались в рамках уголовного права, тогда как в административно-деликтном праве о субституте вспоминается лишь вскользь, когда речь заходит о возможной замене административной ответственности дисциплинарной ответственностью для отдельных, прямо предусмотренных в законе субъектов.

Исходя из вышеизложенного целью данной статьи стало изучение понятия субститута (субституции) в праве.

Материал и методы. Материалом исследования послужили доктрины и взгляды юристов на предмет научного познания – субституцию в праве. В основу положен диалектический метод познания, наряду с которым в качестве базовых методов исследования использованы исторический, сравнительно-правовой, индукции, дедукции, моделирования и толкования.

Результаты и их обсуждение. Исследование понятия «субститут» считаем необходимым начать именно с его лексического значения, что позволит выстроить логическую цепочку понимания данного термина как в целом в науке, так и непосредственно в юридической науке, в том числе и отраслевое его понимание.

Субституция, -и, ж. (книжн.). Замещение одного другим, обычно сходным по назначению, по функции [2]. Именно так толкуется данное понятие С.И. Ожеговым.

Субституция (лат. *substitutio* – подстановка): 1) замещение, подстановка; замещение одного лица другим; 2) лингв. замещение одного звука другим (Комлев Н.Г. Словарь иностранных слов. – М., 2006). Также субституция: 1) замещение одного другим, обычно сходным по свойствам, назначению, напр. С. звуков; 2) юр. Назначение в завещании дополнительного наследника на случай, если первый почему-л. не вступит в права наследства (Новый словарь иностранных слов, by EdwART, 2009) [3]. Исходя из сказанного можем сделать вывод о том, что субституция – это термин, который определяет замещение одного явления или предмета другим.

Субституты (от лат. *substitutio* – замена) – взаимозаменяемые товары. Характеризуются тем, что рост цены на один товар вызывает увеличение потребления другого: снижение цены на один товар делает для потребителей менее желанным другой товар. Примерами таких товаров могут быть: апельсины и мандарины, кофе и чай и т.д. Изменение цен на товары-субституты является одним из основополагающих факторов, влияющих на кривую спроса. Уменьшение цены на первый из товаров-заменителей из взятой пары вызывает сдвиг кривой спроса второго товара влево. К примеру, при снижении цены на чай, многие потребители откажутся покупать привычное им количество кофе по старой цене (учитывая, что они легко могут перейти на ставший более дешевым чай), произойдет снижение спроса на кофе и сдвиг кривой спроса влево. Наоборот, при увеличении цены на чай большее число потребителей решит перейти на кофе (то есть при неизменной цене на кофе будет продано большее количество банок, чем

раньше), происходит сдвиг кривой спроса вправо. Товары считаются субститутами, если значение перекрестной эластичности больше нуля [4]. Товары-субституты – взаимозаменяемые, способные удовлетворить одни и те же потребности покупателей [5]. Приведенное толкование субститута указывает на то, что предметы, явления и т.д., которые составляют сферу влияния субститута, должны иметь сходные свойства, наличие которых позволяет говорить о возможности замены одного другим.

Таким образом, считаем, что понятие «субституция» в теории права должно иметь общелингвистические положения, которые наполняют содержание данного термина и формируют его толкование.

Продолжая общетеоретическое исследование понятия «субституция», во-первых, сталкиваемся с тем, что не так уж много работ по общей теории права раскрывают содержание понятий «субститут» и «субституция».

Проанализировав ряд отечественных и зарубежных учебников по теории права, отмечаем, что практически никто из авторов не использует в своем терминологическом словаре понятие «субститут». И лишь в одном издании по теории государства и права [6] мы встречаем данный термин, но в достаточно неординарном месте и с нестандартным содержанием. Так, указывается: «Процесс дифференциации правового регулирования проявляется, прежде всего, в разделении самой системы права на отрасли, подотрасли, институты и субституты» [6, с. 355]. Очевидно, что А.В. Мелехин субститут ставит в один ряд с такими понятиями, как отрасль и подотрасль права, институт права. В то же время, на наш взгляд, исследователь некорректно формулирует термин с использованием суффикса «суб-» (приставка в составе слов, имеющих значения: 1) находящийся ниже того или под тем, что обозначено основой слова, напр.: субкортикальный, субаквальный; 2) указывающий на подчинение, на зависимость одного действия или объекта от другого, напр.: субординация, субинспектор; 3) меньший по тому или иному параметру, чем то, что обозначено основой слова, напр.: субгигант, субконтинент; 4) находящийся около того, что обозначено основой слова, напр.: суборбитальный, субтропики [7]). В данном случае, очевидно, речь идет о субинституте как элементе правового института (который объединяет в себе совокупность однопорядковых норм, регулирующих определенный вид общественных отношений [8, с. 430]), но ни в коей мере не о субституте. Вряд ли А.В. Мелехин имел в виду какое бы то ни было замещение отрасли права или института права.

На наш взгляд, введение в юридический обиход новых понятий, которые будут раскрывать явления, давать содержательное наполне-

ние новым терминам, крайне необходимо, с точки зрения развития общественных отношений, появления и развития новых их форм. В таких случаях необходимо учитывать лексическое значение данных терминов, которые определяют саму возможность их использования для обозначения определенных правовых явлений. В то же время считаем невозможным в специализированной литературе, какой является юридическая, по отношению к общему толкованию, предавать терминам абсолютно несвойственное им содержание.

Итак, понятие «субституция» («субститут») фактически не употребляется в рамках теории права. Это существенно обедняет саму теорию, поскольку отсутствует общетеоретическое определение данного понятия в юриспруденции, которое впоследствии могло бы детальнее раскрываться в отраслях права, приобретать новое содержательное наполнение в отраслевых или межотраслевых институтах права.

Субституция (от лат. *substituo* – ставлю вместо, передаю взамен) – 1) в наследственном праве указание (предназначение) дополнительного наследника (субститута) на случай, если основной умрет до открытия наследства или не примет его. При этом не имеет значения, входит ли субститут в круг наследников по закону. Он призывается и в случае, если основной наследник отстранен от наследования по причинам, предусмотренным законом; 2) в международном праве одна из форм материальной ответственности государств, разновидность реституции: замена неправомерно уничтоженного или поврежденного имущества, зданий, транспортных средств, художественных ценностей, личного имущества и т.п. [9; 10].

Детальнее рассмотрим содержание понятия «субституция» в международном праве. В источниках указывается, что разновидностью реституции является субституция – замена неправомерно уничтоженного или поврежденного имущества аналогичным по стоимости и назначению [11]. Можем встретить и более пространное определение, а именно в содержании понятия «субституция» (от лат. *substitutio* – постанова) – в международном праве подразумевается разновидность реституции; замена неправомерно уничтоженного или поврежденного имущества, зданий, транспортных средств, художественных ценностей, личного имущества и т.п. [12].

Не является исключением и отрасль гражданского права, в которой термин «субституция» служит для обозначения одной из форм материальной ответственности, проявляющейся в передаче пострадавшей стороне предметов, равных по стоимости и значению тем, которые были повреждены или уничтожены [13]. В то же время

следует отметить, что в ходе исследования института материальной ответственности практически не исследуется понятие субституции материальной ответственности.

В продолжение сказанного акцентируем внимание именно на наследственное право как отрасль права, которая вышла из лона гражданского права и до сих пор находится в сфере его интересов.

Институт назначения и подназначения является государственной гарантией наследования. Назначение предполагает предоставление наследодателю права определить наследника, которому он желает передать в наследство все свои материальные и нематериальные блага, посредством составления завещания, таким образом, наследодатель имеет право выбрать своего наследника даже среди тех лиц, которые не входят в круг наследников по закону. Подназначение представляет собой право наследодателя определить и указать в завещании замену назначенному наследнику, иными словами законом предусмотрена субституция, то есть замена выбывшей стороны стороной, наделенной теми же правами и обязанностями. Институт субституции перекликается с принципом свободы завещания, так как субституция позволяет завещателю предпринять меры для перехода наследства в иные руки [14].

Под словом «*substitutio*» первоначально подразумевали назначение второго наследника на случай, если лицо, назначенное на первом месте, не сделается наследником. Но с течением времени из этого общего понятия развились три случая субституции; эти три случая являются в своем окончательном развитии настолько различными между собой, что связать их в одну группу представляется возможным только чисто историческим путем, обращаясь к истории их развития из одной общей идеи. Эти три случая имеют разные названия: *substitutio vulgaris*, *substitutio pupillaris* и *substitutio quasi pupillaris*. Под *substitutio pupillaris* в развитом праве понимается такого рода институт: домовладыка имеет право, делая завещание о своем имуществе, назначить наследника также и своему малолетнему (*impubes*) нисходящему, стоящему непосредственно под его властью, на случай, если этот подвластный умрет раньше достижения *pubertas*, т.е. еще в том возрасте, когда он сам завещания совершать не может, а потому не может и назначить себе наследника сам. Такой наследник подвластного и назывался *substitutus*. Юстиниан создал по аналогии с *substitutio pupillaris* еще один вид субституции: *substitutio quasi pupillaris*, или *Iustiniana*. Эта субституция сводится к тому, что восходящие родственники

могут назначать своему безумному нисходящему наследника на случай, если этот нисходящий умрет, не выздоровев от своей душевной болезни. Нисходящий не должен стоять непременно под властью назначающего ему субститута, восходящего. Но восходящий должен оставить нисходящему *portio legitima*, должен совершить завещание и для самого себя и обязан выбрать субститута из числа нисходящих самого безумного, а за неимением их – из числа своих собственных нисходящих; при отсутствии последних его выбор свободен [1; 15; 16].

Проанализированное позволяет сделать вывод о том, что, во-первых, субститут, как и субституция, был известен юристам Древнего Рима. Вместе с тем исторический путь данного понятия хотя и претерпевал изменения, тем не менее не нашел достойного развития именно в области теории права, оставаясь исключительно предметом исследования гражданского и наследственного права как его подотрасли, или самостоятельной отрасли, вышедшей именно из лона гражданского права.

Как видим из указанных значений, термин «субституция» характерен для наследственного и международного права, из чего можно заключить, что указанное понятие следует считать межотраслевым для юридических наук.

Но не можем не отметить, что термин «субститут» употребляется и в иных отраслях хозяйствования. Так, о субституте административной ответственности пишет А.А. Погребной [17, с. 30], подразумевая именно замену административной ответственности иным видом юридической ответственности, а именно дисциплинарной ответственностью.

Итак, сказанное позволяет резюмировать то, что субституция принадлежит не только предмету наследственного права, но также находит свое проявление и в иных отраслях права. Многогранность использования термина «субституция» в отраслевом праве и законодательстве требует формирования унифицированного понятия «субституция», которое может быть реализовано, на наш взгляд, исключительно в рамках предмета теории права.

Проанализировав научную литературу, можно сделать вывод о том, что понятие субституции в теории права фактически не исследуется, в результате чего образуется вакуум научных знаний, которые служат отправной точкой для дальнейшего изучения и использования данного понятия в юридической литературе.

На наш взгляд, формирование правопонимания термина «субституция» в теории права будет происходить путем обобщения знаний о дан-

ном понятии в отраслях права, то есть, используя индуктивный метод, при котором на основании понимания частных фактов термина «субституция» в отраслевом праве переходим к выделению общих положений данного понятия в общей теории права.

Наряду с освещенными вопросами понимания субституции в рамках международного и наследственного права считаем, что интерпретация социальной сущности субституции возможна в рамках именно теории права, где понятие «субституция» приобретает свою эвристичность, научную эффективность, которая и проявляет именно в теоретическом обосновании сущности субституции как правового понятия и категории, как предельно общего, родового и общего понятия субституции в целом для права.

Заключение. Исходя из вышеизложенного полагаем, что субституция – это исторически обусловленное явление в предмете юридической действительности, связанное с заменой одних предметов и явлений правовой действительности иными, которая (замена) обусловлена определенными интересами субъектов права, с учетом наличия у заменяемых объектов сходных содержания, роли, функций, задач, процесс замены которых в целом направлен на реализацию права как регулятора общественных отношений (в данном случае позитивного права как продукта деятельности социума) и достижения правовых целей.

В связи со сказанным считаем необходимым определить основные признаки субституции как правовой категории: 1) процесс замены понятий, предметов, явлений правовой действительности; 2) замена или подмена сходных по всем чертам понятий, предметов или явлений (в рамках родовидовых групп). При этом субституцию не следует путать с аналогией права, которая представляет собой один из способов преодоления пробелов в законодательстве, необходимый для целей правоприменения [18]. Субституция не замещает сложившегося пробела, она заменяет существующее понятие, явление правовой действительности, то есть субституция – это процесс именно замены, а не заполнения пробела; 3) процесс замены происходит исключительно в рамках существующих норм права; 4) субституция связана с реализацией субъектами права их интересов; 5) она предусматривает достижение правовых целей.

В заключение отметим, что для теории права крайне важно оперировать обобщенными понятиями, владеющими общими для всех отраслей права признаками. Исключительно благодаря теоретическому исследованию терминов и понятий в теории права возможны унификация юриди-

ческого языка, правильное использование терминов и понятий, призванных обозначать одни и те же явления правовой действительности, что существенно облегчит правопонимание.

В свою очередь считаем, что общетеоретическое понимание субституции гарантирует правильное использование данного понятия не только в теории права, но и в отраслевом праве при обозначении одних и тех же явлений, связанных с заменой то ли наследника, то ли предмета возмещения, или вида ответственности и т.д. Поэтому, на наш взгляд, необходимо продолжить исследование понятия субституции в теории права, результатом которого будет формирование унифицированного не только понятия субституции, но и правил применения субституции в тех или иных правоотношениях.

ЛИТЕРАТУРА

1. Substitutiones [Электронный ресурс]. – 2016. – Режим доступа: <http://pravoznavec.com.ua/books/228/17243/35/>. – Дата доступа: 19.03.2016.
2. Субституция // Толковый словарь русского языка С.И. Ожегова [Электронный ресурс]. – 2016. – Режим доступа: <http://www.ozhegov.org/words/34920.shtml>. – Дата доступа: 21.03.2016.
3. Субституция [Электронный ресурс]. – 2016. – Режим доступа: http://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_fwords/34561/СУБСТИТУЦИЯ. – Дата доступа: 19.03.2016.
4. Субститут // Википедия – свободная энциклопедия [Электронный ресурс]. – 2016. – Режим доступа: <https://ru.wikipedia.org/wiki/Субститут>. – Дата доступа: 02.04.2016.
5. Товар-субститут // Технічна енциклопедія TechTrend [Электронный ресурс]. – 2016. – Режим доступа: <http://techtrend.com.ua/index.php?newsid=8852>. – Дата доступа: 02.04.2016.
6. Мелехин, А.В. Теория государства и права: учебник / А.В. Мелехин. – М.: Маркет ДС, 2007. – 640 с.
7. Префикс «Суб» // Толковый словарь иностранных слов Л.П. Крысина [Электронный ресурс]. – М.: Русский язык, 1998. – Режим доступа: http://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_fwords/48123/суб. – Дата доступа: 21.03.2016.
8. Нерсесянц, В.С. Общая теория права и государства: учебник для юрид. вузов и факультетов / В.С. Нерсесянц. – М.: Изд. группа НОРМА-ИНФРА-М, 1999. – 552 с.
9. Субституция [Электронный ресурс]. – 2016. – Режим доступа: <http://yurist-online.com/uslugi/yuristam/slovar/s/5712.php>. – Дата доступа: 19.03.2016.
10. Субституция // Большой юридический словарь [Электронный ресурс]. – 2016. – Режим доступа: <http://slovar.cc/pravo/slovar/2468982.html>. – Дата доступа: 21.03.2016.
11. Международное право [Электронный ресурс]. – 2016. – Режим доступа: <http://www.bibliotekar.ru/mezhdunarodnoe-pravo-3/58.htm>. – Дата доступа: 19.03.2016.
12. Субституция [Электронный ресурс]. – 2016. – Режим доступа: http://www.glossary.ru/cgi-bin/gl_sch2.cgi?RlMlmtzgwu kt:l!vwgiutgwz@lto9. – Дата доступа: 19.03.2016.
13. Зиганшина, Д.Р. ГЛОССАРИЙ «ВОДНОЕ ПРАВО» / Д.Р. Зиганшина [Электронный ресурс]. – 2014. – Режим доступа: http://textbooks.global/pravo_prirodoresursnoe/substitutsiya-60047.html. – Дата доступа: 19.03.2016.
14. Назначение и подназначение (субституция) в наследственном праве [Электронный ресурс]. – 2016. – Режим доступа: http://jurlib.blogspot.com/2014/05/blog-post_7136.html. – Дата доступа: 23.03.2016.
15. Палшкова, А.М. Субституция по законодательству РФ / А.М. Палшкова // Молодой ученый [Электронный ре-

- сурс]. – 2009. – № 2. – Режим доступа: <http://www.moluch.ru/archive/2/141/>. – Дата доступа: 19.03.2016.
16. Смирнов, А.В. Юридические фикции и субституции как формальные средства доказывания / А.В. Смирнов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ugpr.ru/article/147-yuridicheskie-fiksii-i-substitutsii-kak-formalnye-sredstva-dokazyvaniya> – Дата доступа: 19.03.2016.
17. Кодекс України про адміністративні правопорушення: наук.-практ. коментар / Р.А. Калюжний [та ін.]. – 2-ге вид. – К.: Всеукраїнська асоціація видавців «Правова єдність», 2008. – 655 с.
18. Аналогия (право) // Википедия – свободная энциклопедия [Электронный ресурс]. – 2016. – Режим доступа: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Аналогия_\(право\)](https://ru.wikipedia.org/wiki/Аналогия_(право)). – Дата доступа: 07.04.2016.

Поступила в редакцию 03.05.2016 г.

РЕПОЗИТОРИЙ ВГУ