

## Понятие этнокультуры в контексте этнопедагогики

А.П. Орлова

*Учреждение образования «Витебский государственный университет имени П.М. Машерова»*

*В современном мире приоритетным является проблема этнокультурного образования и его этнопедагогизации и, соответственно, определения понятийно-категориального аппарата этнокультуры в контексте этнопедагогики.*

*Цель статьи – уточнение понятия этнокультуры в контексте этнопедагогического аспекта.*

*Материал и методы.* Материалом послужили работы представителей разных областей знаний (философов, психологов, педагогов), касающиеся этнопедагогического аспекта этнокультуры. Основные методы исследования – теоретический анализ и обобщение.

*Результаты и их обсуждение.* Статья посвящена уточнению понятий этнокультуры в контексте этнопедагогики. Анализ диссертационных исследований доказывает актуализацию данной проблемы. Рассматриваются труды отечественных и зарубежных представителей гуманитарной науки с точки зрения этнопедагогического знания об основных понятиях этнокультуры.

*Заключение.* Теоретический анализ трудов философов, психологов и педагогов позволяет уточнить основные понятия этнокультуры в контексте этнопедагогики.

*Ключевые слова:* этнопедагогика, народная педагогика, этнопедагогизация образования, преемственность народной и научной педагогики.

## The Notion of Ethnic Culture in the Context of Ethnic Education

A.P. Orlova

*Education Establishment «Vitebsk State P.M. Masherov University»*

*The issue of ethnic cultural education and its ethnic pedagogical character as well as identification of the concept and category apparatus of ethnic culture in the context of ethnic education is a current issue at present.*

*The aim of the article is specification of the notion of ethnic culture in the context of ethnic education.*

*Material and methods.* The material was works by representatives of different spheres of knowledge (philosophers, psychologists, teachers) concerning the ethnic educational aspect of ethnic culture. The main method of the research is theoretical analysis and generalization.

*Findings and their discussion.* The article centers round specification of the notions of ethnic culture in the context of ethnic education. Analysis of dissertation studies proves topicality of the issue. Works by home and foreign representatives of humanitarian science from the point of view of ethnic educational knowledge of basic notions of ethnic culture are considered.

*Conclusion.* Theoretical analysis of works by philosophers, psychologists and teachers makes it possible to specify basic notions of ethnic culture in the context of ethnic education.

*Key words:* ethnic education, folk education, ethnic and pedagogical character of education, continuity of folk and scientific education.

Этнокультуру следует рассматривать в рамках разных отраслей знаний, среди которых важное место принадлежит этнопедагогике. Решение проблемы образования в современном мире имеет четко выраженную этнопедагогическую направленность. В рамках этнопедагогизации проецируется внимание на этнокультурное образование в условиях поликультурного социума. Это подтверждает анализ диссертационных исследований конца XX – начала XXI века. Этнокультурное образование рассматривается как детерминанта личностного развития личности (Е.А. Ангархаева, 2003). Исследования методологического характера касаются проектирования национально-региональных образовательных систем на основе принципа этнокультурной коннотации (А.Б. Панькин, 2002) и управления дея-

тельностью учителя по внедрению этнокультурной коннотации образования (Е.Н. Ненькина, 2006); стратегии этнокультурного образования в регионе в целом (напр., российское образование – В.К. Шаповалов, 1997; образование в Казахстане – М.Е. Ержанов, 1999) и непосредственно применительно к детям дошкольного (Е.С. Бабунова, 2009) и школьного (Ж.Ж. Наурызбай, 1997) возраста; теоретических оснований и педагогических условий этнокультурного образования в условиях поликультурного социума (А.П. Елисеева, 2008; Е.Н. Кергилова, 1999; Р.Х. Кузнецова, 2005; И.В. Малиновский, 2004; Т.К. Солодухина, 2005; О.А. Третьяков, 2002).

Среди исследований, посвященных этнокультурному образованию, выделяются работы, касающиеся формирования этнокультурной компе-

тентности педагога (Н.Г. Арзамасцева, 2000; С.Б. Серякова, 2002; С.Н. Федорова, 2006); формирования этнопедагогической компетентности студентов в процессе обучения в педвузе (А.В. Кайсарова, 2008) и поликультурной компетентности студентов средствами народной педагогики (Ю.В. Ломакина, 2012); рассматривающие теорию и практику этнопедагогической подготовки работников системы дошкольного образования (Б.И. Беляева, 2000; Л.С. Берсенева, 2002; О.И. Давыдова, 2000; М.Б. Кожанова, 1999; Р.М. Мубаракшина, 2006; Р.М. Рамазанова, 2001) и школы (Т.В. Анисенкова, 2000; Л.С. Берсенева, 2002; Л.И. Магомедова, 2008; М.Г. Харитонов, 1999; Е.В. Юдина, 2008).

Имеются научные труды, посвященные формированию этнопедагогической культуры учителя (Г.П. Вайгулт, 2004; Ю.М. Махмутов, Г.Ю. Нагорная, 1998; 2009; В.А. Николаев, 1998; О.И. Пономарева, 1999; С.Г. Тишулина, 2006). Исследуются педагогические технологии использования народной педагогики в процессе повышения квалификации учителя (И.М. Хамитов, 2000). Выделяются исследования, касающиеся этнопедагогической подготовки социальных работников (Н.Л. Максимова, 2006) и социальных педагогов (Р.В. Комраков, 2005). Особое внимание отводится этнопедагогическим проблемам этнической социализации в условиях поликультурного социума (Ю.В. Филиппов, 2006; А.Н. Яковлева, 2002).

Вышеназванные работы в определенной мере касаются понятийно-категориального аппарата этнокультуры в контексте этнопедагогики. Все это актуализирует цель данной статьи – уточнение понятия этнокультуры (этнопедагогический аспект).

**Материал и методы.** Материалом послужили труды зарубежных и отечественных ученых, касающиеся этнопедагогической составляющей этнокультуры (философы (В.А. Вакаев, Г.Н. Филонов); педагоги (Г.Н. Волков, Г.В. Нездемковская, А.П. Орлова, Э.Р. Хакимов), психологи (Е.В. Фалунина), филологи-фольклористы (Г.А. Барташевич, И.В. Казакова, В.В. Козлов, М.С. Колесов, В.А. Федотов), культурологи (В.М. Конон, А.С. Майхрович), историки (В.К. Бондарчик, С.Ф. Дубенецкий, И.И. Калачева, Л.В. Ракова).

Использованы методы этнопедагогического исследования теоретического уровня: этнопедагогический анализ и синтез; сравнение и обобщение, в том числе обработка и интерпретация библиографического указателя, представленного в disserCat (электронная библиотека диссертаций).

**Результаты и их обсуждение.** Этнокультура является предметом исследования многих наук, в том числе этнологии, фольклористики, искусствоведения, этнопсихологии, этнопедагогики. Понятие «этнокультурное образование», содержательную основу которого составляет этнокультура, становится активным элементом педагогического исследования. Модель этнокультуры включает в себя ряд взаимосвязанных элементов, одним из которых является народная педагогика [1]. В основу модели этнопедагогизации целостного процесса формирования этнокультурной личности ученые закладывают язык, а также этнокультуру с этнопедагогикой [2]. Приоритетность рассмотрения этнокультуры в контексте этнопедагогики подчеркивают диссертационные исследования, где убедительно доказывается, что этнокультурная коннотация детерминирована этнопедагогическими традициями, обладающими мощным гуманистическим потенциалом, воплощенным в этнокультурном опыте, идеалах, народной педагогике – неотъемлемой части этнокультуры (А.Б. Паныкин, 2002; Е.С. Бабунова, 2009).

Концептуальные идеи этнопедагогики как самостоятельной научной дисциплины представлены в научных исследованиях А.К. Бугаевой, Г.Н. Волкова, Б.М. Бим-Бада, Л.Н. Бережновой, К.Ж. Кожаметовой, В.И. Щеглова, В.С. Кукушина, Я.И. Ханбикова, Ф.Г. Ялалова. Эти работы, бесспорно, напрямую касаются проблемы понятийно-терминологического аппарата этнопедагогики. Одним из важных направлений педагогической терминологии в научной литературе является исследование понятийного аппарата этнопедагогики (В.С. Болбас, Г.Н. Волков, З.О. Кекеева, Г.В. Нездемковская, Э.Р. Хакимов, Я.И. Ханбиков, А.Ф. Хинтибидзе, Е.Л. Христова).

Уточнение понятия народной педагогики и этнопедагогики предпринимается целым рядом исследователей разных отраслей знаний: философы (В.А. Вакаев, В.А. Салеев, А.П. Сидельковский, И.В. Суханов, Г.Н. Филонов); педагоги (Г.Н. Волков, А.Ш. Гашимов, Е.Э. Кривоносова, Е.Л. Михайлова, Г.В. Нездемковская, А.П. Орлова, Э.Р. Хакимов, Я.И. Ханбиков, Е.Л. Христова), психологи (Е.В. Фалунина), филологи-фольклористы (Г.А. Барташевич, И.В. Казакова, В.В. Козлов, М.С. Колесов, В.А. Федотов), культурологи (В.М. Конон, А.С. Майхрович), историки (В.К. Бондарчик, С.Ф. Дубенецкий, И.И. Калачева, Л.В. Ракова).

Ученые рассматривают такие понятия, как «народная педагогика», «народная культура», «народные традиции воспитания», «традиционное народное воспитание», «этническое воспитание»,

«этнопедагогические знания», «этнопедагогизация». В то же время в зону научного интереса ученых, исследующих этнопедагогику, попадают такие междисциплинарные понятия, как этнос, народ, нация, народная педагогика, традиционное народное воспитание, народные традиции воспитания, этническое воспитание, народная культура, этническая культура, этническая идентификация, национальная самобытность, национальный характер (это обусловлено междисциплинарным характером этнопедагогики). Философы считают, что концептуальную базу этнопедагогики следует рассматривать в следующих категориях: «культура», «этнос», «нация», «образование», «воспитание», «традиции», «этническое самознание», «этническая картина мира», «поведенческие модели этноса», «этническая психология».

В начале века В.А. Вакаев (2002), рассматривая этнопедагогику как объект социально-философского исследования, утверждал, что существование всех типов этносоциальных общностей напрямую зависит от механизма передачи этнических особенностей. Подобным механизмом является этнопедагогика. Ученый признает существование двух значений понятия «этнопедагогика»: 1) система приемов, методов, содержания обучения и воспитания, морально-этических и эстетических воззрений на истонные ценности, выработанная на протяжении всей истории народа и предназначенная для целенаправленного воспроизводства знаний, умений, навыков, качеств личности, важных для данного этноса; 2) наука, изучающая эту систему. В сферу социально-философского анализа, считает В.А. Вакаев, входит первое значение этого понятия. Он делает вывод, что «этнопедагогика» – способ (механизм) передачи подрастающему поколению накопленных в результате познавательной и практической деятельности этноса знаний о мире и о самих себе с помощью специфической системы приемов и методов обучения и воспитания.

Э.Р. Хакимов (2012) (психолог и педагог по специальности) проецирует внимание на исследование этнопедагогики как науки. По его мнению, объектом науки этнопедагогики как части педагогики является процесс образования. Образование, выступая центральной категорией педагогики и этнопедагогики, обозначает реально существующий процесс и результат освоения и присвоения человеком целостных эмоциональных и рациональных образов самого себя и своего места в мире, образов культуры и социальных отношений. Предмет этнопедагогики шире

предмета педагогики и включает не только «целенаправленно организованное образование», но и «стихийно протекающее этнотрадиционное образование». Предмет этнопедагогики уже предмета социальной педагогики, так как рассматривает «этнотрадиционное образование», тогда как предметом социальной педагогики выступают все социальные специально организованные и стихийно протекающие разнонаправленные образовательные влияния. Основными категориями этнопедагогики, по его мнению, выступают: «этнопедагогическое» как «этнотрадиционное образовательное»; «этнопедагогическое явление» как элемент системы этнотрадиционного образования, включающей: цель – содержание – методы (состоят из приемов – средств – организационных форм) – результаты – субъекты; «этнопедагогический процесс» как традиционная для определенного этноса, стихийно протекающая и специально организованная смена человеком образов самого себя, культуры и социальных отношений (в течение всей жизни и в течение каждого календарного года); «этнопедагогический подход» как взгляд с позиции общих, совпадающих по сути у многих народов традиционных образовательных явлений и процессов.

Пути развития науки этнопедагогики связаны как с углублением анализа этнотрадиционной образовательной действительности при помощи теорий и понятий общей, социальной и, собственно, этнической педагогики, так и с исследованием реализации проектов организации современной образовательной среды на основе выявленных этнопедагогикой объективных знаний (Э.Р. Хакимов, 2007).

Г.В. Нездемковская (2012), диссертация которой посвящена генезису этнопедагогики русских, в связи с неоднозначным толкованием современными учеными объектно-предметного поля этнопедагогики уточняет научные понятия «этнопедагогика» и «народная педагогика». Педагог утверждает, что «этнопедагогика» содержит научные знания, а «народная педагогика» обыденные, не научные знания о традиционном народном воспитании. В связи с этим в работе ученого в качестве объекта изучения этнопедагогики рассматривается только народная культура. Предметом изучения этнопедагогики, по мнению исследователя, является традиционное народное воспитание в широком социально-педагогическом смысле. Научное понятие «традиционное народное воспитание в широком социально-педагогическом смысле» включает в себя «традиционное народное воспитание» (в

узком педагогическом смысле) – «инварианты воспитания», т.е. присущее многим народам воспитание, и «этническое воспитание» – «варианты воспитания», формирующее в представителе данного этноса самобытную этническую культуру, этническое самосознание и национальный менталитет. Понятие «традиционное народное воспитание» в широком социально-педагогическом смысле, считает педагог, является синонимом понятия «народная педагогика». Народная педагогика не наука, поскольку является собой совокупность эмпирических знаний, проверенных практикой воспитания многими поколениями. Этнопедагогика рассматривается как самостоятельная междисциплинарная отрасль научного гуманитарного знания, изучающая народную традиционную культуру [3].

Таким образом, современные исследования подтверждают, что народная педагогика является предметом изучения этнопедагогике – области педагогической науки, основоположник которой Г.Н. Волков. В свое время Е.Л. Христова (1988) в диссертации «Народная педагогика: историографические и теоретико-методологические проблемы», предпринявшая исследование процесса историко-педагогического изучения народной педагогики в Советском Союзе, выявила, наличие четырех трактовок понятия «народная педагогика»: «духовный феномен, присущий сознанию народных масс (эмпирические педагогические знания, сведения, идеалы, идеи, взгляды, представления, установки воспитательных действий); педагогическая практика народа; единство педагогической мысли и педагогической деятельности народных масс; наука о народном воспитании» [4, с. 14]. Она доказала приоритетность первой трактовки народной педагогики и малопродуктивность двух последних. В то же время отдельные исследователи не проводят четкой границы между этнопедагогикой и народной педагогикой и зачастую, описывая традиционный народный воспитательный опыт, используют термин «этнопедагогика». Принципиальное различие между этими научными понятиями определил в свое время Г.Н. Волков: если народная педагогика имеет отношение к опыту и эмпирическим сведениям и знаниям по вопросам воспитания, которые обычно распространяются устно, то этнопедагогика – сфера теоретической мысли, сфера науки. Народная педагогика – это исторически сложившаяся совокупность педагогических сведений и воспитательного опыта, сохранившихся в устном народном творчестве, героическом эпосе, своде правил традиционного пове-

дения и воспитания, обычаях, обрядах, традициях, детских играх и игрушках.

Суть понятий «народная педагогика» и «этнопедагогика» с позиции национально-исторического развития Беларуси раскрывается в работах отечественных исследователей-этнопедагогов (А.П. Орлова, В.С. Болбас, Е.Э. Кривоносова, Е.Л. Михайлова, С.В. Снапковская, И.С. Сычева), историков (В.К. Бондарчик, С.Ф. Дубенецкий); культурологов (В.М. Конон, А.С. Майхрович).

В.С. Болбас (2001) считает наиболее приемлемым понимание народной педагогики как совокупности характерных идей, воззрений, взглядов на воспитание. Данный подход, по мнению педагога, выделяет в самостоятельные элементы народной культуры педагогические знания и конкретный воспитательный опыт, которые не всегда адекватно отражают друг друга, и значительно расширяется возможность изучения народно-педагогических приобретений. Разграничение народно-воспитательной «теории» и «практики» происходит четко благодаря однозначности термина «педагогика». В то же время, справедливо считает ученый, очертить контуры понятия «народная» можно только в определенном контексте. Понятие «народ» может означать: все население страны или региона; классы и слои населения, которые представляют собой подавляющее большинство общества и состоят в основном из трудящихся; различные формы исторических объединений людей (племя, род, нация). В первом случае под народной педагогикой подразумевается пласт педагогической культуры, который существует независимо от официально разработанных научных теорий, т.е. народность предполагает дистанцированность от профессиональной сферы деятельности. Это неписаная эмпирическая педагогика.

Во втором случае рассматриваемое понятие наполняется социально-ролевым содержанием. В ряде случаев под «народом» подразумеваются главным образом «трудящиеся массы», которые «по своему положению способны участвовать в решении задач прогрессивного развития общества», поэтому народная педагогика воспринимается как составная часть культуры простого народа, главным образом крестьян. Такой подход определяет доминирующий в обществе пласт традиционно-бытовой педагогической культуры. Третий вариант понятия «народ» фактически восходит к категории «этнос». В этом случае термины «этническая педагогика» и «народная педагогика» являются синонимической взаимосвязью.

При рассмотрении народно-педагогических

приобретений определенного этноса предпочтительнее употребление термина «этнопедагогика».

Этническая педагогика – воспитательные традиции отдельной этнической группы, что складывались в период ее становления. Опираясь на исторические концепции формирования белорусской народности и нации (С.Ф. Дубенецкий, Э.С. Дубенецкий, В.М. Конон, А.С. Майхрович), современные белорусские этнопедагоги приходят к выводу, что этническая педагогика – достояние воспитательного наследия и этнической культуры населения, что проживало на исторической территории Беларуси в период до второй половины XIX века. Белорусская народная педагогика (народное педагогическое наследие), которая берет начало со времени исторического формирования белорусской нации (со второй половины XIX века), – непрерывный процесс создания, совершенствования и передачи в наследие педагогических идей и воспитательной практики белорусского народа, запечатленных в его народном творчестве.

Подводя итог следует отметить, что народную педагогику можно рассматривать с различных точек зрения. С точки зрения обыденного сознания, народная педагогика – это педагогика, созданная самим народом. С научной точки зрения, при трактовке понятия «народная педагогика» необходимо учитывать преемственность знаний, умений и навыков во временном и функциональном преломлении, носителя данных сведений, а именно народ и его творчество, а также целевой компонент, т.е. воспитание согласно общественно установленным нормам народной морали. Таким образом, народная педагогика – взаимосвязь и взаимодействие знаний, идей, опыта по вопросам воспитания личности, отраженных в народном творчестве. Народное творчество при этом следует рассматривать в широком и глубоком смысле. В широком смысле, поскольку народное творчество включает в себя все виды трудовой деятельности народа, ремесла, традиции, обычаи, обряды, устное народное творчество, народные игры, праздники, танцы, декоративно-прикладное искусство, народную архитектуру, скульптуру и т.п. В глубоком смысле, ведь оно не появляется чем-то раз и навсегда взятым, а находится в постоянном развитии и обновлении, отражая историческую действительность. Народная педагогика – явление, которое развивается в пространстве и времени, отображая объективную действительность на определенной стадии общественно-исторического развития. В широком смысле слова народная педагогика – все из народного творчества, что прямо или опосредованно может служить или служит воспитанию.

Этнопедагогику также возможно рассматривать с разных точек зрения. Исходя из того, что «этно» означает народ, справедливо утверждение о том, что этнопедагогика является синонимом народной педагогики. Если за отправную точку брать то, что этнопедагогика – педагогика этноса, то в содержание этнопедагогики будет входить как народная, так и научная педагогика, и обе они характерны для данного этноса.

С точки зрения этнопедагогического аспекта этнокультуры важными являются такие понятия, как этнопедагогизация, пространство этнопедагогизации, этнопедагогизация как целостная система формирования этнокультурной личности, а также преемственность народной и научной педагогики. Термин «этнопедагогизация» как «целостный процесс системного исследования, изучения, освоения и применения богатейшего этнопедагогического наследия народов и стран» введен в научный оборот Г.Н. Волковым. Этнопедагогизация обозначает процесс реализации методов, форм, опыта, идей и традиций народной педагогики в формировании этнокультурной личности. Этнопедагогизация как целостная система формирования этнокультурной личности – это организация определенной целесообразной деятельности, направленная на формирование у этнокультурной личности начал национального самосознания, уважительного и доброжелательного отношения к представителям других этносов, на развитие этнокультурной личности в трехмерном культурном пространстве, т.е. этническом, общегосударственном, мировом. «Пространство этнопедагогизации» – пространство, в котором создаются все необходимые условия и проводится целенаправленный процесс формирования этнокультурной личности с использованием традиционных методов народного воспитания. Модель этнопедагогизации целостного процесса формирования этнокультурной личности предполагает, что два основных столпа представляют собой основу этнопедагогизации: язык, а также этнокультура в совокупности с этнопедагогикой.

Преемственность народной и научной педагогики рассматривается нами как составная часть «культурно-исторической преемственности». Идея преемственности народной и научной педагогики заложена в исследованиях Н.Б. Бугаевой, И.Б. Гашимова, Н.Б. Битиевой, А.А. Данилова, З.М. Магомедовой, З.Г. Нигматова, А.П. Орловой, М.И. Стельмаховича. Концепция преемственности народной и научной педагогики была выдвинута

в диссертационном исследовании А.П. Орловой (1998).

В этнопедагогике как науке о народной педагогике давно признано в качестве аксиомы (об этом свидетельствуют исследования Г.Н. Волкова, С.И. Иванова, А.П. Орловой, А.П. Сидельковского, М.И. Стельмаховича, Я.И. Ханбикова, А.Ф. Хинтибидзе, Е.Л. Христовой), что народная и научная педагогика – единая педагогическая система, состоящая из двух подсистем: народной и научной педагогики. В рамках этой педагогической системы реально существует преемственность народной и научной педагогики, которую следует рассматривать не просто как одностороннюю связь, а как взаимосвязь и взаимодействие народной и научной педагогики, которые в целом представляют собой общую педагогику. При этом следует учитывать, что преемственность народной и научной педагогики осуществляется через посредство равнозначных структур. Так, теория воспитания народной педагогики находится во взаимосвязи и взаимодействии с научной педагогической теорией воспитания, воспитательная практика народной педагогики соотносится с воспитательной практикой научной педагогики. Взаимосвязь и взаимодействие народной и научной теории воспитания осуществляется через посредство таких компонентов, как цель, содержание, формы, средства, методы воспитания. В настоящее время народную и научную педагогику рассматривают уже не только как синтез, но и как определенный симбиоз педагогического знания: современные концепции воспитания и образования в свою основу закладывают народную педагогику.

Категориальный анализ преемственности народной и научной педагогики позволяет зафиксировать в качестве ее существенных характеристик характер, форму и уровень осуществления преемственности. Преемственность народной и научной педагогики может носить спонтанный (стихийный) и осознанный, объективный и субъективный, непосредственный и опосредованный, прерывистый (дискретный) и непрерывный, прогрессивный и регрессивный, позитивный и негативный характер; осуществляется на одном уровне, являющемся основой повторяемости (сохраняется структура преемственности народной и научной педагогики при ее количественном повторении), или на разных уровнях, являясь

основой совершенствования научного знания (качественные изменения претерпевают отдельные структурные элементы взаимосвязи народной и научной педагогики); протекать в форме снятия или трансформации, предельного перехода отдельных элементов, переноса понятий, принципа соответствия между структурными элементами народной и научной педагогики, синтеза и актуализации [5].

**Заключение.** Вышесказанное позволяет говорить о том, что в настоящее время в гуманитарной науке идет активное и последовательное накопление знаний об основных понятиях этнокультуры в контексте этнопедагогике. Рассмотрение этнопедагогического аспекта этнокультуры предполагает уточнение, прежде всего, таких понятий, как народная педагогика, этнопедагогика, преемственность народной и научной педагогики, этнопедагогическое образование, этнокультурная коннотация.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Афанасьева, А.Б. Совершенствование этнокультурного образования современных педагогов / А.Б. Афанасьева // Человек и образование. – 2008. – № 4(17). – С. 34–38.
2. Мусханова, И.В. Модель этнопедагогизации целостного процесса формирования этнокультурной личности / И.В. Мусханова // Научные проблемы гуманитарных исследований. – 2011. – № 9. – С. 200–211.
3. Орлова, А.П. Этнопедагогика: учеб. пособие / А.П. Орлова. – Минск: РИВШ, 2014. – 408 с.
4. Христова, Е.Л. Народная педагогика: историографические и теоретико-методологические проблемы [Текст]: автореф. ... дис. канд. пед. наук / Е.Л. Христова. – М., 1988. – 20 с.
5. Орлова, А.П. Преемственность народной и научной педагогики в развитии теории нравственного воспитания: монография / А.П. Орлова. – Витебск: Изд-во УО «ВГУ им. П.М. Машерова», 2000. – 150 с.
6. Электронная библиотека диссертаций [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://diss.rsl.ru/>. – Дата доступа: 14.03.2016.

#### REFERENCES

1. Afanasyeva A.B. *Chelovek i obrazovaniye* [Man and Education], 2008, 4(17), pp. 34–38.
2. Muskhanova I.V. *Nauchniye problemi gumanitarnikh issledovaniy* [Scientific Issues of Humanitarian Research], 2011, 9, pp. 200–211.
3. Orlova A.P. *Etnopedagogika: ucheb. posobiye* [Ethnic Education: Manual], Minsk: RIVSh, 2014, 408 p.
4. Khrystova E.L. *Narodnaya pedagogika: istoriograficheskiye i teoretiko-metodologicheskiye problemi: avtoref. ... dis. kand. ped. nauk* [Folk Education: Historiographic and Theoretical Methodological Issues: PhD (Education) Dissertation Summary], M., 1988, 20 p.
5. Orlova A.P. *Preymstvennost narodnoi i nauchnoi pedagogiki v razvitiy teorii npravstvennogo vospitaniya: monografiya* [Continuity of Folk and Scientific Education in the Development of the Theory of Moral Education: Monograph], Vitebsk, VGU im. P.M. Masherova, 2000, 150 p.
6. Russian Federation Scientific E-library Materials of Dissertations and Summaries, disserCat.

Поступила в редакцию 12.04.2016

Адрес для корреспонденции: e-mail: [annaor39@yandex.ru](mailto:annaor39@yandex.ru) – Орлова А.П.