

## Дефиниция понятия «музей-заповедник»

Кепин Д. В.

Центр памятниковедения НАН Украины и Украинского общества охраны памятников истории и культуры, Киев

В статье проанализированы методические подходы в украинском музееведении и памятниковедении к характеристике музеев под открытым небом. Рассмотрено понятие «музеефикация памятников». Музеефикация археологических памятников рассматривается как технологический процесс, включающий инженерно-геологическую оценку («археологический памятник – геологическая среда») до проведения консервации объектов под открытым небом. Предложена классификация музеев-заповедников со своей типологией. Показана специфика «археопарков» и «геопарков». Рассмотрено новое научное направление в музеологии и памятниковедении Украины – археологическая скансенология. Определены объект и предмет этой науки. Также показана специфика создания «археопарков» *in situ* и «археодромов».

Предложена научная концепция создания археологического комплекса «Древнейшая архитектура Украины» с демонстрацией реконструкций жилищ в масштабе 1:1 эпох позднего палеолита – бронзы в Национальном музее народной архитектуры и быта Украины НАН Украины. Детально рассмотрена возможность создания в историко-этнографической зоне «Полесье» этого музея натурной реконструкции – макета хозяйственно-бытового комплекса с поселения Пустынка (Черниговская обл.) эпохи бронзы.

**Ключевые слова:** музей под открытым небом, музей-заповедник, музеефикация, «археопарк», «геопарк», сохранение, экспонирование.

## Definition of the Notion of Museum-Reserve

Кепин Д. В.

Center of Protection and Investigation of Monuments of the National Academy of Science of Ukraine and Ukrainian Society of Protection of the Historical and Cultural Monuments, Kyiv

The article deals with methodological aspects in museum and monument studies in Ukraine to describe museums of open air. The notion of «museumification of monuments» has been considered in this article. Archeological monuments museumification is considered to be a technological process, which includes engineering and geology estimation («archeological monument – geological environment») before the stage of the conservation of the open air objects. Classification of museums-reserves with their typology is proposed here. Specific character of «Archeoparks» and «Geoparks» is also shown. A new scientific trend in museum and monument studies in Ukraine, Archeological Scansenology, has been considered. Both the object and the subject of this science have been determined. Specific character of «archeoparcs» and «archeodromes» setting up is presented.

Scientific conception of the creation of the Archeological Complex of «Ancient Architecture of Ukraine» with 1:1 scale reconstruction of Upper Palaeolithic dwellings as well as Mesolithic, Neolithic, Eneolithic and Bronze ones in the National Open Air Museum of Folk Architecture and Life of Ukraine of NAS of Ukraine is also given. Possibility of creating in the historical and ethnographic area of «Polesiye» of this museum of natural reconstruction, a Pustynka settlement (Chernihiv Region) of the Bronze Age model household dwelling structure (complex), is considered in detail.

**Key words:** open air museum, museum-reserve, museumification, «Archeopark», «Geopark», preservation, display.

Со второй половины XX ст. в европейской музеологии и памятниковедении разрабатываются и

реализуются проекты по организации музеев под открытым небом. Как показывает опыт создания таких музеев в разных странах с включением памятников как природного, так и культурного наследия, сегодня понятие «музей-заповедник» трансформировалось.

Методологические подходы к классификации музеев и созданию музеев под открытым небом рассматриваются в работах целого ряда исследователей, в частности польских (Е. Чайковский), чешских (И. Плейнерова, К. Скленаж), словацких (М. Сопольга), болгарских (С. Недков, М. Станчева, М. С. Стаменова), белорусских (А. А. Гужаловский, В. С. Гурков, Т. А. Джумантаева, А. Н. Колбаско, А. И. Локотко, С. А. Локотко, И. Н. Симакова, А. Б. Шашкевич, В. С. Титов, В. А. Чантурия), азербайджанских (В. Г. Алиев, М. Н. Фараджева), российских (О. А. Антюфеева, О. Н. Бадер, М. И. Гарбер, Н. Н. Булатов, Ю. А. Веденин, О. Е. Вязкова, Б. В. Гнедовский, М. Б. Гнедовский, А. Н. Давыдов, Э. Д. Добровольская, Н. О. Иванова, И. В. Котлярова, М. Е. Кулешова, В. М. Кимеев, С. К. Кондратьева, А. Ю. Майничева, А. И. Мартынов, Е. Н. Мастеница, А. Н. Медведь, И. М. Минеева, Н. А. Никишин, А. П. Окладников, Д. А. Равикович, А. М. Разгон, О. С. Сапанжа, О. Г. Севан, Е. О. Такаракова, О. Г. Чибезкова, И. В. Чувилова, Д. Б. Шелов, Л. М. Шляхтина).

Создание музеев-заповедников связано с сохранением памятников *in situ*, а это в свою очередь предполагает их музеефикацию. Наиболее полно данная проблема упорядочения терминологии рассмотрена российским музеологом М. Е. Каулен в монографии «Музеефикация историко-культурного наследия России» (Москва, 2012). Исследователь предложила следующую типологию объектов, подлежащих музеефикации, и соответствующих музеев. По видам они делятся на ансамблевые и музеи среды. По типам они разделены на: музеи-памятники, музеи под открытым небом, экомузеи, учреждения музейного типа. Также выделяются группы памятников под открытым небом: памятники архитектуры и градостроительства, памятники археологии, памятники науки и техники, ландшафты, среда, нематериальные историко-культурные объекты. Термин «скансен» ученый предлагает использовать только для музеев деревянного зодчества.

В своей книге по памятниковедению «Охрана памятников в России (теория, история, методика): учебник для высших учебных заведений» (Кемерово, 2013) археолог, музеолог, памятниковед, доктор культурологии, профессор А. М. Кулемзин понятие «музей под открытым небом» считает тождественным «средовому музею» и «скансен-музею». Однако отмечает, что скансен-музей – это архитектурно-этнографический музей под открытым небом. Разновидностью музея под открытым небом является экомузей, который не тождественен «скансену».

В то же время другой исследователь Т. Н. Миронова в книге «Исторические и региональные аспекты сохранения наследия: монография» (Москва, 2014) изучает правовые аспекты создания музеев-заповедников и считает, что это наилучшая форма сохранения историко-культурного и природного наследия.

Однако в этих работах не рассматриваются взгляды украинских исследователей по вопросам создания музеев-заповедников и связанной с ними терминологии.

Цель данной статьи – проанализировать существующие подходы к классификации музеев под открытым небом в украинской музеологии и памятниковедении и показать на конкретном примере возможности создания экспозиции по истории первобытного общества в структуре Национального музея народной архитектуры и быта Украины НАН Украины.

**Классификация музеев под открытым небом.** Среди отечественных ученых нет единства в отношении понятия «музей под открытым небом». Так, архитектор З. С. Гудченко в своем диссертационном исследовании посвятила отдельный раздел этому вопросу. Она разделила по содержанию музеи народной архитектуры и быта на музеи «местечек», музеи села и музеи зонального типа. По территориальному охвату музеи классифицируются на многонациональные, национальные, зональные, региональные, локальные. По тематической направленности музеи также могут разделяться на историко-архитектурные и архитектурно-художественные [1]. В последующих работах исследователь предложила пять критериев общей классификации музеев под открытым небом: по содержанию (музеи сел, музеи города (или местечка), музеи со смешанной экспозицией); по территориальному охвату (многонациональные, национальные, региональные (суперрегиональные, субрегиональные), локальные); по тематической направленности (историко-этнографические, архитектурно-этнографические, архитектурно-художественные, историко-архитектурные, историко-социологические, мемориальные); по специфическому профилю (комплексные, специализированные); по способам формирования (перемещенные, стационарные, смешанного типа). Большое внимание З. С. Гудченко уделяет методике проектирования таких музеев

и формам охраны памятников традиционного зодчества. По местонахождению памятников формы охраны делятся на две группы: *in situ* и в исключительных случаях допускается перемещение памятников, т. е. их изъятие из природного ландшафта на другую территорию, что предполагает создание «искусственного» музея под открытым небом. Термин «музеефикация» может относиться как к сохраненным памятникам *in situ*, так и к перемещенным [2; 3].

Историк-музеевед В. Г. Шмелев в монографии «Музеи под открытым небом. Очерки истории возникновения и развития» (Киев, 1983) и архитектор Л. В. Прибега делят архитектурно-этнографические экспозиции по территориально-этническим (региональным) признакам и охвату экспозиции на локальные, региональные, зональные и национальные [4]. Этнолог-музеевед, академик НАН Украины А. А. Скрыпник (1998) на материалах музеев-скансенов Украины предложила следующую классификацию: общегосударственные, региональные, узколокальные. Способы формирования музеев-скансенов и принципы создания таких экспозиций рассмотрены в монографии этнолога-музееведа А. Г. Данилюка «Українські скансени. Історія виникнення експозиції, проблеми розвитку» (Тернополь, 2006).

В 1960-х гг. в структуре архитектурно-этнографических музеев под открытым небом предусматриваются отделы археологии. Так, в 1964 г. по инициативе археолога, историка и музееведа М. И. Сикорского открыт Музей народной архитектуры и быта Среднего Поднепровья с таким отделом в г. Переяслав-Хмельницком Киевской обл. Музей входит в состав Национального историко-этнографического заповедника «Переяслав». В отделе демонстрируются объекты и их реконструкции эпох позднего палеолита – средневековья, перевезенные с территории Среднего и Нижнего Поднепровья, Поднестровья.

Собственную классификацию историко-культурных заповедников предложил архитектор В. В. Вечерский (1996, 1997). Музейные учреждения этого вида он разделил на следующие типы: историко-архитектурные, историко-археологические, историко-мемориальные, литературно-мемориальные, садово-парковые и собственно музеи-заповедники. В свою очередь городские заповедники исследователь разделил на три типа: заповедник-ансамбль, заповедник-город и промежуточный тип.

Историк-музеевед Р. В. Маньковская предложила следующую классификацию музеев культурно-исторической среды: заповедники, скансены, музеи под открытым небом, центры промыслов. В свою очередь экомuzeи делятся на: парк-музей, этнографический музей-заповедник под открытым небом, центр промыслов. По своей сути этнографический музей под открытым небом близок к экомuzeям, распространенным во Франции. На территории Украины это явление начинает развиваться также с 1970-х гг. [5; 6].

Исследователи также предлагают подразделять музеи под открытым небом на следующие варианты: музеи движимого типа – «скансены»; музеи *in situ*; музеи смешанного типа [7]. Существует и другая типология таких музеев. Они разделяются на два вида: общетематические и специализированные, репрезентирующие сельские занятия и технику; городские занятия и технические средства; техническую культуру (а – допроизводственные формы; б – производственные формы); отдельные виды деятельности (скотоводство, рыболовство, пчеловодство); археологические и смешанные археолого-этнографические экспонаты [8].

Отметим, что создание музеев-заповедников связано с сохранением памятников *in situ*, а это в свою очередь предполагает их музеефикацию. В научной и научно-популярной литературе встречается довольно широкое употребление термина «музеефикация» не только в отношении недвижимого наследия, но и движимых памятников – музейных предметов.

В то же время следует различать собственно «музеефикацию» от «приспособления» в отношении памятников архитектуры. В современной отечественной архитектурной практике музейного использования исторических зданий существуют следующие направления: преобразование памятника архитектуры в своеобразный экспонат, что и есть, собственно, его «музеефикация»; включение памятника в функциональную структуру современного города путем его нового использования с музейной целью.

Отдельно следует рассматривать сохранение и экспонирование *in situ* объектов индустриального наследия, имеющих свои особенности и специфику.

Осторожно нужно использовать термин «музеефикация» в отношении памятников природы. Его целесообразно употреблять относительно геологических объектов (пещер, гротов, скальных навесов,

горных систем и т. д.). Восстановление ландшафта в условиях музеев-заповедников не является музеефикацией.

Термин «музеефикация» зафиксирован и в правовых документах, в частности в «Международной Хартии по охране и использованию археологического наследия» («Лозаннская Хартия», 1990 (7 раздел) и в национальном законодательстве – Законах Украины «Про музеї та музейну справу» (1995), «Про охорону культурної спадщини» (2000), «Про охорону археологічної спадщини» (2000). В Законе Украины «Про охорону культурної спадщини» «музеефикация» определена как «совокупность научно обоснованных мероприятий относительно приведения объектов культурного наследия в состояние, пригодное для экскурсионного посещения». В этом же Законе специальная 33 статья касается заповедников, которые делятся на историко-архитектурные, архитектурно-исторические, историко-мемориальные, историко-археологические, историко-этнографические. По своему статусу они могут быть государственными историко-культурными или музеями-заповедниками. Также постановлением Кабинета министров Украины от 24 июля 2003 г. № 1149 утверждено Типовое положение о государственном историко-культурном заповеднике («Про затвердження Типового положення про державний історико-культурний заповідник»).

С 2001 г. выходит целый ряд справочных изданий по музееведению. Так, в словаре «Короткий словник музейних термінів» (Кировоград, 2001) кировоградские исследователи О. и О. Бабенков в определении историко-культурных музеев-заповедников исходят из нормативного положения, закрепленного в законодательстве Украины. Они разделены на исторические, историко-архитектурные, историко-архитектурные и природные, историко-археологические, историко-этнографические, литературные и другие музеи-заповедники. Музей под открытым небом определен как музей историко-архитектурного, этнографического или комплексного профиля на основе построек-памятников деревянного зодчества и по своей сути близок к «скансену». В издании, подготовленном львовскими философами и филологами Р. Микульчиком, П. Слободяном, С. Диденко, Т. Рак, «Словник-довідник термінології музейництва» (Львов, 2012) под заповедником понимается территория (архитектурное здание), имеющая охранный статус для сохранения животного и растительного мира, всего природного комплекса или памятников истории и культуры и т. д. Музей под открытым небом и «скансен» рассматриваются как тождественные и понимаются как учреждения, специализирующиеся на коллекционировании и реконструкции давних помещений на больших открытых территориях, которые исторически связаны с экспозицией. В основу своего подготовленного словаря музейный педагог Ю. Н. Ключко «Музеезнавство: словник-довідник» (Киев, 2013) положила дефиницию терминов, предложенных российскими музееведами и разработанных под руководством И. В. Чувиловой [9]. В другом издании «Музеезнавство. Словник базових термінів / укладач-упорядник Л. М. Міненко» (Киев, 2013) музеи-заповедники отнесены к группе музеев комплексного типа под открытым небом *in situ*. По профилю делятся на археологические, историко-культурные, историко-архитектурные, историко-мемориальные.

Учитывая разработки российского археолога О. Н. Бадера совместно с археологом Е. Н. Титовой (2003) нами предложена классификация вариантов музеефикации недвижимых объектов археологического наследия, которые уже экспонированы, или тех, которые могут быть сохраненными *in situ* в Украине:

I. По группам (видам) памятников с дальнейшей соответствующей типологией.

II. По способу сохранения: а) в условиях природного ландшафта; б) в комбинированном режиме – павильонном на фоне природного ландшафта и с объектами под открытым небом.

Варианты музеефикации обуславливает также классификация археологических памятников в соответствии с их материальной структурой (составом пород, характером строительных материалов и конструкций и т. д.)

Это позволяет говорить о развитии научного направления – археологической скансенологии со своим объектом и предметом исследования. Под археологической скансенологией понимаем междисциплинарную науку, являющуюся составной частью музеологии. Объект исследования – «археопарки» разных подтипов: *in situ*, археологические «диснейленды», «археодромы» – «экспериментальные поселения» («воображаемые музеи»). Предмет – экспозиционное отображение (моделирование, реконструкция) археологического контекста как *in situ*, так и в «воображаемых музеях».

Археологический музей-заповедник («археопарк»-«скансен») *in situ* – это территория, на которой расположены открытые археологические комплексы и/или объекты, имеющая соответствующий

режим охраны в соответствии с законодательством страны. «Археопарк» входит в отдельную профильную группу – музеев-заповедников под открытым небом.

В отличие от «археопарков» *in situ*, «археодромы» не требуют определения зон охраны памятников, т. к. не включают музеефицированных комплексов и объектов в условиях природного ландшафта.

В Украине археологическая скансенология активно развивается с 1990-х гг. Подготовлены проекты по созданию как «археопарков», так и «архедромов». Наибольший опыт накоплен при создании заповедников с демонстрацией памятников античного времени, раннего и позднего средневековья [10].

Создание археологического музея-заповедника связано с проведением комплекса мероприятий по сохранению, экспонированию и адаптации недвижимых памятников в современную природную и культурную среду.

По нашему мнению, палеолитические и раннемезолитические памятники, на которых раскрыты объекты, сооруженные с использованием большого количества ископаемых остатков позвоночных животных, таких, как мамонт, северный олень и др., целесообразно называть археолого-палеонтологическими и на их основе создавать «археопарки».

Под «геопарком» понимаем естественнонаучный музей под открытым небом, имеющий определенный правовой статус, включающий в себя территорию с геологическими памятниками разных типов без участия в их образовании антропогенной деятельности в исторические эпохи. Как исключение в структуре «геопарка» могут быть представлены спелеоархеологические памятники каменного века, т. к. антропогенная нагрузка на такие природные объекты в то время была значительно ниже, чем в последующее историческое время.

**Перспективы создания Археологического комплекса в Национальном музее народной архитектуры и быта Украины НАН Украины.** В структуре Национального музея народной архитектуры и быта Украины (создан в 1969 г., первые экспозиции открыты в 1976 г.) в с. Пирогово в окрестностях Киева архитектором В. И. Останиным и этнографом-музееведом В. Г. Шмелевым в начале 1980-х гг. была предложена концепция создания экспозиции «Древнерусское зодчество» [11]. В 2003 г. архитектор и этнолог С. В. Верговский предложил в структуре музея выделить музейно-заповедный комплекс «Древняя Украина» с демонстрацией реконструированных объектов древнейшей этнокультуры Ойкумены [12].

Внося определенные коррективы в этот проект, нами в 2007 г. предложена научная концепция археологического комплекса «Древнейшая архитектура Украины» с экспонированием типичных образцов – гипотетических реконструкций хозяйственно-бытовых комплексов каменного века и эпох энеолита – бронзы, исследованных в разных регионах. При этом наиболее полное представление о характере жилищного строительства в первобытную эпоху дают археологические данные по материалам раскопанных поселений на территории Украинского Полесья (Волинского, Житомирского, Киевского, Черниговского, Новгород-Северского).

В этой связи значительный интерес представляет практически полностью исследованное поселение Пустынка эпохи бронзы (XIII–XII ст. до н. э.) под руководством С. С. Березанской (1974, 1982). В 1970–1980-х гг. она относила этот памятник к восточнотшинецкой культуре, носители которой были праславянами. Вместе с археологом В. В. Отрощенко исследователь в середине 1990-х гг. отнесла поселение к сосницкой культуре, выделенной И. И. Артеменко (1989), носители которой были прабалтами. В то же время В. В. Отрощенко и С. С. Березанская (1997) относят Пустынку к протославянской тшинецко-комаровской общности племен. По мнению С. С. Березанской, в Украинском Полесье в эпоху бронзы существовали локальные отличия (Правобережье и Левобережье) в жилищном строительстве. Архитектором О. М. Нечмолодовой для поселения Пустынка сделаны реконструкции четырех жилищ, двух хозяйственных построек и одной культовой. Также выполнены обобщающие реконструкции технологии строительного процесса, жилища, хозяйственных построек, внешнего вида поселения.

Определенные аналогии жилищ и хозяйственных построек, по нашему мнению, можно проследить в традиционном жилищном строительстве как Украинского, так и Белорусского Полесья, частично Белорусского Понеманья и Белорусского Поднепровья.

По материалам изучения традиционного народного строительства Северной Украины XIX – начала XX ст. Т. В. Космина (1993, 1999, 2000) выделяет северо-украинский (полесский) тип с

подтипами: западный (Волинское Полесье), центральный (Киево-Житомирское Полесье), восточный (Чернигово-Северское Полесье).

По характеру строительства Л. В. Прибега делит Украинское Полесье на Левобережное, Правобережное, Волинское (или Восточное), Центральное, Западное. По мнению ученого, прототипами архаичного жилища были временные жилищные постройки (курени, колыбы, землянки), которые встречаются и сегодня в отдельных районах Полесья и Карпат. В историко-этнографической зоне «Карпаты» Национального музея народной архитектуры и быта Украины экспонируются колыбы – временные жилища лесорубов и пастухов украинских горцев (рис. 1–2). А в историко-этнографической зоне «Полесье» этого музея можно увидеть «журинь» – сезонное жилище из с. Корошино Олевского р-на Житомирской обл. (рис. 3). Более давним типом жилища после землянки была наземная клеть срубной конструкции. Клеть, имеющая очаг, называлась «стопка» («стебка»). В центральных районах Полесья встречались однокамерные постройки – стебки для сохранения овощей. Как считает Л. В. Прибега, стебка является близким вариантом однокамерного жилища, распространенного в Украине до XVIII ст. в этом регионе [4].

По мнению этнографов (С. А. Таранушенко, С. В. Верговский, Р. Ю. Гошко, А. Г. Данилюк), самые архаичные конструктивные элементы сохранились в традиционных постройках на территории Украинского и Белорусского Полесья, Белорусского Поднепровья. Тут строили и жилище, и хозяйственные постройки из дерева (сосна, дуб, реже осина или береза). Известны постройки на дубовых сваях («штандартах», «штимпалях», «пнях»). Пол жилища делали глинобитным, кроме камор («клетей»). По мнению Р. Ю. Гошко (1985), в Украинском Полесье самым древним типом кровли, зафиксированным этнографами, была сошная конструкция. Так, в с. Борове Рокитнянского р-на Ровенской обл. зафиксирована хата XIX ст. с хозяйственной постройкой – стайнею – стодолою, кровля которой опиралась на три сохи. По данным ученого, первые упоминания о крышах на кроквах на Полесье относятся к XV ст. Такие крыши характерны для жилищ срубной конструкции. В западных и центральных районах Украинского и Белорусского Полесья в XIX ст. преобладала каркасная техника возведения построек, а в восточных районах столбовая конструкция сохранилась до нашего времени в хозяйственных постройках. В историко-этнографической зоне «Полесье» можно увидеть хату 1697 г. из с. Беловеж Рокитнянского р-на Ровенской обл., рубленную из колотых сосновых плах (рис. 4). Также в этой зоне экспонируются хозяйственные постройки – хлев из с. Рыжки середины XX ст. (рис. 5) и клуня начала XX ст. из с. Карацубин Коропского р-на Черниговской обл. (рис. 6), кровля которых опирается на сохи.

Как считает этнограф-музеевед В. И. Наулко (1975), для жилища полесского региона конца XIX – начала XX ст. было характерно внутреннее планирование украинско-белорусского типа. Однокамерные жилища как реликты еще встречались в середине XX ст. в Овручском р-не Житомирской обл. и Рокинянском р-не Ровенской обл.

В Белорусском Понеманье А. И. Локотко (1991, 1998) в с. Ляховичи Зельвенского р-на Гродненской обл. зафиксировал хату конца XIX ст. со стайнею – стодолою, кровля которой имела сошную конструкцию. Хозяйственные постройки на сваях хорошо сохранились в Пинском Полесье, в восточной части Беларуси, редко встречаются на Черниговщине. Самым давним типом каркасно-прогонной кровли является крыша на сохах (система вертикальных опор, не связанных со срубом). Древней конструкцией жилища в лесной зоне исследователь считает каркасно-столбовую.

В жилищах сошная конструкция кровли еще сохранялась в западной части Белорусского Полесья в конце XIX ст. (с. Подболотное возле г. Волковыска). Этнолог Л. А. Молчанова (1968) считает, что сложнее за сошную форму столбовой конструкции была «на ключах», «на круччах», «на дзедках». Однокамерные постройки без сеней бытовали в Белорусском Полесье до середины XX ст. Самым архаичным типом была курная хата, окнами которой служили небольшие просветы, прорубленные в двух смежных концах сруба. Курные хаты бытовали в Беларуси, согласно этнологу В. С. Титову (1983), до середины XIX ст. Со второй половины XIX ст. они встречаются в сенях и каморах.

Обобщенная реконструкция хозяйственной постройки на сваях с поселения Пустынка напоминает постройку типа амбаров. Так, амбары на сваях конца XIX – начала XX ст. зафиксированы архитектором В. В. Трацевским (1989) в с. Хоцьк Лунинецкого р-на Брестской обл.

Среди построек хозяйственного назначения, открытых на поселении Пустынка, различается постройка № 7, расположенная рядом с жилищем № 10. Ее можно интерпретировать как «оборіг» – постройку столбовой конструкции для сушки снопов. Обобщенная реконструкция оборога, типичного для Украинского Полесья, выполнена этнографом Т. В. Косминой. Постройка такой

конструкции, очевидно, использовалась и как архаичный овин (у белорусов – евня, еўня, асеть), на Черниговском Полесье – осіть, сушня. Хозяйственная постройка № 7 могла напоминать и белорусский оборог («абарог», «стажарня», «бальясоўка») – столбовую конструкцию с перемещающимся навесом для сохранения сена. Оборог можно увидеть и в Западном Белорусском Полесье, и в Северной Беларуси. Полесский «абарог» представлял собой брусованный настил, который опирался на сваи. На настил ставили стог сена, потом его покрывали соломой или очеретом, а, чтобы покрытие не сносило ветром, сверху в радиальном направлении клали жерди.

Проведенный анализ характера жилищного строительства в поселении Пустынка не позволяет отождествлять его обитателей как с праславянами, так и с прабалтами. Это еще раз подтверждает точку зрения археолога Е. В. Максимова (1994) о принадлежности сосницкой культуры (возможно, данное поселение относится именно к ней) праславянам – прабалтам.

По нашему мнению, в Пустынке использовалась сошная конструкция кровли. Дополнительно необходимо исследовать вопрос о возможности использования конструкции на кроквах. Ведь, по имеющимся данным, можно предположить существование срубной конструкции в некоторых жилищах.

В историко-этнографической зоне «Полесье» музея возможна реконструкция хозяйственно-бытового комплекса с воссозданным интерьером с поселения эпохи бронзы Пустынка. Это даст возможность проследить преемственность строительных традиций с далекого прошлого до современности.

Построенная музейная экспозиция по истории культуры первобытного общества Украины будет иметь фрагментарный характер, обусловленный характером источниковедческой базы и уровнем ее интерпретации.

**Заключение.** Таким образом, музей-заповедник может быть определен как территория, включающая музеефицированные памятники природного (в основном геологические) и/или культурного наследия, имеющие исключительную ценность для науки и общества. На современном этапе развития музейной сети Украины можно выделить самостоятельную профильную группу музеев – музеев-заповедников под открытым небом (по историографической традиции можно пользоваться термином «скансен»), подразделяющихся на две подгруппы: историко-культурные и естественнонаучные (естественноисторические), которые в свою очередь могут быть классифицированы на типы и подтипы музеев-заповедников. Музей-скансен также может быть создан на специально отведенной территории – из перевезенных памятников. Экомuzeи не обязательно могут быть заповедниками, они могут создаваться в специальных зданиях. Такие музеи классифицируем на: *in situ*, экзотноархеологические и собственно краеведческие. В музеях народной архитектуры и быта целесообразно создавать археологические отделы с экспонированием как оригинальных памятников, так и их реконструкций, ведь традиции архитектурного творчества восходят к глубокой древности – позднему палеолиту. В таких музеях могут размещаться небольшие «археопарки» с демонстрацией подлинных археологических объектов и «археодомы» – с воссозданными жилищными хозяйственно-бытовыми комплексами.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Гудченко, З. С. Архитектурно-планировочные проблемы создания музеев на открытом воздухе в Украинской ССР: автореф. дис. ... канд. архет.: 18.840 / З. С. Гудченко; Харьковский инженерно-строительный ин-т. – Харьков, 1971. – 24 с.
2. Гудченко, З. С. Создание музеев на открытом воздухе в УССР / З. С. Гудченко // Архитектурное творчество СССР: Проблемы, суждения, информация. – М.: Стройиздат, 1979. – Вып. 6. – С. 25–29.
3. Гудченко, З. С. Рекомендации по созданию музеев народной архитектуры под открытым небом / З. С. Гудченко, Т. Н. Кудрявцева, И. Ю. Меркулова, И. Н. Шургин. – Киев, 1988. – 90 с.
4. Прибега, Л. В. Методика охорони та реставрації пам'яток народного зодчества України / Л. В. Прибега. – Київ: Мистецтво, 1997. – 143 с.
5. Маньковська, Р. В. Музеологія як наукова галузь: сучасний дискурс та проблема теоретичного інтегрування / Р. В. Маньковська // Краєзнавство. – 2009. – № 3–4. – С. 136–144.
6. Маньковська, Р. В. Музей у сучасному соціопросторі: історико-культурологічний аспект / Р. В. Маньковська // Полікультуротворча діяльність 2010: матеріали міжнародної науково-практичної конференції, м. Київ, 12–13 квітня 2010 р. – Київ, 2010. – С. 115–118.

7. Готун, І. А. Музеї під відкритим небом та експозиційні можливості експедиційних баз експериментальної археології / І. А. Готун, О. М. Казимір, О. А. Коваль, А. В. Петраускас, А. О. Петраускене // Експериментальна археологія: завдання, методи. Моделювання. Збірка наукових праць. – Київ: Вид-во Ліра-К; М.: Русский фонд содействия образованию и науке, 2011. – С. 29–92.
8. Петраускас, А. В. Створення музею-скансену «Древлянський Град» / А. В. Петраускас, А. О. Петраускене, О. А. Коваль // Археологія і давня історія України. – Київ: Ін-т археології НАН України, 2013. – Вип. 10: Експериментальна археологія: досвід моделювання об'єктів та виробництв. – С. 124–132.
9. Словарь актуальных музейных терминов // Музей. – 2005. – № 5. – С. 47–68.
10. Башкатов, Ю. Ю. До історії скансенів у Європі / Ю. Ю. Башкатов, Р. В. Терпиловський // Археологія і давня історія України. – Київ, 2011. – Вип. 5: Археологія від джерел до реконструкцій. – С. 7–16.
11. Останін, В. І. Принципи формування експозиції «Давньоруське зодчество» в Музеї народної архітектури та побуту Української РСР / В. І. Останін // Музеї народної архітектури та побуту, принципи створення, проблеми розвитку в світлі Постанови ЦК КПРС «Про поліпшення ідейно-виховної роботи музеїв»: наукова конференція (6–7 вересня 1984 р., м. Київ). Тези доповідей. – Київ, 1984. – С. 57–60.
12. Верговський, С. До пропозицій створення Національного музейно-заповідного комплексу «Давня Україна» / С. Верговський // Матеріали до української етнології. – Київ, 2004. – Вип. 4(7). – С. 26–31.

*Поступила в редакцію 31.12.2015 г.*