

## НАРУШЕНИЯ НОРМ ЭТИКИ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ КАК ФАКТОР ТРУДНОСТЕЙ ОБЩЕНИЯ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ СО СТУДЕНТАМИ

*А.И. Тарелкин  
Могилев, БРУ*

Соблюдение норм этики делового общения призвано создать благоприятные условия для реализации целей и задач педагогической деятельности, комфортного самочувствия преподавателей и студентов в высшем учебном заведении. Нарушение норм этики педагогического общения является психологическим фактором переживания преподавателями и студентами трудностей общения [2]. Преподаватели ожидают от студентов уважительного к себе отношения и высокой мотивации к изучению преподаваемого предмета, студенты также ожидают от преподавателей уважительного к себе отношения и высокого уровня преподавания изучаемого предмета. Несовпадение данных ожиданий друг к другу ведет к переживанию трудностей общения.

Психологи выделяют типичные ситуации, создающие переживание трудностей общения: ситуация отказа, ситуация обвинения, ситуация оскорбления [1].

Цель нашего исследования – выявить конкретные проявления нарушения студентами норм этики педагогического общения. Необходимость изучения ситуаций затрудненного педагогического общения обусловлена необходимостью оптимизации межличностных отношений преподавателей со студентами для достижения целей и задач педагогической деятельности, в том числе нравственного воспитания студентов.

**Материал и методы.** В нашем исследовании трудностей общения, вызванных поведением студентов, приняло участие 388 преподавателей из Белорусского государственного технического университета (БНТУ; г. Минск), Белорусской государственной сельскохозяйственной академии (БГСХА; г. Горки), Барановичского государственного университета (БарГУ; г. Барановичи), а также преподаватели из 38 вузов республики, проходивших курсы повышения квалификации в Республиканском институте высшей школы (РИВШ; г. Минск). Объем выборки определялся по таблице больших чисел. По закону больших чисел увеличение объема выборки не влияет на репрезентативность данных. Тип выборки – квотный. Данные о распределении параметров квот взяты из статистических сборников Министерства образования РБ и Министерства статистики РБ. На этапе основного сбора эмпирического материала в исследовании принял участие 891 студент (из них – 445 в анкетировании) из Белорусского национального технического университета (БНТУ; г. Минск), Белорусского государственного технологического университета (БГТУ; г. Минск), Белорусского государственного университета культуры и искусств (БГУКиИ; г. Минск), Могилевского государственного университета им. А.А. Кулешова (МогГУ; г. Могилев), Белорусской государственной сельскохозяйственной академии (БГСХА; г. Горки), Барановичского государственного университета (БарГУ; г. Барановичи). Тип выборки – многоступенчатая (многофазовая, гнездовая, кластерная). Единицами отбора выступили – вуз, факультет, курс, группа.

В исследовании были использованы следующие методы: анкетирование, написание эссе на заданную тему, тестирование, анализ педагогических ситуаций, методы статистической обработки полученных данных.

**Результаты и их обсуждение.** Наше исследование позволило выявить следующие проявления нарушения студентами норм этики педагогического общения:

- беседы, разговоры на занятиях с другими студентами на посторонние темы;
- смех на занятиях;
- бестактное поведение в отношении других студентов (оскорбление, перепалки (споры) и т.п.);
- занятия посторонними делами на парах (читать журнал, газеты, слушать плеер, выполнять задания по другому предмету и т.п.);
- игры и разговоры по мобильному телефону;
- прием пищи на занятиях;
- оскорбления в адрес преподавателя;
- уход с занятия без разрешения преподавателя;
- опоздания на занятия;
- прогулы, непосещение занятий;
- студенты не здороваются с преподавателем;

- несоответствующий внешний вид;
- студент перебивает преподавателя;
- недисциплинированность, плохое поведение на занятиях, шум;
- игнорирование, невыполнение требований преподавателя;
- нецензурные высказывания, мат в присутствии преподавателя;
- курение в присутствии преподавателя в запрещенных местах;
- появление в нетрезвом состоянии;
- выкрики с места;
- некорректные вопросы преподавателю

86,8% преподавателей отметили, что знакомы с проявлениями девиантного поведения студентов, что в 3,7 раза превышает количество (23,3%) признавших в этом студентов. Юноши чаще девушек признаются в том, что нарушали поведение на занятиях ( $\chi^2 = 16,319$ ,  $p \leq 0,01$ ). Среди конкретных примеров подобных нарушений преподаватели назвали: «опоздания на занятия» (19,1%), «посторонние разговоры, шум на занятиях» (16,9%), «невыполнение требований преподавателя» («невыполнение практических заданий на занятии», «отказ реагировать на замечания» и др. – 11,5%), «игры и разговоры по мобильному телефону» (8,7%), «пропуски занятий» (4,9%), «выкрики с места» (4,4%), «уход из аудитории» (3,3%), «посторонние дела на занятиях» («игры в морской бой», «читает газету, журнал» и др.), «некорректные вопросы преподавателю» (2,2%), «хождение по аудитории» (1,1%) и т.п. Для 62,3% преподавателей, встречающихся с подобными нарушениями, это создает трудности общения, причем для женщин чаще, чем для мужчин ( $\chi^2 = 9,866$ ,  $p \leq 0,05$ ). На нецензурные выражения чаще других жалуются молодые преподаватели в возрасте до 29 лет ( $\chi^2 = 10,499$ ,  $p \leq 0,05$ ), также – на выкрики с места ( $\chi^2 = 11,209$ ,  $p \leq 0,05$ ), а реже всего – педагоги старше 60 лет. Причины нарушения студентами этических норм поведения преподаватели связывают с их личностными особенностями: «невоспитанность студентов» (62,4%), «отдельные особенности деятельности и личности студентов» (18,3%), «низкий уровень учебной мотивации» (13,4%), «недостатки школьной системы образования и воспитания» (6,5%), «возрастные психологические особенности» (3,8%) и др. Женщины чаще мужчин указывают на «невоспитанность» студентов ( $\chi^2 = 4,601$ ,  $p \leq 0,05$ ), а мужчины в большей степени объясняют подобное поведение «недостатками школьной системы образования и воспитания» ( $\chi^2 = 12,476$ ,  $p \leq 0,01$ ) и «низким уровнем учебной мотивации» ( $\chi^2 = 9,970$ ,  $p \leq 0,01$ ). При этом сами студенты видят причину своего подобного поведения в действиях преподавателей.

**Заключение.** Таким образом, нарушение студентами норм этики педагогического взаимодействия ведет к переживанию преподавателями трудностей общения. На переживание преподавателями трудностей педагогического общения влияют пол и возраст: преподавательницы и молодые преподаватели чаще других переживают трудности общения со студентами. Преподаватели обвиняют в возникновении трудностей общения студентов, а студенты преподавателей. Преодоление указанных трудностей связано с созданием условий диалогического общения, а также с нравственным воспитанием студентов.

#### Список литературы

1. Лабунская, В.А. Психология затрудненного общения: Теория. Методы. Диагностика. Коррекция // В.А. Лабунская, Ю.А. Менджеричкая, Е.Д. Бреус. – М.: Издательский центр «Академия», 2001. – 288 с.
2. Тарелкин, А.И. Психологические факторы переживания преподавателями трудностей общения со студентами / А.И. Тарелкин // Психология обучения. – 2011. – № 9. – С. 88–99.

## ФОРМИРОВАНИЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ О ПРОФЕССИИ У СТУДЕНТОВ И СЛУШАТЕЛЕЙ ПЕРЕПОДГОТОВКИ КАДРОВ НА ЭТАПЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБУЧЕНИЯ

*Н.И. Циркунова  
Витебск, ВГУ имени П.М. Машерова*

На современном этапе развития общества повышается роль подготовки компетентных специалистов, обладающих сформированными профессиональными знаниями и умениями. Становление личности профессионала успешно осуществляется лишь в том случае, если в процессе обучения формируется система адекватных профессиональных представлений, участвующих в формировании жизненных планов личности, организующих и направляющих ее