

**ВЫЯВЛЯЕМЫЕ НЕДОСТАТКИ В РАБОТЕ СУБЪЕКТОВ
ПРОФИЛАКТИКИ ВИТЕБСКОЙ ОБЛАСТИ ПО ИСПОЛНЕНИЮ
ТРЕБОВАНИЙ ЗАКОНА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ
«ОБ ОСНОВАХ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО ПРОФИЛАКТИКЕ
ПРАВОНАРУШЕНИЙ». О ПОРЯДКЕ ИСПОЛНЕНИЯ ПРИКАЗА
ГЕНЕРАЛЬНОГО ПРОКУРОРА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ
№ 29 ОТ 30.05.2013 «ОБ ОРГАНИЗАЦИИ НАДЗОРА
ЗА ИСПОЛНЕНИЕМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
О ПРОФИЛАКТИКЕ ПРАВОНАРУШЕНИЙ»**

*Сузанский В.В. – старший помощник прокурора области
по надзору за исполнением законодательства о профилактике
преступлений и иных правонарушений, советник юстиции*

Одним из приоритетных направлений в деятельности органов прокуратуры, правоохранительных органов, органов местной власти, в настоящее время является исполнение законодательства о профилактике правонарушений.

Известно, что преступление легче и важнее предупредить, чем расследовать, а затем осуществлять правосудие.

В Законе Республики Беларусь «Об основах деятельности по профилактике правонарушений» от 04.01.2014 определен наиболее действенный путь предупреждения правонарушений, который заключается в нейтрализации их причин и условий, предусматривает достижение этой цели в процессе осуществления органами государственной власти возложенных на них функций.

Органы прокуратуры, реализуя функцию по координации деятельности по борьбе с преступностью, обеспечивают присущими ей средствами и методами исполнение законодательных актов, регулирующих предупреждение правонарушений, другие аспекты деятельности государственных органов и общественных организаций профилактической

направленности, участие населения в охране правопорядка.

В тоже время вышеуказанный Закон возлагает определяющую роль в предупреждении правонарушений и преступлений на местные исполнительные и распорядительные органы.

Выполнение указанных задач во многом зависит и от эффективности мер, принимаемых органами местной власти по контролю за деятельностью подотчетных им общественных формирований по профилактике правонарушений.

Одной из форм общественного участия в профилактике правонарушений, охране общественного порядка, а также взаимодействия с субъектами профилактики, выступают советы общественных пунктов охраны правопорядка, которые являются одним из субъектов профилактики.

Работа советов ОПОП, деятельность которых осуществляется на целенаправленной, системной и методической основе, должна быть направлена на оказание реального влияния на предупреждение правонарушений и преступлений.

Проведенные прокуратурой области проверки исполнения законодательства о профилактике правонарушений отдельных советов показала на серьезные просчеты в организации их работы и проведении профилактических мероприятий по оказанию корректирующего воздействия на граждан в целях недопущения совершения правонарушений, выявлении причин совершаемых правонарушений и условий, способствующих их совершению, принятии мер по их устранению.

Одной из важнейших предпосылок эффективной организации работы по предупреждению преступности является достаточно полное и четкое информационное обеспечение советов ОПОП, поскольку успех этой деятельности во многом зависит от того, насколько она опирается на знание состояния законности в регионе, имеющихся тенденций ее изменения.

Согласно п.12 Положения о порядке образования и упразднения советов общественных пунктов охраны правопорядка, их взаимодействия с субъектами профилактики правонарушений, а также мерах стимулирования граждан и общественных объединений, участвующих в деятельности по охране общественного порядка и профилактике правонарушений, утвержденного постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 14.04.2014 № 352, председатель совета общественного пункта обеспечивает информирование субъектов профилактики правонарушений о гражданах, поведение которых в общественных местах, по месту жительства, работы, учебы либо образ жизни дают основание полагать о возможности совершения ими правонарушений, для осуществления в пределах компетенции данных субъектов мер индивидуальной профилактики правонарушений, при-

нения иных мер в соответствии с законодательством.

Кроме того, данным пунктом положения предусмотрено проведение, в том числе на заседаниях совета общественного пункта, профилактических бесед с гражданами, поведение которых в общественных местах, по месту жительства, работы, учебы либо образ жизни дают основание полагать о возможности совершения ими правонарушений.

Однако зачастую данных о количестве проживающих в регионах социально незащищенных лиц (одиноких, инвалидов, престарелых, неработающих), а также асоциальных лиц (злоупотребляющих спиртным, семейных дебоширов, привлекавшихся к административной ответственности, профилактируемых и др.), в советах не имеется, в связи с чем профилактическая работа по предупреждению совершения преступлений и правонарушений является малоэффективной, поскольку не позволяет проводить с ними своевременную профилактическую работу, что определенным образом сказывается на состоянии преступности в целом.

Пунктом 10 решения координационного совещания по борьбе с преступностью и коррупцией в Витебской области от 11.02.2010 от советов общественных пунктов потребовано ежеквартально обновлять такие списки граждан. Однако имеются многочисленные примеры, когда указанные списки своевременно не обновляются, сведения в лучшем случае представлены на начало года, что не позволяет своевременно рассматривать поведение граждан, привлеченных к административной или уголовной ответственности, оказывать влияние на криминогенную обстановку. Такая ситуация свидетельствует о недостаточном взаимодействии в данном направлении советов с органами внутренних дел, учреждениями здравоохранения, социального обслуживания и др.

Из анализа планов работы советов усматривается, что они зачастую по своей сути из года в год дублируются, что свидетельствует о формальном подходе к планированию своей работы, без учета криминогенной обстановки, структуры преступности, проблемных вопросов на закрепленной территории.

Имеют место факты, когда запланированные мероприятия советами не выполняются в установленный срок, выполняются некачественно, либо не исполняются вообще и на заседаниях не рассматриваются.

Имеются нарушения закона со стороны советов ОПОП, когда заседания являются неправомочными, поскольку требования закона об участии на них более половины членов совета общественного пункта не обеспечиваются.

В некоторых случаях в протоколах отражается только количество членов совета, принявших участие в его заседаниях, без указания их конкретных фамилий, что не позволяет оценить как участие каждого его

члена в работе совета, так и проверить действительное наличие кворума.

Кроме того, выявлено, что некоторые лица, указанные в протоколах в качестве членов совета ОПОП, таковыми не являются, что свидетельствует о формальном подходе к организации работы и проведению профилактической работы.

Качество ведение протоколов заседаний советов не отвечает предъявляемым требованиям, в ряде регионах они являются идентичными, изготовлены на разработанных заранее бланках, вносимые в них сведения шаблонные, малоинформативные, зачастую не подписаны председателем или секретарем совета.

Все еще имеются примеры, когда в советах вообще отсутствуют накопительные дела с материалами о работе, нормативно-правовые акты, регламентирующие работу в области профилактики правонарушений и обеспечения охраны общественного порядка, либо когда имеющиеся законодательные акты являются устаревшими.

Довольно распространенными недостатками в деятельности советов при рассмотрении общих вопросов профилактики является не приобщение к протоколам соответствующих информации и отчетов, в связи с чем дать объективную оценку качеству и полноте рассматриваемых вопросов является затруднительным.

В соответствии с абз. 2 ч. 1 ст. 23-2 Закона Республики Беларусь «Об участии граждан в охране правопорядка» и п.9 решения координационного совещания по борьбе с преступностью и коррупцией в Витебской области от 12.10.2010 на советы ОПОП возлагается обязанность ежеквартально изучать и анализировать состояние правопорядка на территории, закрепленной за общественным пунктом.

Однако анализы криминогенной обстановки со стороны советов сводится зачастую лишь к констатации цифровых показателей, из протоколов заседаний не усматривается анализа причин и условий, способствовавших совершению правонарушений и преступлений, не принимаются конкретные меры, направленные на противодействие преступности, в связи с чем решения носят декларативный характер.

Итоги собственной работы на заседаниях советов не рассматриваются, криминогенная обстановка не анализируется.

Пунктом 1.3. решения координационного совещания по борьбе с преступностью и коррупцией в Витебской области от 02.04.2014 районным (городским) исполнительным комитетам предписано ориентировать работу советов ОПОП на принятие конкретных мер к лицам, злоупотребляющим спиртными напитками (направление ходатайств о постановке на учет к врачу-наркологу, о решении вопроса об ограничении дееспособности, о направлении в ЛТП и др.).

Рассматривая поведение граждан, состоящих на профилактических учетах, лиц, злоупотребляющих спиртными напитками, подобных мер профилактической направленности советами не принимаются, причины

вызова таких лиц на заседания в протоколах не отражается.

Имеют место случаи, когда собственные решения, принимаемые советами, не исполняются, поручения и мероприятия, которые отражены в решениях не ограничены сроками их исполнения и соответственно в последующем их выполнение не контролируется, что свидетельствует о формальном подходе к принятию решений по вопросам профилактики правонарушений.

Довольно часто в практике встречаются примеры, когда на заседания советов в случае неявки вызванных лиц, мер к повторному вызову таких лиц не принимаются, что свидетельствует об отсутствии должного взаимодействия с органами внутренних дел по осуществлению их принудительного привода, в результате чего данные граждане на заседаниях совета ОПОП вообще не рассматриваются и профилактическая работа с ними фактически не проводится.

Имеются примеры, когда в таких случаях участковым инспекторам поручается провести с такими лицами профилактическую беседу по месту их жительства, то есть фактически советы устраниваются от выполнения своих прямых функций, полностью переложив проведение профилактической работы на участкового инспектора.

В отдельных регионах области выявлены факты и заочного рассмотрения граждан на заседаниях советов, когда в случае неявки приглашенных лиц, принимаются конкретные рекомендации по поводу их поведения и образа жизни – вести здоровый образ жизни, не совершать прогулы на работе, навести и постоянно поддерживать порядок в доме.

Из анализа работы советов ОПОП усматривается, что на заседаниях рассматриваются лишь часть лиц, требующих пристального внимания субъектов профилактики. Отдельные граждане, ведущие асоциальный образ жизни, и представляющие особую группу риска остаются без контроля и профилактической работы со стороны совета, что способствует их противоправному поведению.

Работа советов ОПОП ограничивается рассмотрением информации, поступающей в основном из органов внутренних дел, как правило по фактам уже совершенных правонарушений. Самостоятельной работы советами по осуществлению профилактики правонарушений не ведется. При этом, имеют место факты, когда поступившая в совет информация о необходимости принятия мер реагирования к лицам, склонным к противоправному поведению, остается без рассмотрения и принятия мер профилактического воздействия.

Указанные недостатки свидетельствуют о наличии организационных недостатков в деятельности советов ОПОП по предупреждению противоправного поведения граждан. Недостаточная активность местных органов исполнительной власти по проведению профилакти-

ческих мероприятий с лицами, злоупотребляющими спиртными напитками, ранее судимыми, склонными к совершению правонарушений, является одной из основных причин неустойчивой криминогенной ситуации, а в некоторых случаях является одной из причин совершения такими лицами в последующем особо тяжких преступлений против личности.

Не мало важную роль в предупреждении преступлений и иных правонарушений возложена на органы внутренних дел, как одного из субъекта профилактики.

Если говорить о недостатках в работе органов внутренних дел, в первую очередь необходимо отметить недостаточную профилактическую работу по предупреждению тяжких и особо тяжких преступлений против жизни и здоровья граждан, когда такая работа не имеет комплексного и заинтересованного подхода, проводится поверхностно или от случая к случаю.

Как правило, совершению преступлений против жизни и здоровья предшествуют пьянство, семейно-бытовые конфликты, совершение административных правонарушений, асоциальное поведение, а также сложные жизненные ситуации, в том числе социально-экономического характера.

Проверки показывают, что участковые инспекторы милиции все еще не полно владеют криминогенной обстановкой на подведомственных территориях, не проводят своевременную, эффективную и системную профилактическую работу с лицами, склонными к злоупотреблению спиртными напитками, противоправным действиям, ранее судимыми.

Недостаточно активно применяются гражданско-правовые, административные и медицинские меры воздействия на данную категорию лиц.

Иногда органы прокуратуры сталкиваются с фактами, когда лица, злоупотребляющие спиртным, ведущими асоциальный образ жизни, семейными дебоширами, которые не попали своевременно в поле зрения субъектов профилактики и в последующем совершают особо тяжкие преступления против жизни и здоровья, со стороны органов внутренних дел констатируется, что проводить такую работу с ними не требовалось, поскольку они не являлись подучетными лицами и оснований для их постановки на профилактический учет не имелось.

Вместе с тем, профилактическая работа по предупреждению пьянства и алкоголизма, выявлению лиц, склонных к противоправному поведению, предупреждению на этой почве правонарушений и преступлений, входит в прямые и непосредственные обязанности сотрудников милиции.

Наиболее типичными ситуациями совершения убийств и причи-

нения тяжких телесных повреждений являлись бытовые конфликты и достаточно длительные неприязненные отношения, чаще всего между ближайшими родственниками, сожителями, супругами. Совершение убийств и причинение тяжких телесных повреждений в таких случаях становились своеобразной развязкой этих отношений. Типичная и наиболее распространенная ситуация совершения убийств связана с внезапно возникшими конфликтами и ссорами между преступником и потерпевшим, как правило, в процессе совместного распития спиртных напитков. Среди пострадавших по таким делам доминируют иные лица – друзья либо случайные знакомые преступника, в основном участники совместного употребления спиртного.

Определенная часть этих преступлений могла быть предупреждена, если бы лица, их совершившие, своевременно были привлечены к ответственности за противоправные действия и попадали бы в поле профилактического воздействия правоохранительных органов. Очевидно, что меры по дальнейшему совершенствованию борьбы с убийствами прежде всего должны лежать в плоскости своевременного выявления и пресечения острых бытовых конфликтов, устранения криминогенных очагов, то есть мест сбора и группового пьянства социально деградирующих лиц (алкоголиков, ранее судимых, без определенного места жительства и т.д.).

На органы внутренних дел возложена функция обеспечения выявления и постановки на учет лиц, ведущих антиобщественный образ жизни, для проведения с ними профилактической работы, оказания помощи в трудоустройстве.

Однако в проведении профилактической работы в отношении граждан, склонных к девиантному поведению, выявлены существенные недостатки.

Одной из действенных мер по предупреждению совершения правонарушений и оказания профилактического воздействия на лиц, совершающих правонарушения в состоянии алкогольного опьянения, а также предупреждения насилия в семье является постановка таких лиц на профилактический учет с целью последующего применения к ним комплекса мер профилактической направленности.

Однако работа по своевременному вынесению гражданам, привлеченным повторно в течение года к административной ответственности за правонарушения, совершенные в состоянии алкогольного опьянения, официальных предупреждений не еще не налажена, в связи с чем каких-либо мер, направленных на упреждение противоправного поведения, не принимается.

Кроме того, не все лица, привлеченные к административной ответственности за совершение административных правонарушений в состоянии алкогольного опьянения в течение года после объявления

им официального предупреждения, ставятся на профилактический учет, в силу чего такие граждане продолжают совершать административные правонарушения, в том числе в отношении членов семьи, и преступления.

Установлены примеры, когда сотрудниками ОВД не принимаются надлежащие меры профилактического воздействия в отношении лиц, состоящих на профилактическом учете за совершение правонарушений в сфере семейно-бытовых отношений, когда на протяжении длительного периода времени (3–4 месяца) такие лица по месту жительства не проверяются, в силу чего продолжают вести асоциальный образ жизни, нарушать общественный порядок, злоупотреблять спиртным.

Не всегда принимаются исчерпывающие и своевременные меры к установлению лиц, злоупотребляющих спиртными напитками, в отношении которых необходимо ставить вопрос о направлении в ЛТП, при этом не в полной мере используется информация, содержащаяся в Едином государственном банке данных о правонарушениях.

В тоже время, отсутствие в отношении лиц, страдающих алкоголизмом, своевременной адекватной реакции на противоправное поведение в быту, в общественных местах, несвоевременное выявление так называемых «притонов», способствуют совершению ряда преступлений, в том числе против жизни и здоровья граждан.