

Е.С. Шахнович

## Эволюция экономических систем: критерии оценки

Проблеме эволюции экономических систем, поиску критериев их оценки и подходов системного анализа трансформационных преобразований посвящено немало научных исследований.

Особую известность в исследовании экономических систем общества получили технологический, институциональный, формационный и цивилизационный подходы.

Принципиальные различия в оценке эволюционной последовательности сменяемых экономических систем пролегли между формационным и цивилизационным подходами.

Особенно возрос интерес к изучению закономерностей развития общества без познания которых невозможно ориентироваться в процессах, происходящих в современном мире (вследствие драматических событий последних лет). Этот интерес проявился, в частности, в том, что «тлевшая» на протяжении многих лет дискуссия о формационном и цивилизационном подходах, как наиболее диаметральных мировоззренческих позициях в оценке объективных закономерностей совершаемой эволюции экономических систем, в последние годы «вспыхнула» с новой силой.

Мощный толчок разворачиванию дискуссии был придан фактом нынешнего «отката» социализма, не вписывающегося в рамки традиционных для советской науки представлений о закономерностях смены общественных формаций, неизбежности гибели капитализма и др.

Более того, с позиций цивилизационного подхода вызывает сомнение и положение об основополагающей роли производительных сил, поскольку главным элементом их выступает человек, а его развитие во многом определяется его местоположением в системе производственных отношений, воздействием надстроечных структур в виде идеологии, религии, законодательства, распределительных отношений, мотивации труда и т.д. Все это с неизбежностью подводит к необходимости уточнения движущих сил и выявления возможных перспектив общественного развития с учетом происходящих перемен.

Небезынтересно отметить, что и сам Маркс в свое время высказывал сомнение в универсальности созданной модели, и эта модель неоднократно им пересматривалась. Причем законченной теории формаций Маркс не формулировал. Пятиступенчатая схема была создана уже после него и канонизирована Сталиным. Маркс говорил о трех общественных формациях: первичной, вторичной и третичной, которые также обозначены им как архаическая, экономическая и коммунистическая. В знаменитом предисловии «К критике политической экономии» Маркс включает в экономическую формацию «азиатский, античный, феодальный и современный» буржуазный способы производства. В «Экономических рукописях 1857–1859 годов» в раздел «Формы предшествующие капиталистическому производству», включены азиатская, античная и германская формы собственности, то есть формы, не совпадающие со знаменитой «пятиступенчатой» схемой [1].

Современные исследования эволюции экономических систем с позиций объективной логики и действительности подводят к пониманию того неоспоримого факта, что важнейшей детерминантой общественного развития выступает труд человека, способ его координации, условия, в которых функционирует данное общество. Немаловажную роль среди этих условий играют природные и другие факторы.

Поэтому анализ эволюционных, а нередко и революционных, изменений, которые претерпевают социально-экономические системы в различных странах, на современном этапе с прежних позиций становится небезупречным. Такое понимание продиктовано не только тем, что эта эволюция не вписывается в строгую пятиступенчатую концепцию формационного развития, но оно необходимо и для выяснения адекватной интерпретации трансформации, которую пережил капитализм XIX столетия, и того, что представляет капитализм сегодня, а также и для того, чтобы дать ответ куда мы идем, создавая современные рыночные структуры, – к уникальной в своем роде экономической системе или универсальной экономической модели, к которой идут многие государства мира.

Однако, чтобы разобраться в этом, достаточно подвергнуть тщательному анализу принципиальные различия, содержащиеся в формационном и цивилизационном подходах, поскольку технологический и институциональный не исключают, а в какой-то мере и дополняют цивилизационный подход. Это связано с тем, что они основываются на анализе и критической оценке капиталистического общества более позднего периода и необходимости усиления государственного воздействия на экономику посредством целого комплекса социальных регулирующих мер, или рассматривают эволюцию экономических систем со стороны: технического и технологического аспекта. Поэтому они, в основном, не противоречат друг другу, поскольку здесь речь идет по существу о выборе методологии анализа социально-экономических процессов, не затрагивающей проблемы классового деления общества. А это одна из крайних точек зрения формационного подхода к пониманию эволюции экономических систем.

Но с позиций современных оценок развития традиционное пятиступенчатое классовое деление общества на формации вызывает определенное сомнение и, в частности, потому, что первобытнообщинный уклад изучен крайне слабо и мы имеем о нем весьма нечеткое представление а, с другой стороны, можно ли его вообще считать формацией, если он не был даже обществом в полном смысле этого слова? Неясно также, можно ли считать закономерной и обязательной формацией рабовладение, если по классовому составу оно состояло из патрициев и плебеев, а рабы – это лишь воины, попавшие в плен в результате поражения в военных действиях. Причем, рабовладение для многих государств не стало этапом обязательного экономического развития. Но, если первобытнообщинный строй, рабовладение и, как многие считают, коммунизм не являются обязательными ступенями общественного развития, то вся традиционная формационная система рухнет.

И все же следует отметить, что формационный подход полностью не утрачивает научной ценности, поскольку раскрывает основное содержание экономической системы как способа производства, дает точный оценочный критерий к пониманию истории как ряда сменяемых друг друга общественно-экономических образований, основанных на господстве форм собственности на средства производства, диаметральной противоположности интересов, внеэкономических формах принуждения к труду, является надежным инструментом научного познания предыдущей исторической действительности и выявления наиболее существенных экономических взаимосвязей, лежащих в ее основе. Он име-

ет как ряд достоинств, таких, как простота, ясность, доступность, позволяющих упорядочить различные этапы экономического развития общества доиндустриального периода, так и недостатки, в основе которых лежит отрицание эволюции, преимущественности сменяемых систем, что вступает в явное противоречие с происшедшими фундаментальными преобразованиями основ капиталистической экономики в части собственности, правового регулирования экономических взаимоотношений хозяйствующих субъектов, социальной политики государств с развитой рыночной экономикой и объективно подводит к пониманию непригодности исследований с позиций формационного подхода современных смешанных экономических систем, характеризующихся множеством форм собственности, рассредоточенной в руках различных субъектов рыночных отношений и функционирующих на основе равноправности, системы участия при высоких социальных гарантиях. Поэтому представляется тщетной попытка многих авторов вложить подвергнувшееся значительным изменениям факты современной действительности в прокрустово ложе теории, сформулированной более ста лет назад.

Такая позиция основана на противостоянии, классовой борьбе, разрушении вместо созидания, отказе от сотрудничества между классами, отрицании партнерства, гармонизации интересов как условия успешного развития общества.

Поэтому в современных условиях все более широкое распространение получает цивилизационный подход

Исследование эволюции экономических систем при этом подходе по траектории движения от прошлого к настоящему и будущему ее состоянию осуществляется с принципиально иных, чем при формационном подходе, позиций. Но обоснованным критерием научной оценки он может выступать, на наш взгляд, лишь применительно к исследованию современных модификаций экономических систем высокоразвитых государств, достигших высокого уровня цивилизации, материальной и духовной культуры (абсурдность его применения к исследованию таких этапов в развитии человеческого общества, как варварство, дикость, становится очевидной).

В школьных учебниках западных стран цивилизация определяется как совокупность исторических, географических, социально-культурных и интеллектуальных способностей тех или иных стран и народов на определенном этапе развития.

Цивилизация – это определенное качество жизни в определенном месте и в определенное время. Тем не менее, понятие цивилизации в публицистической литературе употребляется зачастую в различных значениях. В нашем исследовании речь идет о цивилизации в смысле воплощения цивилизационного процесса понимаемого как совершенствование общества, и отождествляется, по сути дела, с социальным прогрессом. В этом смысле концепция цивилизации исходит из следующих основных предпосылок:

а) мерилom цивилизационного процесса выступает человек, его свобода, возможность саморазвития, самовыражения, т.е. все то, что способствует реализации общечеловеческих ценностей;

б) предполагается, что всем этим критериям в наибольшей мере отвечает опыт развития западной цивилизации, в рамках которой формировался и развивался капитализм. Как писал И. Шумпетер, «все черты и достижения современной цивилизации прямо или косвенно являются продуктами капиталистического процесса. Они должны быть включены в его балансовый отчет, учтены в приговоре относительно его деяний позитивных и негативных» [2];

в) предполагается также, что концепция цивилизационного процесса основана на вере в возможности возникновения единой мировой цивилизации.

В основе этого подхода лежит признание многовариантности человеческого развития и необходимость перехода от одномерного к многомерно-

му, многовариантному анализу формирующихся социально-экономических систем. Это в полной мере относится и к дальнейшей эволюции капиталистической системы, поскольку капитализм в процессе своего исторического развития прошел ряд стадий, в ходе которых испытал существенную трансформацию как по линии отношений собственности, производственных отношений, так и по линии хозяйственного механизма, то есть механизма регулирования экономической жизни. В ходе этой трансформации менялись его социальные структуры, классовый состав, менялось положение человека в системе общественного производства. Существенные перемены претерпевала позиция государства, оно стало важнейшим регулятором социально-экономической жизни общества.

Следует отметить, что цивилизационный подход требует особого внимания к анализу правовых норм, регулирующих производственно-экономические отношения людей, поскольку именно развитие правовых норм во многом делает общество более цивилизованным. В настоящее время становится очевидным, что дальнейшее развитие экономической системы втягивает мир в какую-то новую стадию, новую цивилизацию, где все возможно будет «ради человека и во имя человека».

Цивилизационный подход предполагает развитие общества с позиции общечеловеческих интересов и ценностей. Он базируется на высоком уровне общечеловеческой и экономической культуры. В его основе – не разрушение и противостояние классов, а их партнерство, сотрудничество, гармонизация интересов.

И хотя и в настоящее время трудно найти общество с абсолютной бесклассовой идиллией, на определенном этапе экономического развития формируются в ряде высокоразвитых государств мира экономические системы, базирующиеся на использовании многообразия форм собственности, высокой духовности, культуры сообщества людей, наличия совершенной правовой основы, четкой регламентации взаимоотношений хозяйствующих субъектов, а также работодателей и наемных рабочих, высокой степени социальной защищенности людей. Анализ таких экономических систем или так называемых государств общего благоденствия, с позиции формационного подхода, теряет свою актуальность. Мир стремительно втягивается в новую систему экономических взаимоотношений, закладываются основы нового миропорядка, формируются черты планетарной экономической системы.

Основой зарождающейся глобальной метасистемы может и должен стать высокий уровень культуры, которая все более становится следствием и условием организации цивилизованных, социальных рыночных, как правило, смешанных, экономических систем.

И в этой связи следует особо выделить роль экономической культуры в современном обществе.

Экономическая культура занимает особое место в развитии человеческого общества и базируется на принципах общечеловеческой культуры.

Экономическая культура – это совокупность материальных и духовных средств экономической деятельности, а также традиций, норм, привычек людей, регулирующих экономическую жизнь. Она имеет сложную структуру и включает в себя культуру труда (производства); культуру обмена (торговли); культуру распределения; культуру потребления; культуру быта; культуру использования свободного времени; культуру управления; экологическую культуру, включая экономическую идеологию.

Сегодня важнейшими функциями экономической культуры выступают: уровень экономической подготовленности личности, экономическое образование, наличие навыков рациональной организации труда, соблюдение

режима экономии времени, творчество и изобретательность в труде, осуществление эффективного оптимального выбора в решении социально-экономических проблем, превращение этих категорий в норму повседневного поведения.

Цивилизационный подход в основе своей базируется на самом широком использовании элементов экономической культуры, с помощью которой по-иному решаются основные хозяйственные проблемы.

Исключительную роль в воспитании и формировании экономической культуры играет образование, изучение основ экономической теории, законов общественного развития, всех необходимых понятий и категорий.

Подводя итог изложенному, следует отметить, что на современном этапе развития, общественное производство, достигшее высочайшего уровня автоматизации, заменяющей человеческую силу силами природы, а единичный труд кооперированным, связанный единой цепью по всему земному шару – это качественно новое явление, новый момент в эволюционном процессе, новая ступень цивилизованности в формировании современных моделей экономических систем, новая ступень в усилении их социализации. Источником, движущей силой этих процессов является человек, изменяющий характер своего труда и изменяющийся при этом сам.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. *Маркс К., Энгельс Ф.* Соч. Т. 42., 1951. – С. 126.
2. *Schumpeter R.* Capitalism and Democracy. – New York, London, 1942. – P. 125.

#### S U M M A R Y

*The article deals with the critical outline different approaches in researches of economic systems evolution.*