

ПРАКТИКА ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ МЕЖДУ ОРГАНАМИ ДОЗНАНИЯ, ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ И НАДЗИРАЮЩИМИ ПРОКУРОРАМИ ПО ПРОВЕДЕНИЮ ПРОВЕРОК И ВОЗБУЖДЕНИЮ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ ПРОФИЛАКТИЧЕСКОГО ХАРАКТЕРА

*Демешко А.В. – старший следователь ОЗПК УПК УСК
Республики Беларусь по Витебской области*

Необходимо отметить, что на основе неблагоприятных условий нравственного формирования личности создаются предпосылки, рассматриваемые как возможность совершения тяжких преступлений.

Эффективнее взаимодействие правоохранительных органов по выявлению лиц, склонных к совершению общественно опасных деяний, проведение с ними профилактической работы на ранней стадии формирования противоправного поведения (антисоциального, направленного на противопоставление личных интересов интересам общества) способствует своевременному принятию в отношении указанных лиц эффективных профилактических мер, снижению количества совершаемых указанными лицами тяжких, особо тяжких преступлений.

Несвоевременное принятие эффективных профилактических мер, привлечение лица к административной ответственности, возбуждение уголовного дела, может повлечь совершение тяжких преступлений против личности.

Возбуждение уголовных дел, относящихся к категории не представляющих большой общественной опасности и менее тяжких в отношении лиц, со стороны которых можно ожидать совершение более тяжких преступлений, привлечение их к уголовной ответственности, в некоторых случаях своевременная их изоляция от общества, являются

эффективными мерами профилактического характера.

К самым распространенным уголовным делам профилактического характера, если их можно так назвать, относятся дела о совершении преступлений, предусмотренных ст.ст. 153, 154, 186 УК.

Проведение проверок по заявлениям (сообщениям) указанной категории имеет свою специфику, так как такие преступления, как правило, совершаются в быту, часто в отношении друзей, знакомых, близких родственников, в состоянии алкогольного опьянения.

В связи с указанными обстоятельствами в практике часто имеют место случаи, когда непосредственно после совершения преступления пострадавшее лицо желает привлечь виновное лицо к уголовной ответственности, а спустя даже 2–3 суток, в связи с примирением участники конфликта претензий друг к другу не имеют, пострадавшее лицо возбуждать уголовное дело не желает, в ряде случаев, воспользовавшись конституционным правом, отказывается от дачи объяснений (показаний).

В соответствии со ст.26 УПК преступления, предусмотренные ч. 1 ст. 154 и ст. 186 УК относятся к делам частного обвинения и возбуждаются не иначе как по заявлению лица, пострадавшего от преступления, а ст. 153 – к делам частного обвинения, возбуждается лицом путем подачи заявления в суд. То есть органами дознания и подразделениями Следственного комитета в соответствии с требованиями законодательства вообще не может быть возбуждено уголовное дело по ст. 153 УК.

В связи с указанными обстоятельствами, важное значение при организации проверок по заявлениям (сообщениям) указанной категории имеют своевременность, оперативность и качество проведения следственных и процессуальных действий.

Проверки по заявлениям (сообщениям) о преступлениях, предусмотренных ст.ст. 153, 154, 186 УК проводятся, как правило, как не относящиеся к исключительной компетенции Следственного комитета, органами внутренних дел (далее – ОВД).

При наличии заявления лица, пострадавшего от преступления, материал проверки направляется ОВД в подразделение Следственного комитета. При наличии повода и оснований для возбуждения уголовного дела следователем принимается решение о возбуждении уголовного дела, по которому осуществляется предварительное расследование.

Процесс взаимодействия осуществляется иначе, когда от пострадавшего лица не поступает заявления о желании привлечь виновное лицо к уголовной ответственности. В таких случаях ОВД, чаще в лице участковых инспекторов милиции, которыми проводятся проверки по заявлениям (сообщениям) указанной категории, с учетом их образа жизни, характеристики личности виновного и пострадавшего лица, мест их

работы, количества совершенных ими ранее правонарушений, инициируется вопрос о возбуждении уголовного дела перед прокурором.

Прокурор, как по инициативе ОВД, так и при осуществлении надзора, при наличии оснований, предусмотренных ч. 5 ст. 26 УПК имеет право возбудить уголовное дело по указанной категории заявлений (сообщений), независимо от факта поступления (непоступления) заявления пострадавшего лица.

После принятия прокурором решения о возбуждении уголовного дела, оно направляется для организации предварительного расследования в Следственный комитет.

В настоящее время уголовно-процессуальным законодательством (ч. 5 ст. 26 УПК) закреплены конкретные случаи, когда прокурор имеет право принять решение о возбуждении уголовного дела, если совершено преступление:

- затрагивает существенные интересы государства и общества;
- совершено в отношении лица, находящегося в служебной или иной зависимости;
- в отношении лица, по иным причинам не способного самостоятельно защищать свои права и законные интересы.

Предусмотренные уголовно-процессуальным законодательством случаи, в которых прокурор имеет право возбудить уголовное дело, в целом не вызывают в практике никаких вопросов по обоснованности принятия таких решений.

Вместе с тем, с научной точки зрения формулировка такого основания для возбуждения уголовного дела прокурором, как «затрагивает существенные интересы общества и государства» недостаточно конкретизировано, принимая во внимание то, что сами преступления указанной категории относятся к преступлениям, не представляющим общественной опасности и менее тяжким, нередко совершаются в благополучных семьях, положительно характеризующимися лицами.

Указанный вопрос поднимают в статье «К вопросу о полномочиях прокурора по возбуждению уголовных дел частного обвинения» Данько И. (начальник кафедры уголовного процесса Академии МВД Республики Беларусь) и Самко А. (адъюнкт Академии МВД Республики Беларусь), опубликованной в периодическом издании «Юстыцыя Беларусі», № 9/2015.

Соглашусь с мнением Данько И. и Самко А. о том, что в связи с неконкретной формулировкой такого основания для возбуждения уголовного дела прокурором, как «затрагивает существенные интересы общества и государства», в практике при принятии решений о возбуждении уголовного дела рассматриваемой категории нередко имеет место не профилактическая цель, а ведомственные интересы, чаще

ОВД, показатели статистических отчетов о профилактике.

В ходе расследования уголовных дел профилактического характера в связи с возможностью в соответствии с законодательством принятия различных мер реагирования к лицам, совершившим противоправные деяния, тщательно исследуется личность, её взгляды, привычки, социально-психологические и психофизиологические свойства, а также сформировавшая их социальная среда и окружение подозреваемого (обвиняемого) непосредственно перед, во время и после совершения преступления.

В ходе расследования уголовных дел также выявляется информация о лицах, склонных к совершению преступлений в быту.

К действенным мерам профилактического характера при расследовании уголовных дел являются: избрание мер процессуального принуждения и пресечения, в том числе связанных с лишением свободы, проведение следственных действий, в ходе которых могут быть добыты предметы, которые могут быть использованы для совершения преступления (например, изъятие на обыске боеприпасов, оружия).

Между правоохранительными органами на постоянной основе происходит обмен информацией (посредством направления информационных писем, внесения представлений, выделения материалов проверок из уголовных дел и т.д.).

Процесс обмена информацией, обеспечивает оперативное принятие профилактических мер в отношении конкретных лиц.

В соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства при расследовании уголовных дел обязанностью следователя является установление причин и условий, способствовавших совершению преступлений, внесение представлений.

Представление следователя является специальной формой реагирования на выявленные в ходе расследования нарушения. Это документ, влекущий за собой правовые последствия.

Периодическое участие следователей в обсуждении внесенных ими представлений на совещаниях руководителей или собраниях трудовых (учебных) коллективов организаций дает возможность разъяснить возникшие в ходе обсуждения вопросы по фактической, правовой, нравственной, этической стороне дела, высказать свое мнение об эффективности предлагаемых участниками обсуждения способов реализации представления.

На практике также используются такие непроцессуальные формы профилактической работы как лекции, выступления (доклады) перед жителями определенного населенного пункта, в трудовых коллективах, учебных заведениях и т.п.

Практике известны и такие формы реагирования на обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, как:

– проведение бесед с потерпевшими, чье виктимное поведение спровоцировало совершение преступления; лицами, совершившими антиобщественные поступки, но не привлеченными по тем или иным законным основаниям к уголовной ответственности; родителями, близкими, знакомыми, друзьями, соучениками, коллегами, педагогами, руководителями вышеуказанных лиц;

– участие в диспутах, «круглых столах», конференциях, симпозиумах, иных мероприятиях, посвященных вопросам профилактики преступлений, и т.д.

Репозиторий ВГУ