

ПРАКТИКА ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ МЕЖДУ ОРГАНАМИ ДОЗНАНИЯ, ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ И НАДЗИРАЮЩИМИ ПРОКУРОРАМИ ПО ПРОВЕДЕНИЮ ПРОВЕРОК И ВОЗБУЖДЕНИЮ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ ПРОФИЛАКТИЧЕСКОГО ХАРАКТЕРА

*Амброс Ю.Ю. – заместитель начальника отдела по надзору
за дознанием прокуратуры Витебской области, советник юстиции*

В соответствии с требованиями ст. 2 Конституции Республики Беларусь человек, его права, свободы и гарантии их реализации являются высшей ценностью и целью общества и государства.

В данном докладе будет проанализирован уголовно-правовой контекст защиты отмеченных прав.

Статьей 2 Уголовного кодекса Республики Беларусь регламентировано, что одной из его первостепенных задач является охрана человека, его прав и свобод. Необходимо отметить, что в 1999 году, когда парламентом разрабатывался и принимался новый Уголовный кодекс в лексиконе большинства правоприменителей отсутствовали такие знакомые и обыденные в настоящее время юридические термины – как-то «профилактика», «насилие в семье» «профилактические мероприятия», однако законодатель опережая время прямо указал, что именно данный нормативно-правовой акт способствует предупреждению преступных посягательств, воспитанию граждан в духе соблюдения законодательства и предопределил на перспективу отдельные направления законотворческой деятельности.

В результате чего, в ноябре 2008 года впервые в новейшей истории суверенной Беларуси был принят Закон «Об основах деятельности по профилактике правонарушений».

В декабре 2013 года принят новый Закон «Об основах деятельности по профилактике правонарушений», который установил правовые и организационные основы деятельности по профилактике правонарушений и закрепил основные формы участия государственных органов иных организаций и граждан в осуществлении этой деятельности.

В нем имеется ряд инноваций, которые в настоящее время субъекты профилактики реализуют в правоприменительной деятельности.

В соответствии с требованиями нового закона особую роль в деятельности органов уголовного преследования занимает работа по выявлению правонарушений в сфере семейно-бытовых отношений и привлечению к ответственности виновных лиц.

Прокурор, согласно ст. 5 Закона «Об основах деятельности по профилактике правонарушений» является субъектом профилактики, а руководствуясь ст. 4 Закона «О прокуратуре» также обязан выполнять

наравне с другими функцию по осуществлению надзора за точным и единообразным исполнением закона в ходе досудебного производства, при производстве следствия и дознания.

Одной из возможных форм отмеченной работы по предупреждению преступлений против жизни и здоровья является возбуждение уголовных дел так называемого профилактического характера.

Согласно ст. 26 Уголовного кодекса в зависимости от характера и тяжести совершенного преступления уголовное преследование и обвинение в суде осуществляются в публичном, частно-публичном порядке и в порядке частного обвинения.

Дела о преступлениях, предусмотренных статьей 153 УК Республики Беларусь, и ряд других составов преступлений являются делами частного обвинения, возбуждаются лицом, пострадавшим от преступления, его законным представителем и производство по ним подлежит прекращению в случае примирения его с обвиняемым.

Дела о преступлениях, предусмотренных частью 1 статьи 149, частью 1 статьи 154, являются делами частно-публичного обвинения, возбуждаются не иначе как по заявлению лица, пострадавшего от преступления.

Прокурор вправе возбудить уголовное дело об указанных преступлениях, и при отсутствии заявления лица, пострадавшего от преступления, если они затрагивают существенные интересы государства и общества или совершены в отношении лица, находящегося в служебной или иной зависимости от обвиняемого либо по иным причинам не способного самостоятельно защищать свои права и законные интересы. Дело, возбужденное прокурором, направляется для производства предварительного следствия. Производство по такому делу за примирением лица, пострадавшего от преступления, с обвиняемым в ходе предварительного следствия прекращению не подлежит.

Дела о преступлениях, за исключением дел, указанных в частях второй–четвертой настоящей статьи, являются делами публичного обвинения.

Ранее существовал ряд соответствующих приказов и распоряжений Генерального прокурора, регламентирующий порядок проведения доследственных проверок и возбуждения уголовных дел по отмеченным составам преступлений следственными подразделениями органов прокуратуры.

В связи с выведением следственных подразделений из структур МВД, ДФР и органов прокуратуры и образованием единого органа предварительного следствия – Следственного комитета Республики Беларусь изменилось уголовно-процессуальное законодательство.

Решением оперативного совещания №1600-02д-2013 от 13.11.2013 при Генеральном прокуроре Республики Беларусь опреде-

лен порядок взаимодействия органов прокуратуры, Следственного комитета, органов дознания и контролирующих органов на стадии досудебного производства.

Поводом данного совещания стало различное понимание сотрудниками органов уголовного преследования отдельных положений уголовно-процессуального закона, требовалось межведомственное нормативное регулирование порядка и сроков передачи (возврата) заявлений (сообщений) с собранными материалами проверок из одного органа уголовного преследования в другой.

В ряде случаев стадия доследственной проверки в результате расширения перечня процессуальных действий фактически стала усеченной формой предварительного расследования.

Решением оперативного совещания четко регламентировано, что процессуальное решение о направлении материалов доследственной проверки органу предварительного следствия для решения вопроса о возбуждении уголовного дела принимается в виде мотивированного постановления руководителя органа дознания.

При наличии оснований, предусмотренных пунктом 6 части 2 ст.35 УПК, решение о возврате материалов доследственной проверки органу дознания принимается в виде мотивированного постановления руководителя следственного подразделения, который передает это постановление вместе с материалами проверки прокурору.

Прокурор по поступившим для возврата в орган дознания материалам доследственной проверки направляет их в орган дознания либо принимает одно из решений, предусмотренных ст. 174 УПК Республики Беларусь (1.о возбуждении уголовного дела; 2) об отказе в возбуждении уголовного дела; 3) о передаче заявления, сообщения по подследственности; 4) о прекращении проверки и разъяснении заявителю права возбудить в суде в соответствии со статьей 426 настоящего Кодекса уголовное дело частного обвинения).

Вместе с тем, данные нормы Закона в основном регламентируют порядок взаимодействия между органами уголовного преследования при проведении доследственных проверок и возбуждения уголовных дел публичного обвинения.

Однако, учитывая возникавшие проблемные вопросы по взаимодействию между органами дознания и надзирающими прокурорами при возбуждении уголовных дел превентивного характера, а также с учетом наметившихся в текущем году негативных тенденций в динамике и структуре преступности, а именно в связи с существенным ростом преступлений против жизни и здоровья, в мае текущего года прокуратурой Витебской области разработан алгоритм действия по возбуждению уголовных дел превентивного характера и надзору за работой в этой сфере ОВД и СК.

Создание данного документа предполагало, что посредством своевременного возбуждения всех выявляемых органами дознания уголовных дел превентивного характера, возможно предупреждение совершения привлекаемыми к ответственности лицами более тяжких преступлений, в особенности против жизни и здоровья.

Прокуратурой области поручено горрайпрокурорам и органам внутренних дел в дальнейшей правоприменительной деятельности рассматривать только официальные мотивированные письменные обращения руководства ОВД к надзирающим прокурорам с ходатайством о возбуждении уголовных дел превентивного характера.

Одновременно по результатам рассмотрения поступившего ходатайства прокуроры вправе только в письменном виде принимать решение о возврате материалов, когда возбуждение уголовного дела невозможно.

Руководители ГРОВД области вправе обжаловать решения горрайпрокурора вышестоящему прокурору с приложением всех материалов, подтверждающих обоснованность их позиции.

Обеспечить обращение к прокурору с ходатайством о возбуждении уголовного дела только в пределах срока проверки, либо с ходатайством об отмене постановления об отказе возбуждении уголовного дела или прекращения проверки с изложением причин, по которым невозможно было обратиться до принятия такого решения.

Кроме того, все прекращенные дела указанной категории в течении 10 дней поручено направлять в прокуратуру области для проверки законности и обоснованности принятого процессуального решения.

Создание данного алгоритма способствовало исключению имевших ранее место фактов неправомерного отказа в возбуждении уголовных дел, либо прекращения проверок по делам данной категории, так и искоренило практиковавшиеся ранее устные решения прокуроров об отсутствии оснований для возбуждения дел их правами, ввиду отсутствия, по их субъективному мнению, судебной перспективы. Кроме того, прокуратурой области рекомендовано возбуждение правами прокурора и считать носящими профилактический характер дела по ст.ст. 149, 155, ч. 1 ст. 218, ч. 1 ст. 317, ч. 1 ст. 384 УК и в случаях, предусмотренных ч. 6 к главе 24 УК, если это необходимо для профилактического воздействия.

По итогам работы за 11 месяцев в прокуратуру области не поступило ни одного письменного отношения о том, что прокурорами на местах приняты неправомерные решения о возврате подобных материалов органам дознания.

Кроме того, за анализируемый период времени наметилась определенная позитивная тенденция к увеличению количества возбуждаемых уголовных дел профилактического характера (ст.ст. 153, 154, 186 УК Республики Беларусь) с 236 до 269 преступлений.

Также прокуратурой области еще в прошлом году расценено как заслуживающая внимания работа отдельных горрайпрокуроров, санкционирующих меру пресечения в виде заключения под стражу в отношении лиц, совершивших преступления в сфере семейно-бытовых отношениях, в присутствии местных жителей, ранее попадавших в поле зрения правоохранительных ведомств по аналогичным основаниям.

Прокурорам предложено в качестве профилактической меры регулярно осуществлять данную работу.

Несмотря на предпринимаемые меры до сих пор не изжиты факты принятия неправомερных решений о прекращении проверок органами дознания, при наличии оснований для направления собранных материалов прокурору для решения вопроса о возбуждении им уголовного дела.

Так, прокурором Верхнедвинского района 17.03 2015 отменено постановление органа дознания о прекращении проверки и возбуждено уголовное дело по ст. 153 УК Республики Беларусь в отношении Хмелевского И.И., который будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в доме №17 по пер. М. Горького в г.п. Освея, не менее 8 раз ударил руками и ногами по голове, туловищу, конечностям заведомо престарелой матери Хмелевской З.Я., 03.05.1927 года рождения, причинив ей ряд телесных повреждений (кровоизлияние в слизистую верхней губы и под кожу правой и левой кистей, ушибленную рану левой заушной области, кровоподтеки левой височной области нижнего века левого глаза, области переносицы, левой затылочной и левой боковой поверхности шеи, наружной поверхности левого бедра)

В момент совершения преступления Хмелевский И.И. находился в состоянии алкогольного опьянения, его действия направлены против заведомо престарелой матери, за которой он осуществляет уход, в силу своего возраста она не критично относится к поведению сына, не способна самостоятельно защищать свои права и законные интересы, в связи с чем прокурором было принято решение о возбуждении уголовного дела в отношении данного лица.

Задача всех заинтересованных ведомств, ответственных субъектов профилактики наладить конструктивное взаимодействие по обеспечению своевременного реагирования на любую информацию, сигналы, сообщения о том, что лица систематически совершают неправомερные действия, а их близкие не могут по целому ряду причин защитить свои права.

Так, 06.12.2014 в квартире неработающего, ранее судимого за умышленное убийство с особой жестокостью Корунчика А.Э., обнаружен труп пенсионера Калинина А.А. По данному факту возбуждено уголовное дело по ч. 2 п. 6 ст. 139 УК.

Проведенной проверкой причин и условий, способствовавших совершению данного преступления, установлено, что наряду с криминальной направленностью личности обвиняемого, работа субъектов профилактики не стала преградой для совершения им очередного преступления. Требуемое взаимодействие между ними отсутствовало.

Органом дознания своевременно не была дана правильная уголовно-правовая оценка действиям Корунчика А.Э. по фактам совершения противоправных действий по месту жительства и в общественных местах.

Так, Корунчик А.Э. систематически истязал сожительницу-инвалида Хрол Н.В., по данным фактам дважды – 27.06.2014, 19.08.2014 проводились проверки в порядке ст. 174 УПК. Вместе с тем, без проведения обязательных в подобных случаях судебно-медицинских экспертиз и выявления иных фактов противоправных действий, ОВД администрации Первомайского района г. Витебска вынесены неправомерные постановления об отказе в возбуждении уголовных дел. Также незаконное решение принято по заявлению Прудниковой Р.Н. о беспричинном причинении ей телесных повреждений в общественном месте Корунчиком А.Э.

Учитывая изложенное, прокуратурой области незаконные решения отменены с направлением материалов для проведения дополнительной проверки, в ходе которой действия Корунчика А.Э. наравне с умышленным убийством квалифицированы по ст.ст. 154 и 339 УК.

Вопрос о направлении и его в ЛТП при наличии оснований также своевременно не был решен.

По отмеченным нарушениям прокуратурой области вносились соответствующее представление начальнику УВД и председателю Витебского горисполкома.

Отдельно хотелось бы отметить, что хулиганства являются одним из наиболее опасных и распространенных преступлений против общественного порядка и общественной нравственности, нередко способствует совершению более тяжких преступлений.

Генеральной прокуратурой Республики Беларусь в июле текущего года было обращено внимание на отсутствии единых подходов в областях квалификации умышленного повреждения имущества из хулиганских повреждений. Это нередко приводит к необоснованному возбуждению уголовных дел или незаконному отказу в возбуждении уголовного дела.

Вопрос эффективности деятельности субъектов профилактики по предупреждению хулиганств в октябре текущего года стал предметом рассмотрения на координационном совещании по борьбе с преступностью и коррупцией в Витебской области, на котором было отмечено, что до сих пор отсутствовали единые подходы квалификации дей-

ствий лиц, повредивших имущество либо применивших пневматическое оружие.

Например, 11.07.2014 Гранченко В.С., 10.03.1984 г.р., находясь во дворе дома № 4 по ул. Данукалово в г.п. Лиозно, будучи в состоянии алкогольного опьянения, беспричинно, применил оружие в отношении Колчанова Н.Ф., произведя из пневматического пистолета модели «А-101 Magnum» калибра 4,5 мм, не менее пяти выстрелов в голову Колчанова Н.Ф. причинив ему непроникающее слепое ранение правой половины лица с повреждением мягких тканей и переломом правой скуловой области, которые относятся к категории менее тяжких телесных повреждений, по критерию длительности расстройства здоровья.

Неоднократно сотрудника Лиознеского РОСК и Лиозненского РОВД не усматривали в действиях виновного лица состава уголовно наказуемого хулиганства, необоснованно возвращая материал из одного ведомства в другое.

Вместе с тем, в постановлении Пленума Верховного Суда Республики Беларусь № 1 от 24.03.2005 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве» отмечено, что явное неуважение к обществу характеризуется заведомым пренебрежением виновным общепринятыми нормами поведения в обществе, активным противопоставлением своей личности интересам общества или отдельных лиц, в том числе и в таких местах, которые не принято считать общественными, например лес, пустырь, поскольку соблюдение общественного порядка направлено на обеспечение спокойствия не только больших групп граждан, но и каждого члена общества в отдельности.

Участники координационного совещания также подняли вопрос о том, чтобы на законодательном уровне были установлены ограничения по реализации и обороту пневматического оружия. Также правоприменители не допускали бы ошибок при квалификации действий лиц, повредивших имущество их хулиганских побуждений, в случае установления минимальной стоимости поврежденного имущества, превышение которой образовывало бы состав преступления.

Каждый материал проверки и уголовное дело уникальны в своем роде, касаются дальнейшего судьбы целого ряда заинтересованных лиц и не возможно разработать какой-либо универсальный алгоритм либо шаблон, используя которые незамедлительно давалась правильная оценка совершенным деяниям, а также предупреждались в дальнейшем подобные правонарушения, и только каждодневный труд и действительно конструктивное взаимодействие между представителями всех правоохранительных ведомств позволит эффективно выполнить стоящую перед ними задачу – охрану человека, его прав и свобод.