

определенных условиях. Ни при каких условиях не нарушили бы закон ради получения материальной выгоды 15,6% респондентов. Как видим, более половины опрошенных уже на поведенческом уровне ориентированы на правонарушение. Деформации правовой культуры несовершеннолетних осужденных проявляются и в их ответах на вопросы об отношении к совершаемому преступлению. Так, например, на вопрос: «Вы стали свидетелями преступления. Ваши действия?» были получены следующие ответы: активно вмешаюсь с целью противодействия преступнику – 12,5%; постараюсь незаметно скрыться – 15%; сделаю вид, что меня это не касается – 36%; обращусь в правоохранительные органы – 5%; затрудняюсь ответить – 31,5%. В ситуации, когда друзья (знакомые) совершают правонарушение активно ему противодействовать намерены 27,3% респондентов, 5,2% будут вести себя так же, как и другие, а 32,5% готовы сделать вид, что ничего особенного не происходит. Вариант ответа «сообщу в правоохранительные органы» не выбрал никто.

Заключение. Приведенные выше результаты опроса несовершеннолетних правонарушителей подтверждают сформулированную при проведении исследования гипотезу: знание права не всегда порождает правомерное поведение. Знания должны стать убеждениями, соединиться с мотивационно-волевой структурой личности. То есть правовая культура несовершеннолетних правонарушителей характеризуется наличием деформаций, связанных не столько с дефицитом правовых знаний, сколько с поведенческими установками и ошибками, допущенными в процессе социализации личности. Итоги исследования также показали, что в большинстве своем несовершеннолетние правонарушители осознают потребность в формировании правовой культуры, которая поможет им в адаптации к жизни после отбывания наказания.

Список литературы

1. Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних: Закон Республики Беларусь от 31.05.2003 N 200-З (в ред. от 12.12.2013) // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000(Электронный ресурс)/ ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь – Минск, 2015.
2. О дополнительных мерах по государственной защите детей в неблагополучных семьях: Декрет Президента Республики Беларусь от 24.11.2006 N 18 (в ред. Декрета Президента Республики Беларусь от 05.05.2009 N 5 (ред. 09.03.2010), Указа Президента Республики Беларусь от 09.03.2010 N 143, Декретов Президента Республики Беларусь от 27.06.2011 N 6, от 23.02.2012 N 2) // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр» / НЦПИ Республики Беларусь. – Минск, 2015.
3. Правонарушения в Республике Беларусь 2010-2014. Статистический сборник / Национальный статистический комитет Республики Беларусь. - Минск 2015.- 174с.

К ВОПРОСУ О СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ ПРОЦЕССУАЛЬНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

*Д.С. Ястреб
Витебск, ВГУ имени П.М. Машерова*

С момента первой кодификации административно-деликтного законодательства (1980-1985 г.г.) произошли существенные изменения в системе белорусского общества. Они потребовали проведения значительных законодательных работ, направленных на упорядочение правовых норм, не отвечавших новым задачам общественного развития. Многочисленные корректировки, вносимые законодателем в нормы Кодекса об административных правонарушениях, не смогли в полной мере обеспечить его соответствие конституционным принципам и социально-экономическим преобразованиям. Это послужило одной из предпосылок последней реформы белорусского административно-деликтного и процессуально-исполнительного законодательства и его новой кодификации.

Вступление 1 марта 2007 года в силу Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее КоАП) и Процессуально-исполнительного Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее ПИКоАП) явилось началом формирования административно-деликтного и процессуально-исполнительного законодательства, базирующегося на новых правовых принципах и подходах. Вместе с тем, первый этап реформы не решил всех законотворческих задач, и требуется дальнейшее продвижение в направлении совершенствования процессуально-исполнительного законодательства об административных правонарушениях. В этой связи необходимо и развитие правовых концепций в области правового регулирования процесса привлечения к административной ответственности за административные правонарушения.

Цель исследования заключается в анализе процессуально-исполнительного законодательства Республики Беларусь об административных правонарушениях и выработке соответствующих положений по его совершенствованию.

Материал и методы. Методологическую основу исследования составляют всеобщий, общие и частные методы познания: диалектический, анализа и синтеза, сравнительно-правовой, структурно-правовой, историко-правовой и др.

Результаты и их обсуждение. Одной из проблем действующего ПИКоАП является недостаточно ясная и всесторонняя урегулированность вопросов, связанных с возвратом дела при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении.

В соответствии со ст. 11.3 ПИКоАП, судья, должностное лицо органа, ведущего административный процесс, в случае несоблюдения требования к форме или содержанию протокола об административном правонарушении либо перечню прилагаемых к нему материалов в пятидневный срок возвращают дело об административном правонарушении органу, ведущему административный процесс и направившему дело об административном правонарушении для рассмотрения, вынося соответствующее постановление.

С учётом того, что данная статья расположена в Главе 11 ПИКоАП «Рассмотрение дел об административных правонарушениях» при рассмотрении дел судьями указанная норма ПИКоАП применяется необоснованно широко, что не соответствует основным задачам и принципам административного процесса – правильного и единообразного применения закона и законности административного процесса.

В ходе практической деятельности при осуществлении защиты по делам об административных правонарушениях неоднократно имели место случаи, когда возврат дел об административных правонарушениях осуществлялся непосредственно при рассмотрении их в суде.

Так, наиболее показательным является дело об административном правонарушении, рассмотренном судом Октябрьского района города Витебска в отношении Ц., Д. и Б.

Протоколы об административных правонарушениях в отношении Ц., Д. и Б. был составлены после двукратного вынесения судом постановлений о возврате материала об административном правонарушении для устранения недостатков. Причём, последнее постановление суда о возврате дела было вынесено после трёх судебных заседаний, допроса практически всех участников произошедшего (лиц, в отношении которых вёлся административный процесс, сотрудников милиции и Администрации Октябрьского района). Другими словами, последний протокол об административном правонарушении составлен на основе уже установленных в судебном заседании обстоятельств с учётом объяснений данных всеми участниками исследуемых событий, что противоречит основным принципам административного процесса: законности, презумпции невиновности и объективности исследования обстоятельств дела.

Безусловно, потребности практики вызывают необходимость научной разработки методологических, тактических и методических разработок обеспечения административного процесса, в том числе на этапе непосредственной подготовки дел об административных правонарушениях к рассмотрению. Мы полагаем, что в ходе его производства необходимо решить все возможные вопросы, связанные с предстоящим рассмотрением дела об административном правонарушении.

Необходимо отметить, что обозначенный пробел в действующем законодательстве не способствуют качественному рассмотрению дел об административных правонарушениях. Разрешить сложившуюся ситуацию возможно путем корректировки указанной нормы ПИКоАП. Считаем возможным предложить изменения в ПИКоАП.

Ст. 11.1 ПИКоАП дополнить подпунктом следующего содержания:

– возвращают дело об административном правонарушении для устранения недостатков органу, ведущему административный процесс и направившему дело об административном правонарушении для рассмотрения.

Статью 11.3 ПИКоАП изложить в следующей редакции: При подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении... и далее по тексту статьи.

Заключение. Хотелось бы отметить, что законодательство Республики Беларусь в этой области требует значительных доработок. Отсутствие в ПИКоАП норм, регулирующих порядок совершения действий судом или должностным лицом органа, ведущего административный процесс на этапе подготовки к непосредственному рассмотрению дела, нужно рассматривать как существенный недостаток. Поэтому целесообразно при совершенствовании ПИКоАП Республики Беларусь внести изменения в соответствующие нормы.