

О ПРИМЕНЕНИИ НАВОДЯЩИХ ВОПРОСОВ В ХОДЕ ДОСУДЕБНОГО И СУДЕБНОГО ДОПРОСА

*Е.А. Шантырева
Витебск, ВГУ имени П.М. Машерова*

В последнее время получают особое звучание, казалось бы, давно решенные вопросы о природе наводящих вопросов и о применении наводящих вопросов в ходе досудебного и судебного допроса. В настоящей статье ограничимся указанной проблематикой в рамках судебного допроса.

Целью исследования является характеристика отличий вопросов и действий наводящего и ненаводящего характера в процессе осуществления допроса. Порой это можно сделать лишь при анализе конкретного вопроса в совокупности со всеми связанными с ним вопросами и полученными на них ответами.

Материал и методы. В работе использованы Уголовный кодекс, Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь и иные нормативные правовые акты, регулирующие общественные отношения, складывающиеся в ходе досудебного и судебного допроса с применением наводящих вопросов. Использование общенаучного метода (анализ, синтез) позволило выявить то, что неправильно полагать, что в задаваемом вопросе вообще не должно содержаться никакой исходной информации для ответа. Подобное требование явно не выполнимо, поскольку довольно часто вопрос не может быть не привязан к определенному месту, времени, людям, обстоятельствам.

Результаты и их обсуждение. Судебный допрос не может обойтись без постановки вопросов крайне близких наводящим, а также без развития ситуаций наводящего характера. Особенно показательно в этом плане проведение в судебном следствии так называемого «шахматного допроса», при котором допрашивающий попутно ставит вопросы другим лицам по одним и тем же фактам и обстоятельствам, исследуемым в данный момент в основном допросе. Показания, данные одним из допрашиваемых в ходе шахматного допроса, вполне могут быть наводящими для другого. Указанная ситуация зачастую имеет место в судебной практике и это обстоятельство еще раз доказывает, что полностью устранить от «наводок» практически невозможно.

Безусловно, предстает необоснованным и сомнительным использование в судебном допросе наводящих вопросов в примитивном (упрощенном) их понимании, которое, к сожалению, сложилось в правоприменительной практике. Такой вопрос, как правило, легко отличим, поскольку содержит в себе желаемый ответ. Между тем, грамотно используя возможности «великого и могучего» языка и знание психологии, представляется возможным сформулировать тот же наводящий вопрос (или серию вопросов) в завуалированной форме, не содержащей явных признаков «грубого» наводящего вопроса. Грамотно осуществляемой тактикой участия в судебном допросе является умение поставить вопрос так, чтобы его вербальная формулировка не содержала общепринятых признаков наводящего вопроса, но, к примеру, невербальный компонент (интонационный, артикуляционный, эмоциональный) достиг поставленных целей.

Наиболее эффективными из них являются сопоставление, уточнение, детализация (конкретизация), контроль, напоминание и наглядность.

1. Сопоставление – тактический прием, который применяется для устранения противоречий, содержащихся в показаниях. Он состоит в сопоставлении противоречивых частей показания или противоречивых показаний в целом с другими доказательствами, не согласующимися с ним. Эффективность применения данного тактического приема во многом зависит от правильного выбора фактов, с которыми производится сопоставление. Они должны, во-первых, действительно противоречить показаниям, во-вторых, не вызывать сомнений в своей истинности. В судебной практике часто сопоставление заключается в допросе с демонстрацией уличающих во лжи доказательств, например тех, которые при сопоставлении их с показаниями допрашиваемого противоречат им.

2. Уточнение – прием, заключающийся в том, что допрашивающий соответствующими вопросами выясняет детали, касающиеся частных моментов. Уточнения могут касаться самых различных обстоятельств дела – времени, места совершения определенных действий, их последовательности и т.д.

3. Детализация (конкретизация) – прием, состоящий в постановке вопросов, которые позволяют расчлениить общие и недостаточно конкретные показания на отдельные эпизоды, факты и тем самым более глубоко их исследовать.

4. Контроль – тактический прием, заключающийся в постановке вопросов, прямо не относящихся к теме допроса, но позволяющих получить контрольные сведения для проверки правильности показаний об отдельных фактах, событиях. Контрольные вопросы направлены на выяснение побочных, сопутствующих каким-либо событиям обстоятельств, но по ответам на них суд может определить достоверность и ценность показаний в целом.

5. Напоминание – прием, состоящий в постановке судом и участниками процесса вопросов, которые помогают допрашиваемым вспомнить отдельные события, факты, забытые ими. Так, выясняя хронологическую последовательность определенных действий, допрашивающий может оживить ассоциативные связи у свидетеля, потерпевшего, напомнив ему об одном из фактов, связанных с данным событием. Например, напомнив свидетелю, что событие, о котором идет речь, произошло в воскресный день в 9 часов утра, суд может помочь свидетелю вспомнить, чем он занимался в это время и почему обратил внимание на определенные факты. Однако напоминание об отдельных моментах того или иного события не должно заключаться в постановке наводящих вопросов.

6. Наглядность – прием, основанный на психологическом анализе ассоциативных представлений, которые возникают у допрашиваемого при предъявлении ему наглядного пособия, макета, схемы, фотоснимков и т. д. Использование в допросе различного рода наглядных пособий (иллюстраций, планов, схем, фотоснимков, макетов, предметов разнообразной формы и цвета и т. д.) оказывается полезным лишь при условии, что они предъявляются не в единственном числе, а в ряду нескольких предметов, чем исключается их внушающее воздействие [1 с. 56].

Заключение. Исходя из вышесказанного, можно предложить следующую классификацию в отношении наводящих вопросов, применяемых при проведении допроса: вопросы, вербально содержащие в себе исключительно информацию, значимую для разрешения уголовного дела, получение которой в виде показаний желательно, поставившей вопрос, продолжать именовать наводящими, тогда как вопросы, не содержащие указанных выше явных признаков наводящего вопроса, в том числе содержащие активный невербальный компонент (интонационный, артикуляционный, эмоциональный), называть псевдонаводящими вопросами. Псевдонаводящие вопросы в указанном их понимании способны выступить средством ведения борьбы за определенную интерпретацию доказательственных сведений.

Список литературы

1. Шиханцов, Г.Г. Юридическая психология / Г.Г. Шиханцов. – Минск: Амалфея, 1998. – 464 с.

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ТАМОЖЕННЫХ ОРГАНОВ ПО ПРОФИЛАКТИКЕ ТАМОЖЕННЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ

И.И. Шматков

Витебск, ВГУ имени П.М. Машерова

Актуальность темы исследования определяется требованиями сегодняшнего времени. Правонарушение легче предотвратить, чем выявить и пресечь. Проблема предупреждения правонарушений в таможенной сфере затрагивает все стороны жизни страны: экономическую, политическую, социальную и духовную, а ее решение (или точнее движение на пути ее решения) отражаются на всем обществе.

Целью работы является изучение правонарушений в таможенной сфере – проведение общей и индивидуальной профилактики.

Материал и методы. Материалом исследования явились статистические данные о деятельности таможенных органов по профилактике правонарушений при осуществлении внешнеэкономической деятельности субъектами хозяйствования. Применялись методы анализа, сравнения, дедукции и компаративистики.

Результаты и их обсуждение. В соответствии с действующим законодательством Республики Беларусь под профилактикой правонарушений признается деятельность по применению мер общей и (или) индивидуальной профилактики правонарушений субъектами профилактики правонарушений.