

## МОДЕЛИРОВАНИЕ ИЕРАРХИИ ТИПОВ МЕЖЛИЧНОСТНЫХ ОТНОШЕНИЙ В СТУДЕНЧЕСКОЙ ГРУППЕ ПО СИСТЕМООБРАЗУЮЩЕЙ ЗНАЧИМОСТИ

*М.А. Кияшко  
Витебск, ВГУ имени П.М. Машерова*

Исследования разных сторон и составляющих педагогического процесса с целью повышения его эффективности является важной задачей психолого-педагогических наук. Несмотря на широкий спектр имеющихся инструментов и методов, педагогическая практика нуждается в первую очередь в таких средствах исследования, которые при наименьших временных и ресурсных затратах предоставляли бы наиболее информативные данные. Одним из таких методов может быть метод моделирования иерархии типов межличностных отношений в студенческом коллективе по системообразующей значимости. Данный метод позволяет реализовать не только экспресс-диагностику межличностных отношений, но и обнаружить скрытые закономерности внутригрупповых процессов.

Цель статьи – показать возможности психологического исследования студенческой группы путем моделирования иерархии системообразующих типов межличностных отношений в коллективе.

**Материал и методы.** Типы межличностных отношений измерялись с помощью психологического тестирования с использованием методики «Исследование коммуникативно-характерологических тенденций (Т.Лири)». Для математической обработки данных использован метод факторного анализа (путем расчета факторных коэффициентов и моделирования иерархии системообразующих факторов).

Факторный анализ дает возможность определить системообразующий фактор (т.е. ведущий), благодаря которому система является устойчивой; влияние на системообразующий фактор позволяет эффективно управлять развитием самой системы в целом или проявлениями отдельных ее факторов в частности. Системообразующий фактор выявляется путем определения факторных коэффициентов (весов, нагрузок) [1].

При исследовании межличностных отношений в студенческой группе следует учитывать, что факторный коэффициент представляет собой меру проявления скрытых коммуникативных тенденций, взаимодействия разных типов межличностных отношений в коллективе. Системообразующий тип отношений, обладающий самым большим факторным коэффициентом, имеет оптимальную связь с остальными типами отношений. Следовательно, через измерение коэффициента (веса) фактора системообразующего типа отношений возможно с минимальными затратами управлять всеми остальными межличностными отношениями. Другими словами, посредством системообразующего типа межличностных отношений происходит управление всей системой отношений в группе.

**Результаты и их обсуждение.** Представим результаты факторного анализа (расчета факторных коэффициентов) межличностных отношений на примере студенческой группы 2 курса (17 студентов) факультета ФСПиП ВГУ имени П.М. Машерова.

Для обозначения названий типов межличностных отношений будут использоваться их порядковые номера: (1) – авторитарный, (2) – самоуверенный, (3) – требовательный, (4) – подзрительный, (5) – подчиняемый, (6) – зависимый, (7) – конформный, (8) – заботливый.

Среднегрупповые показатели каждого из этих типов отношений: (1) – 8, (2) – 7, (3) – 7, (4) – 6, (5) – 6, (6) – 8, (7) – 7, (8) – 10.

Индекс доминирования = 6,2. Индекс дружелюбия = 1,4.

Расчет факторных коэффициентов восьми типов межличностных отношений дал такие результаты: (1) – 0,478; (2) – 0,417; (3) – 0,448; (4) – 0,511; (5) – 0,568; (6) – 0,463; (7) – 0,427; (8) – 0,491. Наибольший факторный коэффициент имеет тип межличностных отношений (5) – подчиняемый тип. Примечательно, что для группы характерным является тенденция к доминированию, а среднегрупповой уровень этого типа отношений сравнительно с другими типами невелик.

Последовательное исключение системообразующих факторов из системы расчета факторных коэффициентов позволит установить иерархию типов отношений в межличностном взаимодействии.

После исключения основного системообразующего типа отношений расчет факторных коэффициентов семи оставшихся типов отношений показал следующие результаты: (1) – 0,443; (2) – 0,411; (3) – 0,471; (4) – 0,503; (5) – 0,000; (6) – 0,440; (7) – 0,434; (8) – 0,482. То есть: на вто-

ром месте по значимости располагается подозрительный тип отношений (2). Этот тип отношений по своему содержанию во многом противостоит подчиняемому типу, что может свидетельствовать о неявном непринятии положения подчинения и при снижении проявлений подчиняемого типа отношений ведущим станет подозрительный – частично противоположный ему тип.

Исключение второго по значимости типа отношений дало такие результаты расчета факторных коэффициентов: (1) – 0,425; (2) – 0,462; (3) – 0,420; (4) – 0,000; (5) – 0,000; (6) – 0,441; (7) – 0,431; (8) – 0,431. Расчеты показывают, что на третьем месте по значимости располагается тип отношений (2) – самоуверенный.

Четвертое место занимает тип отношений (8) – заботливый (факторные коэффициенты: (1) – 0,369; (2) – 0,000; (3) – 0,338; (4) – 0,000; (5) – 0,000; (6) – 0,452; (7) – 0,429; (8) – 0,491).

Пятым и шестым по значимости являются типы отношений (6) – зависимый (факторные коэффициенты: (1) – 0,337; (2) – 0,000; (3) – 0,262; (4) – 0,000; (5) – 0,000; (6) – 0,443; (7) – 0,395; (8) – 0,000) и (1) – авторитарный тип межличностных отношений (факторные коэффициенты: (1) – 0,438; (2) – 0,000; (3) – 0,172; (4) – 0,000; (5) – 0,000; (6) – 0,000; (7) – 0,243; (8) – 0,000). Типы отношений (7) – конформный и (3) – требовательный согласно расчетам играют наименьшую роль в межличностном взаимодействии студентов исследуемой группы.

Изученные типы межличностных отношений по системообразующей значимости располагаются в следующем порядке от более значимых к менее значимым: подчиняемый, подозрительный, самоуверенный, заботливый, зависимый, авторитарный, конформный, требовательный.

Сотрудничество, заботливость и ответственность являются важными составляющими коллективного взаимодействия. Поэтому особое внимание следует уделить заботливому типу отношений и тому, какое место в иерархии системообразующих отношений он занимает. По результатам расчетов видно, что заботливый тип отношений стоит только на четвертом месте в иерархии системообразующих факторов, уступая место подчиняемому, подозрительному и самоуверенному типам межличностных отношений. Это означает, что для реализации заботливого типа отношений как ведущего в исследуемой группе необходимо снизить не только показатели подчиняемого типа, но и следующих за ним – подозрительного и самоуверенного.

**Заключение.** Выявленные закономерности на практике могут быть представлены следующим образом: при предоставлении студентам большей свободы в реализации учебно-познавательной деятельности, а также при смене авторитарного стиля взаимодействия на демократичный, переход к сотрудничающим отношениям как на уровне студент-студент, так и студент-преподаватель будет усложнен еще двумя дополнительными тенденциями. На поверхность выйдут такие коммуникативные тенденции как недоверчивость и стремление к самоуверенному доминированию. Продуктивное групповое взаимодействие на основе сотрудничества станет возможным либо со снижением показателей по этим типам межличностным отношениям, либо с возвратом к авторитарному стилю. Причем возврат к авторитарным отношениям нельзя рассматривать как однозначно худший вариант, его использование может принести тактическую пользу, так как снижение значимости подозрительного и самоуверенного типов отношений в студенческом коллективе – процесс более длительный и трудоемкий, подразумевающий наличие соответствующей мотивации у студентов и высокого уровня психолого-педагогического мастерства педагога, работающего с группой.

Список литературы

1. Подшивайлова, А.М. Манипулятивное воздействие в политическом дискурсе : монография / А.М. Подшивайлова. – К., 2013. – 431 с.

## ПСИХОСОМАТИЧЕСКИЕ ПРОЯВЛЕНИЯ ПАЦИЕНТОВ ДЕРМАТОЛОГИЧЕСКОГО ПРОФИЛЯ

*В.М. Козин<sup>1</sup>, Н.В. Кухтоса<sup>2</sup>, И.М. Шакунова<sup>1</sup>*  
*<sup>1</sup>Витебск, ВГМУ*  
*<sup>2</sup>Витебск, ВГУ имени П.М. Машерова*

Актуальность исследования заключается в том, что кожные заболевания всегда имеют под собой психосоматическую основу. Начало любого кожного заболевания всегда вызвано психологическими факторами (невроз, стресс) и, несмотря на постоянно совершенствующиеся методы их диагностики и лечения, остаются широко распространенными среди населения. Повышенное внимание врачей и ученых к проблеме совершенствования обслуживания дермато-