

К числу редких кличек относятся те зоонимы, на долю которых приходится менее 1%. Например, *Рамзес, Ванилла, Дейзи, Роксана, Уго, Тулиза, Руфус, Милли, Бейли, Ачи, Окса, Халив, Дайт, Буми, Люкс, Хильда, Снупи* и др.

Мотивировку таких зоонимов достаточно трудно определить, так как все они носят иноязычный характер и используются хозяевами для того, чтобы подчеркнуть непохожесть и индивидуальность своего четвероногого друга.

**Заключение.** Таким образом, кличка домашних животных чаще свидетельствует о владельцах, нежели об самих животных. Сельские жители предпочитают традиционные клички для своих животных, а городские – редкие и неповторимые.

К выбору клички для своего питомца городские жители подходят более ответственно, поэтому зоонимы занимают особое место в языковой картине современного горожанина.

#### Список литературы

1. Архипов, Г.А. Зоонимы в Удмуртии / Г.А. Архипов, В.И. Иванов // Ономастика Поволжья 2: Труды II конференции по ономастике Поволжья. – Горький, 1971. – С. 306–310.
2. Баскаков, Н.А. Клички собак у каракалпаков / Н.А. Баскаков // Ономастика Средней Азии. – М.: Наука, 1978. – С. 206–209.

## ВИТЕБСКАЯ РЕГИОНАЛЬНАЯ ЛИНГВИСТИКА ИЛИ ДИАЛЕКТОЛОГИЯ? К ПРОБЛЕМЕ ВАРЬИРОВАНИЯ ЯЗЫКА

*В.А. Маслова  
Витебск, ВГУ имени П.М. Машерова*

Разработка концепции региональной лингвистики – это часть общей большой проблемы варьирования языка в пространстве, которое является одним из проявлений вариантности как фундаментального свойства языка, порождаемого самой его природой. К этому вопросу в разные периоды обращались многие ученые (см., например, работы Р.А. Будагова, В.М. Солнцева, В.Г. Гака, В.Н. Ярцевой). Среди различных типов варьирования выделяют социальное, временное, пространственное, функционально-стилистическое. Нас интересует пространственное варьирование, факторы, лежащие в его основе, имеют внутривидовой, социолингвистический и культурно-антропологический характер.

Цель данной работы – в рамках решения общей проблемы пространственного варьирования языков выявить языковые и социокультурные особенности региона.

**Материал и методы.** Материалом для исследования послужил анализ существующей литературы по проблемам языкового варьирования, диалектологии, региональной лингвистики. Методологической основой исследования послужили работы по региональной лингвистике А.С. Герда, Е.В. Ерофеевой, Ю.А. Резвухиной и др., а методами исследования – метод обобщения и систематизации теоретических сведений, а также рассуждение и гипотеза.

**Результаты и их обсуждение.** Частью пространственного варьирования языка является интерес к региональным проблемам, в том числе и языковым, что объясняется несколькими факторами: частичной децентрализацией политической и экономической жизни многих крупных регионов, какими является Витебщина, ее выдвиганием в качестве важной административной единицы, а также осознанием той опасности, которую несет в себе нивелирующее начало цивилизации XXI века.

Регионализация как процесс, интенсифицировавшийся в последние годы, привел к формированию региональной идентичности, т.е. к появлению в массовом сознании соотношения себя с региональным локусом. Справедливости ради, нужно заметить, что некоторые ученые относят это явление к элементам «провинциального» мировосприятия (Б. Ю. Норман), но провинциализм не является специфичным для любого региона, это общий надрегиональный феномен, проявляющийся и в «столичном» мировосприятии.

Популярность региональных исследований привела к образованию *регионалистики* – комплексной гуманитарной дисциплины, которая «изучает процессы деятельности и существования человека и создаваемую им культуру во взаимодействии с окружающей средой в рамках компактного географического пространства, «региона» [1, с. 171]. К важнейшим вопросам регионалистики следует отнести ряд лингвистических проблем: не только проблемы соотношения понятий литературный язык и региональные варианты, лингвокраеведение и диалектология; лингвокраеведение и социолингвистика, лингвокультурология и региональная ономасти-

кон и др., но регионализация проявляется в возвращении к проблемам народных говоров, регионального фольклора, этнографических реалий.

Известно, что современная лингвистика углубила наше представление о народных говорах как проявлении различного культурного опыта, об их взаимосвязи с духовной культурой, народным менталитетом, коллективным творчеством народа. "Само понятие и явление "диалект", - пишет Н.И. Толстой, - не следует воспринимать как чисто лингвистическое. Это явление и понятие даже не этнолингвистическое, а лингвокультурологическое, лингвоэтнографическое" [2, с. 13].

Определение понятия "диалект" можно считать одним из "вечных" вопросов лингвистики. Вопросу разграничения языка и диалекта посвящена обширная литература, и все же, по замечанию французского исследователя Э. Гийореля, «лингвисты никогда не могли разграничить язык и диалект».

Анализ существующей литературы позволяет заключить, что языку, в отличие от диалекта, присуща более высокая степень развития функциональной системы. Кроме того, язык имеет более оформившуюся общность этнического и языкового самосознания, самооценки и оценки соседей, общих элементов материальной и духовной культуры (Р.И. Аванесов, М.А. Бородина, К. Доминте).

Если вначале понятия регионального языка и диалекта фактически не дифференцировались, то сейчас, когда диалекты в целом, и в частности, диалекты Витебского региона, изучены довольно основательно (еще в 1927 г Н. Касперовичем был создан "Віцебскі краёвы слоўнік", который включал в 9703 слов, зафиксированных в 591 населенных пунктах, а в 2012 году создан более полный «Рэгіянальны слоўнік Віцебшчыны»), стало понятно, что язык региона – это не только местные диалекты. Сюда, кроме диалектов, можно отнести неологизмы советского периода (советизмы) – *линия партии, целинник, бракодел*, неологизмы начала XXI века (*чата-нутые, нафейсбученные*), региональные названия учреждений, (сеть магазинов «Витебские продукты», строительная организация «Витебскстрой»), названия жителей региона (*витеблянин, оршанец, полочанин*), имена великих людей Витебщины – (*М. Шагал, И. Ретин, Ю. Пэн, П. Машеров, Ж. Алферов*) и т.д.

Сама проблема региональных языков в Беларуси еще не поставлена, в отличие от германской, французской и даже русской лингвистики. По данным сайтов интернета, во многих регионах России имеются научно-исследовательские лаборатории, занимающиеся изучением проблем региональной лингвистики. Это Волгоград, Красноярск, Магадан, Томск, Тюмень, Улан-Удэ, Чита и др. Вышел ряд работ, например, «Крайний Северо-Восток в зеркале региональной лингвистики» (под ред. А. А. Соколянского). Магадан, 2008, появились словари региональной лексики – «Регионализмы г. Екатеринбурга», Екатеринбург, 2007; «Словарь современного русского города» (под ред. Б. И. Осипова). М., 2003; создан онлайн-словарь «Языки русских городов» (под рук. В. И. Беликова) и др. В результате их деятельности подтверждается русская поговорка *Что ни город, то норы*.

Поэтому изучение лингвистических проблем белорусских регионов чрезвычайно актуально, т.к. здесь до сих пор лингвисты довольствуются противопоставлением литературного языка диалекту. Исследования разных состояний языка, связанные с социолингвистической проблематикой, производились не системно, в основном описывался лишь ономастикон регионов.

Созданный на Витебщине «Рэгіянальны слоўнік Віцебшчыны» [3. Ч. 1 и 2], по сути является диалектным словарем, что и декларируется одним из его разработчиков и вдохновителей Г.А. Арцемёнком: «За апошні час развіццё беларускай дыялектнай мовы зведала пэўныя дэструкцыйныя змены, абумоўленыя такімі сацыяльнымі з’явамі, як дэпапуляцыя беларускай вёскі, міграцыі насельніцтва, пашырэнне рускамоўных СМІ. Таму вельмі важна паспець зафіксаваць і па магчымасці захаваць у пісьмовых тэкстах лексічныя здабыткі народнай мовы» [4].

Не вступая в пространную дискуссию с авторами фундаментального труда, хотелось бы напомнить, что в первой четверти XXI в. речь не может идти о «диалектах», явлении в целом свойственном другой исторической формации. Мы присутствуем сейчас при трансформации былых диалектов в местную региональную речь как одну из характеристик «региона», и это – важная проблема языковой ситуации Витебщины.

Современный этап развития языкового пространства Витебщины ставит перед исследователем ряд вопросов: почему, несмотря на предположения многих диалектологов, народные говоры все же не исчезли? Каково значение региональных форм речи и культуры (в том числе фольклора и народных обычаев) в жизни современного человека? В чем специфика чисто языковой структуры языка и говоров региона? Существуют ли региональное коммуникативное

пространство и региональная языковая личность? Ответу в основном на последний вопрос и посвящен данный международный проект.

Региональный язык Витебщины не является ни говором с определенной внутренней структурой, ни однородной языковой системой, т. к. известно, что в ней преобладает общенациональная форма языка, измененная под действием местных говоров. Он является более индивидуализированным, это географический вариант общенационального языка. По-видимому, можно говорить о региональном языке как о самостоятельном лингвистическом явлении. При этом региональный язык - переходное неустойчивое языковое состояние, проявляющееся в определенных языковых ситуациях и находящееся между литературным языком и диалектом:

Сегодня Витебщина включает в себя 21 район и 1057 сельских населенных пунктов. Изучение языка Витебщины – составная часть изучения истории, культурной, политической и экономической жизни народа, проживающего на данной территории и говорящего преимущественно на русском языке. Эта проблема лежит на стыке лингвистики, диалектологии, лингвогеографии, лингвокраеведения и лингвокультурологии.

**Заключение.** Таким образом, мы считаем важной задачей лингвистического сообщества установить некоторые специфические черты языка данного региона, доказать наличие регионального коммуникативного пространства и выявить особенности региональной языковой личности, а полученные научные результаты применить в практике преподавания русского языка. Отсюда следует, что интерес к региональной лингвистике – примета нашего времени.

#### Список литературы

1. Проблемы региональной лингвистики. – Тверь: ТГУ, 2013. – 179 с.
2. Толстой, Н.И. Некоторые соображения о реконструкции славянской духовной культуры / Н.И. Толстой // Славянский и балканский фольклор. – М., 1989. – С. 7–18.
3. «Рэгіянальны слоўнік Віцебшчыны»: у 2 ч. / Л.І. Злобін (рэд.) [і інш.]. – Віцебск: УА «ВДУ імя П.М. Машэрава», 2012–2015. – Ч. 1, 2. – 304 с.
4. Арцямёнак, Г.А. «Рэгіянальны слоўнік Віцебшчыны» 1 яго месца ў беларускай дыялектаграфіі / Г.А. Арцямёнак // Наука – образованию, производству, экономике: материалы XVIII (65) Региональной научно-практич. конференции... Витебск, 2013. – Т. 1.– С. 7–12.

## ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ПРОЦЕССА НОМИНАЦИИ ВНУТРИГОРОДСКИХ ОБЪЕКТОВ В НАЧАЛЕ XXI В.

А.М. Мезенко

Витебск, ВГУ имени П.М. Машерова

Несмотря на определенное ослабление в последнее десятилетие активности изучения названий внутригородских объектов, процесс осмысления урбанонимии будет продолжаться, поскольку ономастика находится в постоянном развитии, и в отдельных исследованиях, отражающих социальную, психологическую, когнитивную, этно- и лингвокультурологическую стороны, нуждается номинация линейных, территориальных и точечных объектов города.

Актуальность такого исследования объясняется культурно-исторической значимостью внутригородских названий, формировавшихся под влиянием не только языковых, но и культурных, исторических, географических факторов.

Целью данной работы является определение направлений процесса номинации внутригородских объектов, происходящего в урбанонимиконах белорусских городов в начале XXI в.

**Материал и методы.** Материалом работы послужили данные Национального кадастрового агентства Республики Беларусь, электронных СМИ (Национального правового интернет-портала). Используются дескриптивный, сравнительно-сопоставительный, ареальный методы, элементы статистического анализа.

**Результаты и их обсуждение.** Одним из главных направлений процесса номинации внутригородских объектов начала XXI в., когда развитие систем городских названий, прерванное в 1990-х гг., возобновилось, следует назвать *первичную номинацию объектов*, связанную с освоением новых городских территорий. Так, в Витебске в первое десятилетие XXI в. в микрорайоне усадебной жилой застройки Орехово, который находится на юго-западной окраине города в Первомайском районе, две улицы названы в честь писателей – белорусского поэта *Константина Вереницына* (автора поэмы "Тарас на Парнасе", уроженца Витебщины) и *Лазаря Лагина* (автора повести-сказки "Старик Хоттабыч", уроженца Витебска). В этом же микрорайоне в