

А.М. Мезенко
Витебский государственный университет имени П.М. Машерова,
e-mail: mezenka1@yandex.ru

УДК [811.161.1'373.2+811.161.3'373.2](476.5)

ИМЕНОСЛОВ БЕЛОРУССКОГО ПООЗЕРЬЯ В КРУГУ ОНОМАСТИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ: ПРОБЛЕМНОЕ ПОЛЕ, ПОДХОДЫ, ПЕРСПЕКТИВЫ

Ключевые слова: *виконим, именовслов Белорусского Поозерья, регионалистика, региональная ономастика, хортенсионим, экклезионим.*

В статье выявляется роль региональной ономастики в развитии современной лингвистики. Впервые осуществляется анализ места в кругу ономастических исследований именовслова Белорусского Поозерья – одного из интереснейших в лингвистическом отношении регионов Беларуси. Определяются степень охвата единиц различных разрядов, проблемное поле, использованные подходы. Устанавливаются перспективы исследования.

А.М. Mezenko
Vitebsk State University named after P.M. Masharov

IMENOSLOV OF THE BELARUSIAN LAKE DISTRICT IN THE CIRCLE OF ONOMASTIC STUDIES: PROBLEMS, APPROACHES, PERSPECTIVES

Key words: *viconyn, imenoslov of the Belarusian lake district, regional studies, regional onomastics, hortensionyn, ecclesionyn.*

The article reveals the role of regional onomastics in the development of modern linguistics. For the first time the analysis is being performed of the place of imenoslov of the Belarusian lake district, one of the most interesting linguistic regions of Belarus, in the circle of onomastic research. The article determines the degree of coverage of units of various level, problem-solving, and applied approaches. The research perspectives are being established.

Современная наука о языке – активно расширяющееся пространство, динамично трансформирующее границы гуманитарных и негуманитарных наук и тем самым способствующее формированию новых направлений лингвистического поиска. Оформившаяся в конце XX века антропоцентрическая парадигма отличается от предыдущих (сравнительно-исторической и системно-структурной) перенесением исследовательских интересов с объекта познания на субъект – человека говорящего.

Одним из приоритетных направлений развития современной лингвистики, и ономастики в частности, становится регионалистика, под которой понимают междисциплинарную науку, изучающую объективные процессы регионализации (географической, политической, экономической, культурной) и лучше всего отражающей синтез подходов различных наук к региональным исследованиям. Как подчеркивал известный географ А.Г. Исаченко, регионалистика, основателем которой является американский экономист и географ Уолтер Айзард, задумывалась как учение, объединяющее такие направления, как районистика и регионоведение, направленные на разработку общих принципов и методов систематизации путём районирования, а также изучение специфики развития целостных регионов в самых разнообразных аспектах – от природных до этноконфессиональных, а также ряд других направлений в науках, имеющих дело с районированием и изучением районов [3].

Что же касается лингвистики, изучающей язык регионов, то становление этого направления, судя по отсутствию единообразия его номинации (ср.: «региональная лингвистика» [7], «лингвистическая регионалистика» [8], «лингворегионология» [2], «лингворегионоведение» [6]), только начинается, зарождаясь на стыке классической диалектологии и исследований языка города (см. работы В.И. Беликова, А.С. Герда, Е.В. Ерофеевой, В.Т. Клокова, В.В. Колесова, О.Б. Сиротининой, Б.Я. Шарифуллина, А.А. Юнаковской, W. Labow и др.).

Основным понятием *региональной ономастики* как части региональной лингвистики является *регион* (от лат. *regiōnis* ‘область’) – определенная территория, часто очень значительная по своим размерам, отличающаяся от других территорий по ряду признаков и обладающая некоторой целостностью, взаимосвязанностью составляющих ее элементов (например, Белорусское Поозерье, Полесье в Беларуси и т. д.).

При этом региональный подход показывает, что каждый регион представляет собой не только конкретное территориальное, но и социальное, психологическое, культурное и иное единство и осознается как особая культурная среда со своей системой ценностей. Регионализация – процесс, интенсифицировавшийся в последние годы благодаря и вопреки активизации глобализации (процессы глобализации усилили роль региональных факторов, способствовали складыванию тенденций регионального развития, использующих местные особенности в качестве базы для новых стратегий) и приводящий к формированию региональной идентичности, другими словами, появления в массовом сознании соотношения себя с региональным локусом. Главная цель региональной ономастики видится в пространственном представлении ономастических явлений, описании, сопоставлении и объяснении особенностей функционирования онимов на определенной территории. Объекты исследований в региональной ономастике должны, на наш взгляд, предполагать возможность районирования – деления на территориальные фрагменты, или *районы*, по конкретным критериям (конечно, при наличии различий между этими фрагментами). *Район* (от франц. *rayon* – буквально ‘луч, радиус’) – целостная территория, характеризующаяся, как правило, общностью генезиса и взаимосвязанностью компонентов, являющаяся таксономической единицей в какой-либо системе территориального членения. Другими словами, региональная ономастика включает в себя как часть регионоведение, описывающее районы конкретного региона страны.

Цель же нашей работы состоит в выявлении места именослова Белорусского Поозерья в кругу ономастических исследований, определении степени охвата единиц различных разрядов, проблемного поля его исследования, использованных при анализе научно-исследовательских подходов.

Белорусское Поозерье – северная и северо-восточная часть Беларуси (Витебская область), а также северная часть Могилевской области – в историческом плане представляют собой единый этноязыковой ареал, подвергавшийся в разные эпохи различным общественно-политическим влияниям. В связи с этим изучение онимии народов, проживающих и проживавших на этих территориях, позволяет определить степень исторической устойчивости ономастических и культурных

традиций; выявить сегменты национально специфического в языке и культуре данного и смежных регионов; установить тенденции и направления дальнейшего развития языка и культуры на сопредельных территориях.

Изучение взаимовлияния белорусского и русского, литовского, латышского языков и культур создает методологическую основу для лингвистической, лингвокультурологической и лингвоконцептуальной характеристики этого специфического региона. Изучение ономастиков всегда является социально ориентированным и учитывает весь набор экстралингвистических параметров. К настоящему времени монографическое описание (в том числе и диссертационное) на материале деловой письменности получили антропонимная система Белорусского Поозерья XVI-XVIII вв. (О.М. Ляшкевич, 2004 г.), городской антропонимикон Витебска (Т.В. Скребнева, 2010 г.), личный именник белорусского приграничья (Ю.М. Галковская, 2014 г.), фамилии жителей Витебщины (Г.К. Семеньева, 2002 г.), разрабатываются проблемы функционирования неофициального регионального антропонимикона (И.А. Лисова, 2013-2015 гг.). В сопоставлении с китайской изучена русскоязычная урбанонимия Беларуси, в том числе Белорусского Поозерья (Ван Ли, 2007 г.), в лингвокультурологическом аспекте исследована ойконимия региона (Т.Ю. Васильева, 2014 г.). В связи с тем, что с топонимами теснейшим образом связаны оттопонимные дериваты Витебщины, которые часто утрачиваются и видоизменяются вместе с топонимами и, являясь компонентом культуры, хранят в себе его историю, способствуют сохранению и развитию языка, разработка их (В.М. Генкин, 1999 г.) была вызвана стремлением предотвратить культурную потерю.

На протяжении развития науки об именах собственных периодически происходило и будет происходить переосмысление набора единиц, составляющих ее поле изучения. Для ономастики XXI в., по словам Н.В. Васильевой, использовавшей прототипический подход Э. Рош, свойственна денотатная диверсификация онима [1, 61], при которой нередко от терминов базового уровня переходят к субординатному. В настоящее время такими новыми объектами исследования, требующими всестороннего лингвистического анализа, определения номинативной специфики и установления особенностей функционирования, стали экклезионимы (термин известен со второй половины XX в.), виконимы (от лат. *vicus* 'село, поселение' названия внутрисельских объектов, термин введен нами в 2006 г. [4]) и хортенсионимы (от лат. *hortensius* 'садоводческий' собственное имя любого топографического объекта в пределах садоводческого товарищества, термин введен нами в 2015 г. [5]). В 2012 г. впервые на белорусском материале выявлены особенности номинации православных, католических, греко-католических, иудаистских, мусульманских культовых сооружений, определены лингвокультурологические особенности экклезионимов, обнаружена специфика распространения названий мест совершения обрядов разных конфессий на территории Беларуси (см. работы О.А. Борисевич).

В связи с неумолимым снижением количественного состава крестьянства и связанным с этим уходом из жизни старых названий деревень, улиц, частей сел, хранящих исторические следы и способствующих раскрытию древних значений целого ряда слов, особую актуальность на рубеже XX-XXI вв. приобретает сельская проблематика. Исследование системы внутрисельских названий Белорусского Поозерья важно для типологических сопоставлений, для изучения внутригородских процессов (виконимы нередко преобразуются в урбанонимы), для выявления закономерностей и причин изменения традиционных урбанонимных систем. В контексте того, как в ономастике «является» культура, важным предметом изучения социальной виконимии и урбанонимии представляется вопрос о том, как воспринимается и как воздействует на воображение бытующий национальный виконим. В центре внимания оказывается психологическая значимость виконимов, приобретаемая ими в лингвокультурном сообществе. Именно отсюда возникают проблемы, связанные с поиском так называемых официальных названий для сельских улиц. Не только в Беларуси, но и за рубежом, прежде всего в России и Польше, виконимика делает пока первые шаги (см. наши работы, М.Л. Дорофеев, Р.В. Разумова).

До недавнего времени система онимных единиц, используемых для называния топографических объектов в пределах поселения, включала два подвида: *урбанонимы* – для номинации

внутригородских объектов и *виконимы* – для номинации внутрисельских объектов. Однако появление названий улиц, расположенных в садовых товариществах и получивших заинтересованное массовое обсуждение на интернетфорумах, потребовало уложить в систему разнообразный языковой материал, относящийся к хортенсионимии и характеризующийся своей, отличной от урбанонимной и виконимной систем особенностью, заключающейся в становлении нового, неизвестного урбанонимии и виконимии, принципа номинации, состоящего в тематическом соответствии названий линейных объектов названиям конкретного садового товарищества.

Таким образом, разработка проблем региональной ономастики – одна из перспективных областей лингвистики: региональные описания оноимии становятся приметой нашего времени, достаточно вспомнить русские научные школы ономастики Вологды, Волгограда, Екатеринбурга, Москвы, Воронежа, Смоленска, Твери, Кавказа. В Беларуси она продолжает складываться. Основными направлениями научных исследований, проводимых в рамках данной научной школы, является разработка вопросов белорусской топонимии и антропонимии Белорусского Поозерья в синхронии и диахронии. Интерес исследователей к изучению ономастической системы Белорусского Поозерья как одного из крупнейших регионов страны продиктован информационным потенциалом названий находящихся на его территории географических объектов и имен населяющих его людей.

Дальнейшее развитие региональной ономастики Беларуси видится в широком исследовании всех существующих регионов и их фрагментов, каждого населенного пункта; в сопоставлении общенациональной и региональных ономастических баз; антропо- и этноцентрическом осмыслении проблемы функционирования ономастических систем, выявлении лингвокультурной, когнитивной, прагматической и другой специфики ономастики. Несмотря на наличие отдельных топонимических словарей региона, назрела необходимость создания топонимического и антропонимического словарей Белорусского Поозерья. Своего решения ждут также проблемы литературной ономастики, ономастической периферии региона.

Литература

1. Васильева, Н. В. Нужен ли ономастике новый терминологический словарь? / Н. В. Васильева // Этнолингвистика. Ономастика. Этимология: материалы III Междунар. науч. конф., Екатеринбург, 7-11 сентября 2015 г. / [отв. ред. Е. Л. Березович]. – Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2015. – С. 60-62.
2. Зубцов, А. С. Дискурсивное пространство Сочинского региона как объект лингвотейоретического исследования [Электронный ресурс]: монография / А. С. Зубцов, А. А. Ворожбитова. – 2-е изд., стер. – М. : ФЛИНТА, 2014. – 204 с.
3. Исаченко, А. Г. Теория и методология географической науки / А. Г. Исаченко. – М.: Академия, 2004. – 400 с.
4. Мезенко, А. М. Виконимика как раздел топонимики: состояние, перспективы / А. М. Мезенко // Nowe nazwy własne – nowe tendencje badawcze / pod red. Aleksandry Cieślukowej, Barbary Czopek-Korciuch i Katarzyny Skowronek. – Kraków: Wyd. PANDIT, 2007. – S. 379-390.
5. Мезенко, А. М. Хортенсионимы в системе наименований топографических объектов в пределах поселения / А. М. Мезенко // Этнолингвистика. Ономастика. Этимология: материалы III Междунар. науч. конф., Екатеринбург, 7-11 сентября 2015 г. / [отв. ред. Е. Л. Березович]. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2015. – С. 176-178.
6. Новикова, Т. Ф. Лингворегиеоноведение. Ч. 1 : Программа и программно-методические материалы. Белгород : Изд-во БелГУ, 2010. – 76 с.
7. Шипановская Л. М. О проекте коллективной монографии «Лингвистический портрет Приамурья», посвященной проблемам региональной лингвистики / Л. М. Шипановская // Слово: фольклорно-диалектологический альманах. – 2010. – № 8. – С. 81-86.
8. Шмелева Т. В. Диалекты и язык города / Т. В. Шмелева // Русские народные говоры: история и современное состояние : тез. докл. межвуз. конф. – Новгород, 1997. – С. 103-104.