

В.В. Стариченок

Участие США в миссии в Сомали при администрации Б. Клинтона

С начала 1990-х гг. стало окончательно ясно, что Соединенные Штаты начали доминировать в качестве мирового лидера. Основной проблемой для США был вопрос сохранения и укрепления этого положения, а также наиболее эффективного использования благоприятной для США ситуации. Администрация Б. Клинтона решала данную проблему, пытаясь навязать политическую систему, свойственную США, другим странам, окончательно уничтожить либо ослабить страны, представляющие ранее угрозу для США, усилить свое влияние в любых странах мира. В свою очередь, граждане США считали лидерство собственной страны достигнутым, не видели смысла в его усилении, и, выступая за продолжение активной роли США в мире, предлагали перенаправить средства, ранее выделяемые на оборону, на решение внутренних и экономических проблем страны. Такой же позиции придерживались многие представители американской политической элиты. Поэтому особенно остро в 1990-е гг. обсуждались вопросы участия США в урегулировании международных кризисов. В данной статье на примере миссии в Сомали предпринята попытка проследить, какие цели преследовала президентская администрация, принимая активное участие в ней, продемонстрировать динамику американского общественного мнения по этому вопросу и определить, в чем граждане США были солидарны с президентской администрацией, в чем проявились разногласия, и каковы были причины этого.

Новый президент продолжил начатую Дж. Бушем гуманитарную миссию ЮНОСОМ в Сомали. Планировалось ограничиться только доставкой и обеспечением охраны гуманитарной помощи, что подразумевало кратковременный и безопасный характер операции. Так как американцы, выступая против вмешательства в вооруженные конфликты в других странах, поддерживали участие США в гуманитарных миссиях и помощь другим странам, миссию в Сомали одобряло большинство граждан США. Размещение американских войск в этой африканской стране одобряли 66% респондентов в декабре 1992 г. и 84% в январе 1993 г. [1].

Весной 1993 г. голод в Сомали прекратился, и гуманитарная миссия была выполнена. Вместе с тем, в стране по-прежнему имели место случаи насилия, антиамериканские выступления, не было эффективно функционирующего правительства, организованной полиции и армии. Такая атмосфера создавала благоприятные возможности для создания новой политической системы страны, контроль над которой в случае успеха, безусловно, получили бы США. Поэтому администрация нового президента решила расширить миссию и 26 марта 1993 г. СБ ООН принял решение о начале миссии ЮНОСОМ II. Задачами ее декларировалось восстановление мира и стабильности в стране, изъятие запрещенного стрелкового оружия, обеспечение безопасности, оказание помощи в репатриации беженцев, а также помощь в укреплении экономических, политических и социальных основ жизни путем обеспечения национального примирения. Примечательно, что ООН наделила новую миссию полномочиями, позволяющими принимать принудительные меры в целях создания безопасных условий в Сомали. Расширение миссии, безусловно,

было связано со стремлением США навязать политические институты стране, которая, очевидно, не была к этому готова.

Такое решение спровоцировало вооруженные столкновения с группировками М. Айдида, претендовавшего на пост руководителя страны, и еще большую дестабилизацию обстановки в регионе. 5 июня 1993 г. его люди уничтожили 24 пакистанских миротворца и 59 ранили. Генеральный секретарь ООН Б. Бутрос-Гали и его специальный представитель в Сомали, американский адмирал в отставке Дж. Хоу отдали распоряжение арестовать М. Айдида. Операция по его поимке привела к очередным жертвам: 24 июля было атаковано два американских вертолета и двое американцев было ранено, 8 августа было убито четверо американцев, патрулировавших улицы Могадишо. Все это способствовало снижению одобрения американцами того, как Б. Клинтон справляется с кризисом в Сомали: поддержка участия США в миссии снизилась с 75% в мае до 50–60% в июне. Правда, большинство американцев ее одобряли: 51% по опросам телеканала Си би эс и газеты «Нью Йорк Таймс» 21–24 июня и 62% по опросам Эй би си 28 июня [2].

В июле посол США в ООН М. Олбрайт посетила Сомали. В своих воспоминаниях она писала: «Столица (Сомали – В.С.) была не городом, а скорее зоной военных действий... Я посмотрела вокруг и не нашла ни одного здания, которое бы полностью сохранилось» [3]. Это, бесспорно, повлияло на ее позицию относительно необходимости продолжения миссии в целях установления нормально функционирующей политической системы в стране. Соответствующая позиция нашла свое отражение в опубликованной ею статье в газете «Нью Йорк Таймс» [4]. В газете «Вашингтон Пост» напечатали статью сотрудника госдепартамента Д. Шинна, который требовал полного восстановления страны [5]. Для реализации соответствующих инициатив Б. Клинтон 24 августа распорядился направить в Сомали спецподразделения США в составе 400 рейнджеров под командованием генерала У. Гаррисона. Своих военнослужащих направила в Сомали и десятая горнострелковая дивизия, которые были подчинены генералу Т. Монтгомери. Оба они подчинялись командующему СЕНТКОМ генералу морской пехоты Дж. Хоару.

27 августа министр обороны США Л. Эспин призвал к восстановлению закона и порядка в Сомали, обозначив этим поворот к новому, более кардинальному этапу миссии ЮНОСОМ II. В тот же день американские военные провели неудачную операцию, в результате которой они по ошибке захватили представителей ООН. 9 сентября американским вертолетом было уничтожено 200 мирных жителей Сомали. 25 сентября сомалийцы сбили американский вертолет, в результате чего погибло три американца. Общее количество жертв среди американских военнослужащих в сентябре уже достигло 11 человек.

Рейтинг президента в конце сентября составлял 56% [2, р. 41]. Но одобрение американцами работы Б. Клинтона в Сомали в середине сентября снизилось на 10% по сравнению с данными опросов июня 1993 г., составив 41%. Более того, меньшинство опрошенных (36%) в середине сентября были уверены, что миссия находится под контролем США, а 52% считало, что слишком сильно вовлеклись в конфликт в Сомали. При этом большинство американцев считали, что миссия должна носить исключительно гуманитарный характер: опрос «Тайм» показал, что в это время 69% респондентов считали американскую армию ответственной только за доставку пищи, всего лишь 22% считали, что войска должны браться за разоружение воюющих сторон [6]. Когда в сентябрьских опросах задали вопрос, следует ли вывести войска или оставить небольшой контингент, большинство граждан США (53%) выбрало первый вариант, меньшинство (46%) выбрало второй [7]. А 57% американцев

сказали, что боевые действия против М. Айдида следует прекратить [1, р. 52]. Опрос, проведенный по заказу журнала «Тайм» и телеканала Си эн эн, показал, что меньшинство респондентов (43%) в конце сентября одобряли присутствие американских войск в Сомали [7, р. 107]. Следует вспомнить, что в январе 1993 г. этот показатель составлял 84 пункта.

В сентябре, наряду с изменениями мнения американцев, менялось и отношение к миссии в Конгрессе, в котором в то время было демократическое большинство, с которым Б. Клинтон не мог не считаться. Подавляющим большинством голосов (90 против 7) Сенат принял резолюцию в соответствии с которой до 15 ноября от администрации президента требовалось объяснить цели миссии, а также получить одобрение Конгресса на ее продолжение. Палата представителей приняла подобную резолюцию 28 сентября (406 против 26). Справедливой критике решение президентской администрации участвовать в миссии подвергли республиканцы. Политический аналитик республиканского «мозгового центра» Фонд «Наследие» Т. Шихи отметил, что к концу сентября миссия уже привела к гибели американских военнослужащих. Он обратил внимание, что, во-первых, сомалийские группировки не были разоружены ранее, а политическая ситуация в Сомали только ухудшилась. Во-вторых, голод в стране прекратился, следовательно, основная цель гуманитарной миссии была достигнута. А продолжение операции только подвергнет опасности жизни американцев и создаст предпосылки для участия США в гражданской войне. В-третьих, очевидная неспособность справиться с поставленными задачами приведет к утрате авторитета ООН и любой организации, взявшей за это дело, в том числе и США. В-четвертых, продолжение миссии – это материальные затраты и оно потребует больше, чем 44 млн. долл. в месяц, которые затрачивались на миссию. Кроме того, 1,5 млрд. долларов на нее уже было потрачено. Т. Шихи делает вывод о необходимости вывести войска из Сомали и искать политического, а не военного решения проблемы [8]. Президента критиковали и демократы: председатель сенатского подкомитета по операциям за границей П. Лихи, председатель палаты представителей комитета по иностранным делам Л. Гамильтон, председатель сенатского комитета по ассигнованиям Р. Берд и другие. Последний уже с февраля 1993 г. направил три письма президенту и четыре раза выступил в Сенате с критикой сомалийской политики президента [9]. 27 сентября в газете «Лос Анджелес Таймс» сообщили о позиции влиятельного сенатора демократа С. Нанна, который подверг критике политику президентской администрации в Сомали и призвал установить дату вывода американских войск из этой страны [10]. Безусловно, снижение одобрения американцами миссии и критика президентской администрации республиканцами и демократами связана с негативным отношением американской общественности и политической элиты США к изменению исключительно гуманитарного характера миссии и преобразованию ее в военную.

22 сентября СБ ООН по инициативе США одобрил резолюцию, в соответствии с которой подчеркивалась приоритетность политических и экономических мер, а не военных, для решения проблемы. В связи с решением президентской администрации деперсонализировать конфликт, в своем выступлении М. Олбрайт ни разу не упомянула М. Айдида [3, с. 199].

Однако, ситуация получила иное развитие: 3 октября в результате столкновения американских солдат с силами М. Айдида 18 рейнджеров погибло, 78 ранили, а американский пилот М. Дюран был захвачен в плен. 5 октября по телеканалам показали, как труп американского солдата под одобрительные

возгласы толпы протасили по улицам Могадишо. За этим последовало безоговорочное осуждение миссии гражданами США и конгрессменами. Одобрение американцами в этом месяце работы Б. Клинтона в Сомали снизилось до 21%. Одобрение миссии гражданами США снизилось с 84% (годом ранее) до 34% [1, р. 52]. Только 25% респондентов считали операцию успешной [2, р. 44]. А большинство опрошенных (52%) отрицательно оценили внешнеполитическую деятельность президента [9]. Общий рейтинг президента в октябре составлял 49%, снизившись на семь пунктов по сравнению с последней неделей сентября [2, р. 49]. По данным Офиса корреспонденции Белого дома, 13007 из 39416 писем, полученных Белым домом с 7 по 14 октября 1993 г., касались американского воинского присутствия в Сомали. Из них в 10761 письмах (82,7%) выражалась оппозиция этому воинскому присутствию и только в 788 письмах (6%) его поддержали. Еще 1458 писем (11,2%) носили нейтральный характер [2, р. 30].

Все это способствовало решению президента прекратить миссию и вывести войска из Сомали к 31 марта 1994 г., о чем он объявил в телевизионном послании 7 октября. Более того, политика администрации кардинально изменилась в сторону от необходимости поймать и наказать М. Айдида к возвращению его в политический процесс. 19 октября помощник госсекретаря по политическим делам П. Тарнофф отметил, что вопросы о дальнейшем политическом урегулировании в Сомали должны вестись либо с представителями М. Айдида, либо с ним лично. 3 мая 1994 г. Б. Клинтон подписал директиву, предполагавшую снижение участия США в гуманитарных и миротворческих миссиях. Учитывая произошедшее, президент отказался от участия в операции по прекращению геноцида в Руанде в 1994 г. «То, что мы не попытались остановить трагедию в Руанде, стало одним из вызывавших у меня наибольшее сожаление моментов моего президентства», – писал в своих воспоминаниях Б. Клинтон [11].

Важно отметить, что события в Сомали существенно не изменили взгляды американцев относительно участия армии США в гуманитарных миссиях. Они по-прежнему поддерживали эти инициативы. Опросы, проведенные по заказу «Таймс Миррор» в октябре 1993 г., показывают, что большинство респондентов (56%) одобряли использование армии США в гуманитарных операциях в Азии и Африке, если это поможет предотвратить голод [1, р. 53]. Только 35% американцев в октябре 1993 г. считали, что США не должны помогать другим странам решать свои проблемы. А 88% опрошенных полагали, что США обязаны пытаться утвердить мир и защищать права человека в других странах [14]. Опросы, проведенные осенью 1993 г. после трагедии в Сомали, показали и высокий уровень поддержки участия армии США в миротворческих миссиях ООН: 58% и 60% (по опросам Эй би си) и 71% (по опросу Эн би си) [12]. Политолог Дж. Мюллер отметил, что миссия, цена которой обошлась США в 2 млрд. долларов и несколько жизней, спасла от голода сотни тысяч, а по минимальным оценкам 110 тысяч сомалийцев, а за столь низкую плату редко когда удавалось достичь подобных результатов [13].

Таким образом, новая президентская администрация последовательно углубляла эскалацию конфликта ради достижения конкретной цели: получение контроля над политическим процессом в Сомали. В случае успеха администрация доказала бы мировое лидерство США; показала бы свою готовность помогать другим странам; реализовала бы политику, направленную на распространение демократических ценностей и институтов в любом регионе, независимо от его соответствия национальным интересам США; показала бы

слабость ООН, которая не может справиться с мировыми кризисами без помощи Соединенных Штатов. В Сомали этого достигнуто не было. Тем не менее, президентская администрация показала готовность применять силовое воздействие и вмешиваться во внутренние дела государств для решения не только гуманитарных проблем развивающихся стран. К аналогичному выводу приходит известный российский ученый-американист В.А. Кременюк. Он полагает, что операции США в Сомали, Ираке и Боснии напоминали оккупацию суверенных стран, а миротворцы брали на себя функцию определять, подходит или нет соответствующий руководитель и каково должно быть устройство оккупированной территории [14].

ЛИТЕРАТУРА

1. **Kohut, A.** Arms and the People / A. Kohut, R. Toth // Foreign Affairs. – 1994. – Vol. 73, № 6. – P. 51.
2. **Larson, E.V.** American support for U.S. military operations from Mogadishu to Baghdad / E.V. Larson. – Santa Monica, CA: RAND, 2004. XXVII. – P. 31.
3. **Олбрайт, М.** Госпожа госсекретарь: мемуары Мадлен Олбрайт: пер. с англ. / при участии Б.М. Вудварда. – М.: Альпина Бизнес Букс, 2004. – С. 198.
4. **Albright, M.K.** Yes, There is a Reason to Be in Somalia / M.K. Albright // New York Times. – 1993. – August 10. – P. A19.
5. **Shinn, D.** U.S. Troops to Remain in Somalia / D. Shinn // Washington Post. – 1993. – August 11. – P. A1.
6. **Burk, J.** Public Support for Peacekeeping in Lebanon and Somalia: Assessing the Casualties Hypothesis / J. Burk // Political Science Quarterly. – 1999. – Vol. 114, № 1. – P. 66–69.
7. **Bly, T.** Impact of Public Perception on US National Policy: a Study of Media Influence in Military and Government Decision Making. Naval Postgraduate School Monterey, CA, 2002. XIV. – P. 123.
8. **Sheehy, T.P.** Time to Pull Out of Somalia / T.P. Sheehy // Heritage Foundation Backgrounder. – 1993. – № 202. – September 27 // <http://www.heritage.org/Research/MiddleEast/bu202.cfm>
9. **Чуксеев, В.Я.** Внешнеполитические проблемы администрации Билла Клинтона / В.Я. Чуксеев // США: экономика, политика, идеология. – 1994. – № 2. – С. 79.
10. **Ross, M.** Nunn Criticizes U.N. Hunt for Somali Warlord Aidid / M. Ross // Los Angeles times. – 1993. – September 27. – P. A12.
11. **Клинтон, У.Дж.** Моя жизнь / У.Дж. Клинтон. – М.: Альпина Бизнес Букс, 2005. – С. 663.
12. **Kull, S.** What New Isolationism?: Wrong, pundits. We still feel a global duty, even in Somalia / S. Kull // Washington Post. – 1993. – October 24. – P. C2.
13. **Mueller, J.E.** Policy Principles for Unthreatened Wealth-Seekers / J.E. Mueller // Foreign Policy. – 1996. – № 102. – P. 30.
14. **Кременюк, В.А.** Установление мира: свет и тени современного миротворчества / В.А. Кременюк // США и Канада: экономика, политика, культура. – 1997. – № 3. – С. 5–17.

S U M M A R Y

The article is dedicated to the study of the US's policy towards Somalia, the main reasons of this policy and the consequences of it. It includes analysis of dynamics process of formation and development of American public opinion on the question of engaging the USA in military actions in Somalia. Also it illustrates the main differences in vision of foreign policy aims after the end of cold war between Bill Clinton's administration and American people.

Поступила в редакцию 20.12.2006