



С.Л. Богомаз

Разработка шкал оценки проявления механизмов психологической защиты личности

В настоящее время в психологии проблема психологической защиты является одной из самых актуальных. Многими исследователями [1–2] накоплен интереснейший материал по этой проблеме, однако единой целостной теории психологической защиты личности еще не создано. В психологической литературе чаще обсуждалась эта проблема, и было не много таких исследований, в которых бы рассматривалось, как изучается психологическая защита на практике с помощью конкретных методик.

В последнее время стали появляться исследования, в которых описываются методики, ориентированные как на собственно анализ самозащиты, так и на связанные, а порой и сходные с ней тенденции личности. Особенно часто для изучения самозащиты используют опросники. Исходя из этого, можно предположить, что изучение своеобразия и основных характеристик самозащиты личности будет эффективным при использовании множества пунктов стимульного материала из разных методик.

Методологические и технические принципы создания шкал оценки. Существуют определенные принципы конструирования диагностических методик. Широко известны два таких принципа: 1) критериально-ключевой; 2) факторно-аналитический [3].

Критериально-ключевой – принцип конструирования диагностической методики на основе обнаружения (эмпирического) психологических принципов, позволяющих дифференцировать релевантные критериальные группы от контрольных. Примером такой методики являются эмпирические опросники. Из первоначального банка утверждений в основные клинические шкалы включались только те, которые хорошо дифференцировали испытуемых с тем или иным клиническим диагнозом от контрольной группы здоровых людей.

В тестах, созданных в соответствии с критериально-ключевым принципом, основное значение придается дискриминативности (способность отдельных пунктов текста дифференцировать обследуемых относительно «максимального» и «минимального» результата теста).

В связи с использованием критериально-ключевого принципа конструирования тестов возникает ряд проблем, которые приходится решать разработчикам. В первую очередь возникают трудности в отборе критериальных групп. Другая проблема связана с трудностями психологической интерпретации показателей теста: факт, что тест может дискриминировать группу X от группы Y, не говорит ничего о природе переменной, измеряемой теста, если только мы не располагаем доказательством, что группы отличаются одна от другой лишь одной переменной.

Факторный тест, относительно «чистый» по исследуемым переменным и опирающийся на теорию измеряемого конструкта, как можно ожидать, будет предпоч-

тительнее страдающих эмпиричностью тестов, созданных в соответствии с критериально-ключевым принципом. Однако не нужно противопоставлять этот принцип конструирования тестов факторно-аналитическому принципу. Следует помнить, что при подборе первичного банка стимульного материала разработчики исходят, как правило, из описания некоего свойства, конструкта, являющегося объектом измерения. К тому же, разработанный по критериально-ключевому принципу тест в последующем может пройти процедуру факторизации [3].

Факторно-аналитический принцип – это принцип конструирования диагностических методик на основе выявления ограниченного, определяемого разработчиком круга факторов. Под фактором понимается конструкт, операционально определяемый его факторными нагрузками. Под ними понимаются значения корреляции переменных с данным фактором. При разработке теста корреляционному анализу подвергаются связи между пунктами, и оставляют лишь те из них, которые коррелируют с общим фактором. Этот фактор потом выступает в качестве конструкта.

Данная процедура обеспечивает уверенность в том, что тест измеряет только одну переменную и каждое задание измеряет эту же переменную. Тест может измерять переменные, связанные с несколькими факторами, в том случае, если по своей сути он представляет набор субтестов, каждый из которых направлен на один из факторов-конструктов. Примером тестов, созданных в соответствии с факторно-аналитическим принципом, могут служить факторные опросники [3].

В процессе создания диагностической методики серьезной проработки требует подбор стимульного материала. Методика опросного типа содержит вопросы или утверждения, ответ на которые, по мнению разработчиков, будут выявлять наличие или отсутствие той или иной личностной переменной. Выбор и формулировка пунктов стимульного материала определяется направленностью методики, содержательной валидностью, закладываемой при разработке теста. Важно при этом учитывать возраст испытуемых. Формулировка утверждений или вопросов должна быть четкой, понятной, достаточно короткой, не отягощаться сложными синтаксическими конструкциями.

В процессе конструирования шкал диагностической методики на всех этапах их разработки используются различные методы проверки валидности. Валидность теста создается постепенно, начиная с первого шага в его разработке, а не только на последних этапах, как при традиционной валидации относительно критерия. Процесс валидации начинается с формулировки детальных определений черты, свойства или конструкта на основе психологической теории, предшествовавших исследований или систематического наблюдения и анализа релевантной области поведения [4]. Затем в соответствии с определениями конструкта готовят пункты методики. За этим следует их анализ, с отбором наиболее эффективных, или валидных, элементов будущего стимульного материала из исходной совокупности. Далее проводятся различные виды внутреннего анализа в соответствии с выбранным принципом конструирования тестов. На заключительном этапе проводится проверка на валидность показателей методики и ее интерпретационных комбинаций с помощью внешнего критерия.

Помимо проверки на валидность, шкалы методики должны пройти стандартизацию, так как первичная оценка по любому психологическому тесту лишена смысла при отсутствии дополнительных интерпретирующих данных. Оценки по психологическим тестам чаще всего интерпретируются посредством их сопоставления с нормами, отображающими выполнение теста в выборке стандартизации.

При обработке теста сначала мы получаем «сырой» балл – первичную оценку. Затем первичную оценку конкретного человека можно соотнести

с распределением оценок, полученных на выборке стандартизации, чтобы узнать, какое место он занимает в этом распределении. Чтобы более точно определить положение индивида относительно выборки стандартизации, его «сырой» балл (первичная оценка) переводится в некую относительную меру.

Предполагается, что производные оценки должны служить двум целям: 1) они указывают относительное положение обследованного человека в нормативной выборке и позволяют оценить полученный им результат в сравнении с результатами других людей; 2) они обеспечивают сопоставимые меры, допускающие прямое сравнение выполнения индивидуумом различных тестов.

В современных тестах часто используются стандартные показатели – наиболее удовлетворительные с точки зрения большинства требований, тип производной оценки. Такие показатели выражают отличие индивидуального результата от среднего в единицах стандартного отклонения соответствующего распределения. Стандартные показатели могут быть получены как линейным, так и нелинейным преобразованием первичных оценок [4].

Стандартные показатели, получаемые линейным преобразованием, оказываются сопоставимыми лишь в тех случаях, когда распределение «сырых» оценок, по которым они рассчитываются, имеет приблизительно одинаковую форму. Чтобы добиться сопоставимости показателей, полученных на основе распределений различной формы, можно применить нелинейное преобразование, позволяющее подогнать показатели к любому заданному типу кривой распределения. Для этой цели обычно используется нормальное распределение, хотя и другой тип распределения тоже может быть пригодным.

Нормализованные стандартные показатели выражены в единицах распределения, которое было преобразовано с целью его приведения к виду нормальной кривой. Такие показатели можно рассчитывать с помощью таблиц, в которых приводится процент случаев, приходящихся на участки, которые отстоят от среднего нормальной кривой на определенное число единиц SD.

Сначала определяется процент лиц в выборке стандартизации, приходящихся на (или превышающих) каждую «сырую» оценку. Затем по этому проценту в таблице значений функции плотности нормального распределения отыскивают соответствующее значение нормализованного стандартного показателя. Нормализованные стандартные показатели выражаются в той же форме, что и линейно преобразованные стандартные показатели, т.е. имеют среднее $M = 0$ и стандартное отклонение $SD = 1$ [4].

Таким образом, нулевое значение нормализованного показателя показывает, что испытуемый попадает в точку, соответствующую среднему нормальной кривой, превосходя 50% группы. Показатель, равный -1 , означает, что он превосходит приблизительно 1,6% группы, а показатель $+1$ демонстрирует, что он превосходит 84% группы. Эти проценты соответствуют точкам, лежащим соответственно на 1 SD ниже и выше нормальной кривой.

Нормализованным стандартным показателям можно придать любую удобную форму. Достаточно известное нелинейное преобразование представлено шкалой станайнов. Эта шкала одноразрядных оценок со средним $M = 5$ и стандартным отклонением $SD = 2$. Название станайнов (сокращение от английского *standard nine* – стандартная девятка) связано с тем, что оценки в этой шкале принимают значения от 1 до 9.

Первичные оценки переводят в станайны, упорядочив их по величине и приписав станайны в соответствии со значениями нормальной плотности (в процентах), приведенными в таблице.

**Значение нормальной плотности (в процентах)
для перевода первичных оценок в шкалу станайнов**

| | | | | | | | | | |
|---------|---|---|----|----|----|----|----|---|---|
| Процент | 4 | 7 | 12 | 17 | 20 | 17 | 12 | 7 | 4 |
| Станайн | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |

Например, если в группе 100 человек, то 4 человека с самыми низкими показателями получают показатель, равный 1 станайну, следующие 7 – показатель, равный 2 станайнам, следующие 12 – показатель, равный 3 станайнам, и т.д. Если группа состоит из большего или меньшего числа обследуемых, то сначала высчитывают, скольким из них соответствует каждый из выписанных в таблице процентов, а затем приписывают им соответствующие станайны.

Любая норма, как бы она не выражалась, ограничивается конкретной совокупностью людей, для которой она выводилась. Пользователь теста никогда не должен забывать о том, каким образом устанавливались тестовые нормы. Нормы психологических тестов не абсолютны, не универсальны, не постоянны. Они просто отражают уровень выполнения теста лицами, составляющими выборку, на которой производилась стандартизация [3].

Методы и организация исследования. Большой популярностью при изучении личности пользуется Миннесотский многопрофильный личностный опросник, являющийся многомерным тестом самоотчета. Эта методика охватывает большинство проблем психологии личности, поэтому можно предположить, что MMPI содержит в себе возможности для обнаружения особенностей психологической защиты личности.

Нами были тщательно рассмотрены шкалы MMPI, в том числе и дополнительные, и выбраны те шкалы, которые, по нашему мнению, содержат подходящий материал для изучения особенностей психологической защиты личности:

54. Диссимуляция (лицемерие)
55. Повторное лицемерие (диссимуляция)
60. Чрезмерный контроль над «Эго»
62. Сила «Эго» (сила «Я»)
78. Точка соотнесения гордости
88. Противодействие агрессии
113. Самоинфляция (самопонимание, самодостаточность)
135. Оригинальность
139. Идея преследования
141. Наивность
144. Предсказание изменения
150. Социальная враждебность
162. Предубежденность
173. Социальная ответственность (женская)
174. Социальная ответственность (мужская)
175. Ригидность (женская)
176. Ригидность (мужская)
189. Самодостаточность
196. Социальное участие
197. Социальное присутствие
203. Фактор робости

После анализа стимульного материала этих шкал были удалены дублирующие вопросы. Таким образом, был составлен личностный опросник, состоящий из трехсот утверждений, касающихся разных сторон жизни человека.

Соответственно алгоритму разработки тестов П. Клайна, была определена шкала оценок [5]. Испытуемым предлагалось оценить степень согласия или несогласия с каждым утверждением, используя следующую шкалу:

- 4 – полностью согласен;
- 3 – скорее согласен, чем не согласен;
- 2 – трудно сказать;
- 1 – скорее не согласен, чем согласен;
- 0 – полностью не согласен.

В дальнейшую задачу входило с помощью полученного опросника обследовать учащихся старших классов с целью изучения особенностей их психологической самозащиты личности. Предполагалось, что особенности самозащиты могут быть связаны с полом обследуемых, особенностями школы и места жительства, с возрастом. Для этого были выбраны ученики 9-х, 10-х, 11-х классов гимназии № 2 г. Витебска, а также группа учащихся, обучающихся на втором курсе в УО «Витебский государственный технологический колледж» по специальности «Художественная обработка древесины (резчик)». Обследование проходило в группах-классах. Распечатанный на листах стимульный материал и бланки ответов предъявлялись лично каждому ученику. Выборка составила 346 человек.

Процедура анализа ответов осуществлялась с помощью факторного анализа. Его цель состоит в разработке моделей, понятий и методов, позволяющих анализировать и интерпретировать массивы экспериментальных данных вне зависимости от их физической природы. Факторный анализ – это ветвь математической статистики. Одной из наиболее типичных форм представления экспериментальных данных является матрица, столбцы которой соответствуют различным параметрам, свойствам, а строки – отдельным объектам, явлениям, описываемым набором конкретных значений параметров.

При анализе данных, представленных в форме матрицы, возникают два типа задач. Задачи первого типа имеют целью получить короткое описание распределения объектов, а задачи второго – выявить взаимоотношения между параметрами.

В основе различных моделей факторного анализа лежит следующая гипотеза: наблюдаемые или измеряемые параметры являются лишь косвенными характеристиками изучаемого объекта или явления, на самом деле существуют внутренние (скрытые, не наблюдаемые непосредственно) параметры или свойства, число которых мало и которые определяют значение наблюдаемых параметров. Эти внутренние параметры принято называть факторами. Задача выявления факторов может быть понята как задача разбиения параметров на такие группы, что параметры, входящие в одну группу, коррелируют между собой сильно, а параметры, входящие в разные группы, – слабо.

Таким образом, факторный анализ является эффективным средством получения короткого описания взаимоотношений между параметрами, при обработке экспериментальных данных с большим числом данных [6].

Факторизация проводилась с помощью персонального компьютера (пакет Statistic 6.0). Данные из бланков ответов были внесены в компьютер. Оценкам «3» и «4» был присвоен знак «1», ответам «2», «1» и «0» – знак «0». Это позволило в процентном отношении получить данные о частоте выборов по каждому параметру, что позволило проследить за тенденциями, характерными для всей выборки.

Для вычисления тесноты связей переменных использовался коэффициент контингенции [7]. Матрица полученных коэффициентов применялась для факторного анализа, который осуществлялся методом главных компонент с последующим ортогональным вращением. В результате факторного анализа было выделено шесть общих факторов, которые анализировались после вращения [8].

В каждом факторе оказались переменные со значимыми весами, которые были обозначены «1» с сохранением знака «плюс» или «минус». После этого была сформирована матрица (300x6), где каждая переменная с оценкой «1» представлена в своем факторе с соответствующим знаком. Таким образом, после проведения эмпирического исследования получилось определенное распределение переменных по факторам.

Для определения особенностей проявления самозащиты разными группами учащихся (в зависимости от возраста, пола, характера учебного заведения) и произведения их сравнительного анализа были выделены индивидуальные показатели каждого испытуемого путем перемножения полученной матрицы на исходную, где ответы были представлены от «0» до «4». Затем посчитались средние арифметические величины факторных значений для каждой группы детей. После чего был проведен статистический анализ полученных результатов с помощью критерия Стьюдента. По каждому фактору сравнивались попарно группы учащихся друг с другом. Наиболее выраженные различия в характере психологической защиты обнаружены по половому признаку.

Дальнейшей задачей являлось на основании полученных шести факторов разработать шкалы будущей диагностической методики. С этой целью были отобраны пункты для стимульного материала с учетом максимальных факторных весов с одинаковым знаком. Используя алгоритм проверки шкалы на внутреннюю валидность с помощью критерия главного фактора обнаружили, что такая сходимость имеет место в четырех случаях, а именно: на основании факторов 1, 5, 6 оформились шкалы, состоящие из десяти пунктов, на основании 2-го фактора оказалось возможным сформировать шкалу из девяти пунктов. Из материала факторов 3, 4 сформировать шкалы по критерию главного фактора не удалось, так как при большом количестве пунктов наблюдается внутренняя согласованность, а при меньшем количестве они противоречивы.

Таким образом, мы получили четыре отличающиеся друг от друга шкалы, для которых характерна структурная валидность.

Успешное развитие личности зависит от многих причин. Важную роль в этом играют механизмы психологической защиты личности. Набор защитных механизмов индивидуален и характеризует уровень адаптации. Поскольку роль защиты неоднозначна, к тому же способность ее выполнять свои функции у разных людей неодинакова, постольку возникает необходимость различать защиту, выполняющую профилактические функции, и защиту, которая может являться неадекватной формой адаптации. Поэтому психологу, работающему со школьниками, важно иметь диагностические методики, помогающие определять основные тенденции, к которым тяготеет личность в плане психологической защиты себя в травмирующих ситуациях.

Создание подобных методик требует основательного изучения проблемы, анализа ресурсов в имеющемся диагностическом инструментарии и разработки на его основе новых методик, которые могут быть доступны психологу, достаточно просты в обработке и при этом прогностичны [9]. Наше исследование и решает эту проблему.

ЛИТЕРАТУРА

1. **Соколова, Е.А.** Связь психологических механизмов защиты с аффективно-когнитивным стилем личности у пациентов с повторными суицидальными попытками / Е.А. Соколова // Вестник Моск. ун-та. Сер. 14. Психология. – 2006. – № 2.
2. **Богомаз, С.Л.** Самоанализ: подходы, тенденции, возможности и ограничения / С.Л. Богомаз // Веснік ВДУ. – 2005. – № 2(36).
3. **Бурлачук, Л.Ф.** Словарь-справочник по психодиагностике / Л.Ф. Бурлачук, С.М. Морозов. – СПб.: Питер, 1999.
4. **Анастаси, А.** Психологическое тестирование / А. Анастаси, С. Урбина. – СПб.: Питер, 2002.

5. *Клайн, П.* Справочное руководство по конструированию тестов / П. Клайн. – Киев: ПАН Лтд., 1994.
6. *Хармин, Г.* Современный факторный анализ / Г. Хармин. – М.: Статистика, 1972.
7. *Урбах, В.Ю.* Биометрические методы / В.Ю. Урбах. – М.: Наука, 1964.
8. *Секун, В.И.* Психология активности / В.И. Секун. – Минск: Адукацыя і выхаванне, 1996.
9. *Янчук, В.А.* Методология, теория и метод в современной социальной психологии и персонологии: интегративно-эkleктический подход / В.А. Янчук. – Минск: Бестпринт, 2000.

S U M M A R Y

The article describes the technological and methodological principles of working out the estimate scales of detection of personality's psychological defense mechanisms.

Поступила в редакцию 3.01.2008