

А.П. Орлова

Учение К.Д. Ушинского о народности воспитания как фактор развития научной педагогики (к 185-летию со дня рождения ученого)

Разрабатываемые концепции воспитания ставят задачу формирования личности на этнокультурной основе, фокусируя внимание ученых на преемственности народной и научной педагогики и поиске факторов, способствующих данной преемственности, активизирующих развитие научной педагогики. В то же время мировой историко-педагогический процесс дает нам подобный пример. Один из них – непреходящее внимание теоретиков педагогики к учению К.Д. Ушинского о народности воспитания. К.Д. Ушинский одним из первых в отечественной педагогике ввел в научный оборот термин «народная педагогика» и, теоретически обосновав идею народности воспитания, убедительно доказал, что без опоры на народную традицию педагогическая теория абстрактна и мертва. Ему принадлежит мысль, что преемственность народной и научной педагогики обуславливает устойчивость педагогической науки, т.к. ориентирует на единственно правильный путь построения научного знания, которому нет альтернативы.

Значимость обращения к учению К.Д. Ушинского о народности воспитания на современном этапе исторического развития подтверждают уроки из исторического прошлого. И в том плане определенный научный интерес, бесспорно, представляет период развития советской педагогики. Историко-педагогический анализ развития педагогической теории периода 1917–1991 гг. позволяет выявить отношение ведущих педагогов рассматриваемого периода к известному просветителю, а следовательно, определить, является ли его учение о народности воспитания стимулом преемственности народной и научной педагогики, т.е. фактором развития научной педагогики.

Идея народности воспитания стала центральной в педагогической концепции К.Д. Ушинского, определив его роль в развитии отечественной педагогики и место в едином историко-педагогическом процессе. Учение великого педагога о народности воспитания оказало значительное влияние на развитие научной педагогики, поскольку способствовало реализации преемственности народной и научной педагогики.

Первый опыт целостного рассмотрения генезиса идеи народности воспитания в деятельности известных зарубежных и отечественных педагогов был предпринят Н.К. Крупской в работе «Народное образование и демократия» (1915). Историко-педагогический сравнительно-сопоставительный анализ позволил Надежде Константиновне обратить особое внимание на самобытность и обоснованность учения Константина Дмитриевича о народности воспитания и наметить путь творческой реализации педагогического наследия в новых исторических условиях.

Изучение трудов К.Д. Ушинского оказало значительное влияние на формирование педагогических взглядов П.П. Блонского. Оценить народную педагогику ему помогло исследование места К.Д. Ушинского в истории русской педагогики. Рассматривая идею народности воспитания, выдвинутую К.Д. Ушинским, П.П. Блонский так же, как и великий педагог, признавал народ-

ную педагогику «богатым и чистым источником». В целом ряде своих работ, особенно дореволюционного периода, ученый развивает идею К.Д. Ушинского о народности воспитания как основы образования и культуры.

Последователем К.Д. Ушинского в развитии идеи народности воспитания является А.С. Макаренко. Преподавание в учебно-воспитательных учреждениях он строит с опорой на родной язык, на традиции трудового и семейного воспитания. Антон Семенович признавал преемственность народной и научной педагогики и своей педагогической деятельности, считал новаторство в педагогике невозможным без критического восприятия всего лучшего, что накоплено в данном отношении предшествующими поколениями. Демократизм и гуманизм А.С. Макаренко имеют глубокие и прочные корни в народных педагогических традициях, которые он изучал, творчески преобразовывая их положительные начала в своей работе.

После Октябрьской революции при подготовке учебных пособий по педагогике ученые, доказывая важность взаимосвязи народной и научной педагогики, опираются на идеи, заложенные в педагогическом наследии К.Д. Ушинского. В частности, М.И. Демков в «Курсе педагогики» (1918) специальную главу посвящает вопросам об идеалах воспитания, психологии народа и русской педагогики. Основываясь на учении Константина Дмитриевича, он приходит к выводу, что у каждого народа есть особый идеал, и воспитание должно воспроизводить этот идеал в отдельной личности. Он делает вывод о целесообразности использования народной педагогики в нравственном воспитании. «Общественная нравственность и народная педагогика должны основываться на изучении национального характера, задачу улучшения и усовершенствования которого они берут на себя» [1].

В 30-е годы XX столетия общий характер проводимых в стране преобразований приводит к оживлению научно-исследовательской работы, в том числе в области теории и истории педагогики. В 1936 году выходит фундаментальный труд Е.Н. Медынского «История русской педагогики с древнейших времен до Великой пролетарской революции», предназначенный в качестве пособия для аспирантов и преподавателей истории педагогики в педвузах и педтехникумах. Автор значительное место уделяет самобытности русской педагогики и идее народности воспитания в педагогических системах известных педагогов, особое внимание уделяя К.Д. Ушинскому. Стимулом к изучению педагогического наследия К.Д. Ушинского, а следовательно, опосредованно и проблемы народной педагогики и ее роли в развитии научной педагогики, стала статья В.Е. Гмурмана «Великий педагог и его судьба» (1937).

В 1938 году была опубликована статья В.Я. Струминского «О разработке истории педагогики Киевской Руси», где ставится вопрос о необходимости восстановления «массовой народной педагогической практики», и историки педагогики призываются к занятию научным анализом происхождения основных педагогических понятий, имеющих свое основание в педагогике Киевской Руси [2]. Исследование основ народной педагогики В.Я. Струминский ведет параллельно с изучением педагогической системы К.Д. Ушинского. Подчеркивая, что К.Д. Ушинский первый в истории русской педагогики выдвинул в поле зрения теоретиков и историков педагогики народную педагогику, он пишет: «Исподволь создававшийся гением народным педагогический процесс, составляющий основу всякой возможной педагогики, далеко еще не изучен ни педагогами, ни историками педагогики» [3].

Оценивая вклад В.Я. Струминского в развитие советской истории педагогики, М.Ф. Шабаетова и М.Н. Колмакова во вступительной статье к библиографическому сборнику, вышедшему в свет в связи со 100-летним юбилеем

В.Я. Струминского, отметят, что ученый первым в историко-педагогической литературе доказал, что начальной ступенью педагогического знания была народная педагогика, демократические идеи которой в преобразованном виде вошли в прогрессивную отечественную педагогику и прежде всего в наследие К.Д. Ушинского [4].

Было бы несправедливым считать, что вопросы народной педагогики и преемственности народной и научной педагогики у В.Я. Струминского связаны только с исследованием педагогики Киевской Руси и педагогической системы К.Д. Ушинского. Он видел эту проблему более широко. Избрав центром своей исследовательской работы педагогическое наследие К.Д. Ушинского, В.Я. Струминский сделал шаг к углубленному изучению вопроса преемственности народной и научной педагогики с учетом исторической перспективы.

В 1940 году выходит в свет «Педагогика» под общей редакцией П.Н. Груздева.

Этот учебник – плод коллективной педагогической мысли, т.к. в его создании принимали участие не только П.Н. Груздев, но и Л.Е. Раскин, Ш.И. Ганелин, Е.Я. Голант, Н.Г. Казанский, И.Ф. Свядковский, Г.Г. Шахвердов и др. теоретики педагогики. Авторы учебника признают, что глубокий след в развитии педагогики оставил К.Д. Ушинский, большое значение придававший идее народности воспитания и изучению родного языка [5].

В 1944 году педагогическая наука отмечает 120-летие со дня рождения К.Д. Ушинского. Появляется ряд работ, посвященных педагогическому творчеству ученого [6–9]. Они обращают внимание современных педагогов на гуманистические и демократические идеалы народной педагогики.

«Педагогика» И.Т. Огородникова и П.М. Шимберева (1946) – дальнейший шаг по пути признания педагогами-теоретиками заслуг народа в развитии научной педагогики и одна из попыток творческого заимствования прогрессивных идей и опыта народной педагогики в развитии теории нравственного воспитания. В учебнике особое место отведено К.Д. Ушинскому и его педагогическим идеям. По мнению авторов, он сыграл исключительную роль в развитии самобытной педагогики, под влиянием его педагогических идей в России развивались прогрессивная педагогическая теория и практика во второй половине XIX и в начале XX века. Это стало возможным благодаря тому, что К.Д. Ушинский считал своей целью создание национальной педагогики, в основу педагогической теории он «положил принцип народности, понимая его как наиболее полное и всестороннее отражение в педагогической теории и практике истории, культуры и требований народа» [10].

В 1946 году под общей редакцией Е.Н. Медынского были изданы труды научно-исследовательского института теории и истории педагогики, в которых анализировались работы виднейших представителей русской педагогики с целью выявления того передового, прогрессивного, самобытного, что было внесено ими в развитие отечественной педагогики. Особый интерес с точки зрения преемственности народной и научной педагогики в развитии советской школы представляла собой статья В.Я. Струминского «Проблема народности в педагогической системе К.Д. Ушинского». Автор подчеркивал мысль о том, что идея народности воспитания, выдвинутая К.Д. Ушинским, сохраняет свое значение и в условиях многонационального государства и строительства новой школы [11].

Как это ни парадоксально, плодотворная мысль В.Я. Струминского не находила всеобщей поддержки. В частности, в журнале «Советская педагогика» была опубликована статья М. Усенко «Проблемы истории русской педагогики», в которой автор предлагает отказаться от опоры на учение К.Д. Ушинско-

го при построении советской школы и ориентироваться только на ленинско-сталинское учение по национальному вопросу [12].

В 1947 году выходит книга Н.К. Гончарова «Основы педагогики», в которой анализируются педагогические идеи классиков педагогики, в том числе идея народности воспитания К.Д. Ушинского. Эта работа оказала значительное влияние на развитие советской педагогики в 40–60-е годы. В этом же году выходит в свет новая работа Е.Н. Медынского «История педагогики», где ученым впервые в учебном пособии по истории педагогики вводит термин «народная педагогика», на что, бесспорно, оказывает влияние новое видение учения Константина Дмитриевича.

В 1948–1952 гг. было завершено одиннадцатитомное собрание сочинений К.Д. Ушинского, подготовленное В.Я. Струминским. Издание его трудов послужило богатейшим источником для дальнейшего исследования идеи народности воспитания в педагогическом наследии учителя русских учителей и дало новый импульс для осуществления преемственности народной и научной педагогики.

В 1948 году вышла в свет работа Д.О. Лордкипанидзе «Педагогическое учение К.Д. Ушинского», где принцип народности воспитания, выдвинутый К.Д. Ушинским, впервые получил наиболее полное и всестороннее освещение. В 1949 году выходит совместный труд В.Я. Струминского и Н.А. Константинова «Очерки по истории начального образования в России», где рассмотрен курс элементарного образования К.Д. Ушинского в контексте идеи народности.

Период с 1950-х до начала 1970-х годов характеризуется появлением теоретических исследований, в которых преемственность начинает рассматриваться как основа педагогической науки. Идеи прогрессивных отечественных педагогов, так же, как и народная педагогика, признаются источником педагогической науки. Вырабатывается четкое понимание преемственности и ее роли в развитии педагогической науки. Ученые пытаются раскрыть качественное своеобразие преемственности народной и научной педагогики. И в этом значимую роль играют труды К.Д. Ушинского. Выходит ряд фундаментальных исследований по истории отечественной школы и педагогики (ученые записки по истории развития школы, монографии, исследования, выполненные на уровне диссертаций). Как мы уже отмечали, изданы одиннадцатитомное собрание сочинений К.Д. Ушинского, архив К.Д. Ушинского. В учебниках по истории педагогики, предназначенных для студентов педагогических институтов (1956, 1959, 1966), введен термин «народная педагогика».

Уже в начале 1950-х годов в работах теоретиков и историков советской педагогики постепенно вырабатывается диалектико-материалистический взгляд на преемственность педагогики. В 1951 году Н.И. Болдырев выступает в журнале «Советская педагогика» со статьей «Об отношении к педагогическому наследству прошлого», предпринимая попытку выяснения вопроса о важнейших источниках советской педагогики. В качестве важнейшего источника он рассматривает критически переработанное наследие прошлого, педагогические идеи В.Г. Белинского, Н.Г. Чернышевского, Н.А. Добролюбова, К.Д. Ушинского, Л.Н. Толстого. Таким образом, Н.И. Болдырев нацеливает на исследование идеи народности воспитания, показывает один из возможных путей осуществления преемственности народной и научной педагогики.

В этот период появляются фундаментальные историко-педагогические исследования, где рассматривается идея народности воспитания в педагогической деятельности отечественных педагогов и, прежде всего, К.Д. Ушинского (Д.О. Лордкипанидзе, 1950; В.Я. Струминский, Н.А. Константинов, 1953; Н.А. Константинов, 1951; Константинов Н.А., Медынский Е.Н., Шабеева М.Ф. История педагогики, 1956, 1959, 1966 и др.).

В среде теоретиков и практиков педагогики идет процесс осмысления значимости народной педагогики как одного из источников научной педагогики.

Ученые все чаще сознательно используют прогрессивные идеи и опыт народной педагогики в развитии теории и практики советской педагогики. Ярким примером тому может служить педагогическая деятельность В.А. Сухомлинского. Работы известных представителей педагогической мысли, прежде всего К.Д. Ушинского, повлияли на то, что идея народности воспитания стала основным принципом педагогики В.А. Сухомлинского. Вышеназванное создало условия и предпосылки для развертывания этнопедагогических исследований.

Значительный вклад в углубление понимания идеи народности внесли «Ученые записки» Ленинградского института имени А.И. Герцена «История педагогики и современность» (1970) [13]. Авторы ученых трудов считали, что народность – главнейший принцип, заложенный в основу прогрессивной научной педагогической теории. К этому выводу они пришли в результате критического изучения и анализа педагогического наследия отдельных зарубежных и отечественных мыслителей (И.Г. Песталоцци, В.Г. Белинский, А.И. Герцен, Н.А. Добролюбов, Н.Г. Чернышевский, Н.И. Пирогов, К.Д. Ушинский, Н.Ф. Бунаков, В.И. Водовозов, В.П. Вахтеров), а также специального рассмотрения идеи народности воспитания в историческом аспекте. В главе, посвященной К.Д. Ушинскому, показана преемственность народной и научной педагогики и ее непреходящее значение для современности. Доказывается, что К.Д. Ушинский создал новую эру в развитии русской школы и педагогики и был по праву признан отцом русской педагогической науки именно благодаря тому, что развил принцип народности и научности. В главе «Идея школы и сущность нравственного воспитания» отмечается, что в основе системы нравственного воспитания Н.А. Добролюбова, Н.Г. Чернышевского, К.Д. Ушинского лежит принцип народности воспитания, при помощи которого выкристаллизовывались передовые идеи, пути и средства нравственного воспитания, которые вошли в сокровищницу советской педагогики.

Выходит ряд очерков по истории развития отечественной школы и педагогики, которые дают возможность проследить преемственность народной и научной педагогики в становлении русской и советской педагогики на основе учения К.Д. Ушинского (Гончаров Н.К. Очерки по истории советской педагогики (1970); Очерки истории школы и педагогической мысли народов СССР. XVIII в. – первая половина XIX в. / отв. ред. М.Ф. Шабаева (1973); Очерки истории школы и педагогической мысли народов СССР. Вторая половина XIX в. / отв. ред. А.И. Пискунов (1976) и др.).

Наиболее четко преемственность народной и научной педагогики выражена в «Очерках» Н.К. Гончарова. Раскрывая вопрос о становлении советской педагогики, Н.К. Гончаров отмечал, что советская педагогика возникла не на голом месте, а является законной наследницей и преемницей всего прогрессивного, что было в развитии педагогической мысли прошлого, т.к. соблюдение принципа преемственности – общее требование культурной революции. Успешное решение проблем воспитания и развития педагогики невозможно без учета национальных особенностей каждого народа [14]. В «Очерках» показано влияние К.Д. Ушинского на развитие советской педагогики. В частности, в работе аргументированно утверждается, что, например, П.П. Блонский хорошо знал наследие своих великих предшественников и особенно ценил идеи К.Д. Ушинского, развивая их применительно к советской школе. Тем самым раскрывались некоторые из возможных путей реализации народной мудрости в советской педагогической науке.

Учение К.Д. Ушинского о народности воспитания повлияло на отношение академической педагогики к народной. При подведении итогов научных исследований в области педагогики в начале 70-х годов в журнале «Советская педагогика» со статьей «Некоторые проблемы развития педагогической науки в

СССР» выступил В.Н. Столетов [15]. Автор показывает видение советскими теоретиками педагогики проблемы преемственности народной и научной педагогики. С исторической точки зрения подводит к пониманию преемственности народной и научной педагогики и актуализации ее в современных условиях. Характеризуя народную педагогику как незаменимый источник педагогических идей, ставит конкретную задачу перед советской педагогикой – использовать народную мудрость в интересах решения современных педагогических задач.

В связи с празднованием 150-летия со дня рождения К.Д. Ушинского значительно активизировалась работа по изучению его педагогического наследия. Появился целый ряд исследований, в которых большое место было отведено рассмотрению идеи народности воспитания. Среди этих исследований особого внимания заслуживает работа Н.К. Гончарова «Педагогическая система К.Д. Ушинского», где даны подробный анализ творчества педагога, теоретическое обоснование ученым необходимости преемственной связи народной и научной педагогики, показана действенность влияния народной педагогики на развитие его педагогической системы. Это явилось одним из стимулов развития проблемы преемственности педагогики.

Новым и важным с точки зрения развития проблемы преемственности народной и научной педагогики явился тот факт, что среди исследований, посвященных памяти К.Д. Ушинского, имели место работы, в которых изучалось творческое развитие его педагогических идей советскими педагогами – А.С. Макаренко, В.А. Сухомлинским и др.

Появляются исследования, ставящие перед собой задачу изучения влияния педагогических идей и опыта К.Д. Ушинского на развитие педагогики и школы в отдельных регионах страны. В частности, большой интерес с точки зрения проблемы преемственности народной и научной педагогики представляет исследование М.Л. Рыбаковой «К.Д. Ушинский и педагогическая мысль на Украине» (1981), выполненное на уровне кандидатской диссертации. В работе аргументированно доказывается, что наследие К.Д. Ушинского, его идея народности воспитания оказали влияние на прогрессивных деятелей просвещения Украины второй половины XIX и начала XX в. и явились одним из источников новой социалистической педагогики.

Надо отметить, что усиление внимания к педагогическому наследию К.Д. Ушинского не могло не сказаться на тематике этнопедагогических исследований. В 70–80-х годах появляется ряд этнопедагогических работ, посвященных исследованию использования идей и опыта народной педагогики педагогами прошлого и настоящего. Особый интерес с точки зрения выяснения преемственности народной и научной педагогики в процессе развития теории нравственного воспитания в советской школе представляют работы, развивающие реализацию идей и опыта народной педагогики в творчестве педагогов прошлого и настоящего, и особенно советских теоретиков нравственного воспитания. Почти в каждом этнопедагогическом исследовании авторы касаются вопроса отношения дореволюционных и советских педагогов к педагогическому наследию народа. 70-е годы дают целый ряд исследований этого плана. Это прежде всего книга Г.Н. Волкова «Этнопедагогика», где речь идет об использовании народных педагогических идей и традиций народного воспитания рядом известных просветителей, в том числе К.Д. Ушинским, а также статьи, непосредственно посвященные реализации народной педагогики в наследии К.Д. Ушинского (работы В.М. Петрова, Г.Н. Волкова).

Влияние учения К.Д. Ушинского на преемственность народной и научной педагогики в развитии теории нравственного воспитания реализуется и в специальных методиках воспитательной работы в школе (Болдырев Н.И. «Методика воспитательной работы в школе» (1974 г.), прослеживается в учебных пособиях по

педагогике (учебное пособие «Педагогика», под редакцией Ю.К. Бабанского (1983 г.) и этнопедагогических исследованиях. В частности, М.И. Стельмахович в книге «Народная педагогика» (1985), посвященной украинской народной педагогике, развивает мысль о том, что народная педагогика – первооснова профессиональной, научной педагогики, относит народную педагогику к «золотому фонду» педагогики научной, рассматривает народную педагогику как чистый источник, из которого черпают вдохновение видные педагоги, и раскрывает отношение к народному творчеству целого ряда педагогов (Я.А. Коменский, И.Г. Песталоцци, Н.К. Крупская, А.С. Макаренко, В.А. Сухомлинский и др.), акцентируя внимание на К.Д. Ушинском. Тем самым, он заявляет о преемственности народной и научной педагогики как о необходимом условии для развития педагогической науки.

Заключение. Таким образом, проведенное исследование развития советской педагогики позволяет сделать вывод, что представители педагогической науки большое внимание уделяли исследованию педагогического наследия К.Д. Ушинского, акцентируя внимание на его учении о народности воспитания. Это в значительной мере повлияло на формирование положительного отношения к народной педагогике и определило характер осуществления преемственности народной и научной педагогики. Положительной тенденцией является то, что постепенно нарастает интерес к отечественной школе и педагогике. Создается ряд фундаментальных работ, посвященных русской педагогике и школе, отдельным ее представителям. Издаются сочинения К.Д. Ушинского. Признается самобытность русской педагогики. Усиливается внимание к развитию в отечественной педагогике идеи народности воспитания. В историко-педагогической литературе анализируются отдельные стороны преемственности народной и научной педагогики, главным образом, в связи с исследованием педагогической системы К.Д. Ушинского, т.е. учение Константина Дмитриевича о народности воспитания выступает в качестве фактора, способствующего развитию научной педагогики.

ЛИТЕРАТУРА

1. **Демков, М.И.** Курс педагогики: в 2 ч. / М.И. Демков. – М.–Пг.: Изд-ние Т-ва «В.В. Думпов, наследники Бр. Салаевых», 1918. – Ч. 2. Теория и практика воспитания. – С. 53.
2. **Струминский, В.Я.** О разработке истории педагогики Киевской Руси / В.Я. Струминский // Сов. педагогика. – 1938. – № 5. – С. 119–129.
3. **Струминский, В.Я.** Педагогика Киевской Руси как предмет исторического изучения / В.Я. Струминский // Уч. зап. гос. НИИ школ НКП РСФСР. – Работы науч. каб. педагогики (ист. группа). – М., 1940. – Т. III. – Вып. 1. – С. 112.
4. **Шабаетова, М.Ф.** Научно-педагогическая деятельность В.Я. Струминского: (к 100-летию со дня рождения) / М.Ф. Шабаетова, М.Н. Колмакова // В.Я. Струминский. Библиография. – М., 1980. – С. 12.
5. **Педагогика:** учеб. пособие для пед. высш. учеб. завед. и ун-тов / П.Н. Груздев, Л.Е. Раскин, Ш.И. Гонелин; под ред. П.Н. Груздева. – М.: Учпедгиз, Наркомпроса РСФСР, 1940. – С. 48.
6. **Струминский, В.Я.** Константин Дмитриевич Ушинский (1824–1870) / В.Я. Струминский. – М.: Мол. гвардия, 1943. – 46 с.
7. **Медынский, Е.Н.** Константин Дмитриевич Ушинский / Е.Н. Медынский // Вожакий. – 1943. – № 4. – С. 24–26.
8. **Медынский, Е.Н.** Отец русской начальной школы: (к 120-летию со дня рождения К.Д. Ушинского) / Е.Н. Медынский // Учит. газета. – 1944. – 1 марта.
9. **Медынский, Е.Н.** Великий русский педагог К.Д. Ушинский: стеногр. публ. лекции, прочит. 11 ноября 1944 г. в Кремлевском зале Дома Союзов в Москве / Е.Н. Медынский. – М.: Изд-во АПН РСФСР, 1945. – С. 25.
10. **Огородников, И.Т.** Педагогика / И.Т. Огородников, П.Н. Шимбирев. – М.: Учпедгиз Минпроса РСФСР, 1946. – С. 34.

11. **Струминский, В.Я.** Проблема народности в педагогической системе К.Д. Ушинского / В.Я. Струминский // Изв. АПН РСФСР. – 1946. – Вып. 5. – С. 95–116.
12. **Усенко, М.** Проблемы истории русской педагогики / М. Усенко // Сов. педагогика. – 1947. – № 8. – С. 120–123. – Рец. на кн.: Труды научно-исследовательского института теории и истории педагогики / под общ. ред. Е.Н. Медынского // Изв. АПН РСФСР. – 1946. – Вып. 5.
13. **История педагогики и современность** / под ред. Ш.И. Ганелина, Н.С. Зенченко, Е.Н. Кирпичникова // Ученые записки ЛГПИ им. А.И. Герцена. – 1970. – Т. 377. – 350 с.
14. **Гончаров, Н.К.** Очерки по истории советской педагогики / Н.К. Гончаров. – Киев: Радянська школа, 1970. – 363 с.
15. **Столетов, В.Н.** Некоторые проблемы развития педагогической науки в СССР / В.Н. Столетов // Сов. педагогика. – 1972. – № 12. – С. 18–33.

S U M M A R Y

K.D. Ushiskiy's theory about national character of upbringing is the main factor of activation of folk and scientific pedagogy succession, i.e. it contributes to the development of scientific pedagogy.

Поступила в редакцию 6.11.2009