

2. Войтович, Л. Княжа доба: портрети еліти / Л. Войтович. – Біла Церква : Видавць Олександр Пшонківський, 2006. – С. 652.
3. Литовская метрика. Отдел I. Ч. I. Книга записей. Т. I // Русская историческая библиотека. – СПб., 1910. – Т. 27. – С. 375, 383, 392–393.
4. Позволенє кнегини Ровенскої на продажу Хотїня // РГАДА. – Ф. 389. – Оп. 1. – Д. 196. – Л. 224.
5. Розделок именеи части кн(я)за Солтановы межи кн(я)зи Збаразскими // РГАДА. – Ф. 389. – Оп. 1. – Д. 196. – Л. 256–257.
6. Розделок пенных добрь межи кн(я)зи Збаразскими // РГАДА. – Ф. 389. – Оп. 1. – Д. 196. – Л. 246–247 об.
7. Розделок межи кн(я)зи Збаразскими делницею кн(я)зя Солтановою // РГАДА. – Ф. 389. – Оп. 1. – Д. 196. – Л. 235 об. – 236.
8. Сознанє кн(я)зя воеводы киевского, которые листы зь скарбу короля, его милости, Жикгимонта Августа взяли // РГАДА. – Ф. 389. – Оп. 1. – Д. 196. – Л. 206 об.
9. Тестаменть кн(я)зя Солтана Збаразского // РГАДА. – Ф. 389. – Оп. 1. – Д. 196. – Л. 233–234.
10. Также розделок пенных добрь межи тыми жь князми // РГАДА. – Ф. 389. – Оп. 1. – Д. 196. – Л. 247 об. – 248 об.
11. Яковенко, Н. М. Українська шляхта з кінця XIV до середини XVII ст. (Волинь і Центральна Україна) / Н. М. Яковенко. – К.: Наук. думка, 1995. – С. 298.
12. Lietuvos Metrika = Lithuanian Metrica = Metryka Litewska. — Vilnius : Mokslo ir enciklopedijų 1-klasė, 1994. – Kn. 4 (1479–1491): Užrašymų knyga 4 / Lietuvos istorijos institutas ; [parengė Lina Anužytė]. – Vilnius : Žara, 2004. – С. 110, 117.

Ерешко А.Е.

ПРОБЛЕМЫ ИЗУЧЕНИЯ СПИСКОВ ПОДЪЯЧИХ ИНОЗЕМСКОГО ПРИКАЗА (НА ПРИМЕРЕ ДЕЛА № 103 СТОЛБЦОВ МОСКОВСКОГО СТОЛА РАЗРЯДА)

Основной источник по истории приказных подьячих XVII в. – списки подьячих по приказам, отложившиеся в Разряде. Их данные используются в научных работах, но сами они не удостоились ни одного специального исследования. Поэтому, иногда, бывают не понятны ни обоснование гипотезы, ни датировка событий учеными, скупое отсылающими читателя к номеру фонда, дела и листа, за которыми скрывается очередной «безликий» список подьячих. Все эти списки делятся, с одной стороны, на черновые, рабочие, испещренные многочисленными правками, и беловые. С другой, – на единые по всем приказам за определенный год, различной степени полноты и сохранности, и на списки-ответы отдельных приказов на запросы Разряда. Но какими бы списки ни были, особую важность имеет время их создания. Поэтому пристального внимания заслуживает анализ недатированных списков. Именно к таким относятся рассматриваемые нами в данной статье списки подьячих Иноземского приказа из дела № 103 Столбцов Московского стола Разряда [7].

Столбцы Московского стола за номером 103 представляют собой разрозненные списки подьячих разных приказов за 1626–1645 гг. [4, Московский стол, с. 53] на 482 л. Списки рассматриваемого нами приказа встречаются в деле то под названием Панского, то Иноземского девять раз. Из них имеют точную датировку – только два: 1627/28 г. [7, л. 57, 64–65] и 1633/34 г. [7, л. 83, 93–94].

Первая группа недатированных списков по составу подьячих близки к списку 1627/28 г. [7, л. 231, 370, 442]. Причем в первом (л. 442) значится Тимофей Ульянов, во втором (л. 370) – напротив него помета «умре», а третий (л. 231), как и датированный список, его вовсе не содержит. Учитывая, что Тимофея Ульянова «не стало в 135 г. в феврале месяце» [11, л. 202], и что список располагается между двумя другими – с датами 8 и 9 ноября 1626 г. [7, л. 441 об., 443], то список подьячих Иноземского приказа на л. 442 можно датировать 8-9 ноября 1626 г.

Список с л. 370 отличается от списка с л. 231 упоминанием смерти Ульянова, размером денежного оклада подьячего Ивана Бельшева и отсутствием подьячего Федора Постникова. Денежный оклад Бельшева в первом случае равен 7 рублям, а во втором – несколько раз редактировался – с 10 на 12, и с 12 на 13 рублей. По другим источникам известно, что ему подняли денежный оклад до 10 рублей 18 января 1628 г. [5, л. 327 об.], а с 10 до 13 рублей – в январе 1629 [11, л. 355–356]. Постников был принят в Иноземский приказ на место Ульянова 13 февраля 1628 г. [11, л. 202]. В начале 1629 г. назначен во Владимир, куда уехал в апреле [7, л. 273] (в списке с л. 231 напротив него как раз стоит помета «послан в Володимир»). 23 марта 1629 г. на его место бьет челом другой подьячий Яков Львов [11, л. 202]. Поэтому, список подьячих с л. 370 относится к первой половине 1627 г., а список с л. 231 – к первой половине 1629 г.

Наш анализ списков второй половины 20-х гг. XVII в. рассматриваемого дела не противоречит материалам, приводимым в справочнике Н.Ф. Демидовой, где «данные, на основании которых было проведено уточнение датировки, в каждом конкретном случае не приводятся», а хронологию списков возможно выявить по ссылкам на них, расположенным в хронологическом порядке [1, с. 6, 10]. Но имеются и различия: список на л. 231 датируется большим промежут-

ком времени – 1627–1630 гг., а на листах 64–65 – разделен на три отдельные ссылки (списка?!)
[1, с. 484, 619, 681].

Самым сложным для анализа является список подьячих Иноземского приказа, помещенный в начале дела 103, где, по причине плохой сохранности, много лакун. Рассмотрим материалы с л. 7–12 об. Начала седьмого листа нет и первая, читающаяся в нем фраза, звучит как «Иноземсково приказу». Края оборваны, конец листа отсутствует. Датировать список можно только по косвенным данным – напротив Степана Чицына стоит помета «139 год умре». После седьмого листа на испещренных правкой и лакунами л. 8–11 перечислены совершенно не связанные с Иноземским приказом люди. При сверке со списками других лет выяснилось, что это подьячие Приказа Большого Дворца. Стык л. 11–12 тоже оборван: если последние фразы одиннадцатого листа заканчиваются словами «по 4 рубли Михалко Сакретишов...», то двенадцатый содержит следующий текст: «...8 рублей Исачко Ртищев [имя и фамилия зачеркнуты – А.Е.] 11 руб. Исай Ртищев. 10 рублей Степанко...»; и на обороте: «Мишка Шарапов, Ивашко Бурцов, Овдокимко Яковлев, Баженко Желятин». Не оставляет сомнений, что и та, и другая части л. 12 относятся к подьячим Иноземского приказа. Ведь Исая Ртищев за всю свою подьяческую карьеру служил только в этом приказе, а подьячие, упомянутые на обороте листа, в полном составе с окладом 3 рубля встречаются в других списках рассматриваемого нами приказа за первую половину 1630-х гг. [7, л. 94, 141, 303]. Нет никаких данных о том, является ли список подьячих л. 12 прямым продолжением л. 7 (конечно, если учесть утраты части и того, и другого листа) или составляют единый список. Мы считаем, что в определенный момент несколько листов были перепутаны и список подьячих Приказа Большого Дворца попал в середину списка Иноземского приказа, при этом был утерян средний лист списка Иноземского приказа.

Однако в справочнике Н.Ф. Демидовой данные этих листов интерпретируются несколько по-другому. Во-первых, материалы, указанные под двумя идентификационными номерами, отсылают на л. 7–8 и 12 об. – 15 [1, с. 681]. Но, судя по тексту, используются и л. 7–12 об. со ссылкой на л. 7–8 [1, с. 67, 93, 442, 487, 626, 647]. Н.Ф. Демидова тоже относит списки с л. 7–8 и 12 об. – 15 к 1630/31 г. При этом, во-первых, не упоминает этот список в биографиях ряда подьячих, в нем указанных, таких как Василий и Исая Ртищевы, Степан Чицын, Савин Васильев [1, с. 105, 484, 619]. Во-вторых, утверждает, что Степан Бессонов и Иван Бурцов служили в приказе Большого Дворца, а Михаил Шарапов и Евдоким Яковлев – в Иноземском приказе, причем всех их наделяя окладом в 4 рубля [1, с. 67, 93, 626, 647]. Если первое можно объяснить тем, что исследователь упустил содержание первой половины сохранившегося л. 12 (это подтверждает размер их оклада, который указывает исследователь), то второе не поддается, на наш взгляд, логическому объяснению. Единственный, кого упоминает Н.Ф. Демидова в Приказе Большого Дворца до рассматриваемого нами списка, – Степан Бессонов [1, с. 67; 10, л. 81–87]. Мы не изучали документ, на который дает ссылку исследовательница, но настораживает, что год – 1629 – стоит предположительно. Вполне возможно, что страница биографии Степана Бессонова, связанная с приказом Большого дворца, основана только на рассматриваемом нами документе. С уверенностью можно утверждать только, что в начале 1629 г. этого подьячего не было в Иноземском приказе [7, л. 231; 11, л. 356].

Следующие два списка подьячих (на л. 140–141 и 302–303) очень близки списку 1633/34 г. Ни один из них не может быть составлен позже 1633/34 г., поскольку Василий Ртищев во всех них значится подьячим, а он получил дьяческий чин 24 января 1634 г. [2, с. 549]. В списке 1633/34 г. Иван Исаков назван посланным в Швецию – в двух других этих данных нет. Зато рассматриваемые списки содержат подьячего Емельяна Полуектова, который, наоборот, не значится по списку 1633/34 г., и отличаются от плохо сохранившегося списка за 1630/31 г. (денежный оклад Василия Ртищева, присутствие Ивана Исакова). Исходя из этого, считаем достаточно обоснованным датировать эти списки 1631/32–1632/33 гг. Отличаются ли они между собой? Отчасти да, а отчасти и нет. В списке на л. 302–303 под окладом в 15 рублей есть зачеркнутое имя подьячего Василия Толмачева, по другим спискам в Иноземском приказе неизвестного. Если допустить, что он недавно выбыл из приказа, то этот список надо признать более ранним из двух.

В справочнике Н.Ф. Демидовой датировка первого из этих двух списков (л. 302–303) противоречива. В статье о Федоре Чицине он датируется 1631 г. [1, с. 619]; об Исая Ртищеве – интервалом в 1631–1633 гг. [1, с. 484]; в статье об Емельяне Полуектове – идет до списка 1631 г.

(л. 7, 12–12 об.) [1, с. 442], а об Андрее Русакове – после [1, с. 487], хотя списки в статьях должны идти в хронологической последовательности [1, с. 10]. Второй список (л. 140–141) мало отличается от нашей датировки [1, с. 67, 93, 105, 442, 484, 619, 626].

Структурная близость списков 1631/32–1632/33 гг. к списку 1633/34 г. позволяет реконструировать утраченную часть последнего с л. 93, который обрывается на фразе «14 рублей», а следующий лист начинается со слов «по 12 рублей». 14 рублей по спискам 1631/32–1632/33 гг. получал только Богдан Раковский, служащий в Иноземском приказе в 1626/27–1652/53 гг. [7, л. 370; 8, л. 462], как раз в списке 1633/34 г. отсутствующий. Были ли еще какие-либо данные на месте этой лакуны? Вероятнее всего, нет: утеряна небольшая часть листа, фраза «14 рублей» означает, что только один подьячий получал денежный оклад такого размера, и в списках за 1631/32–1632/33 гг. нет других подьячих с окладами в интервале 12–14 рублей.

Список подьячих с л. 176–177 сильно отличается от остальных, содержащихся в деле 103, по составу подьячих. Он практически идентичен списку 1643/44 г. [9, л. 340]. Но в последнем подьячий Юшка Васильев относится к Иноземскому приказу, а в списке с л. 176–177 после написания был вычеркнут. Поскольку Юшка Васильев встречается в Иноземском приказе, то вычеркнут он мог быть из списка подьячих только после того, как выбыл из приказа. Тем более что состав подьячих за 1641/42 г. отличается от рассматриваемого списка [6, л. 2 об.]. Но список с л. 176–177 не мог быть составлен позже 23 апреля 1647 г., когда упоминающийся в нем подьячий Смирной Богданов был пожалован в дьяки [3, с. 361]. Поэтому, вероятнее всего, этот список может быть отнесен к 1644/45–1645/46 гг. Но не только в датировке списка с л. 176–177 Н.Ф. Демидова допустила, полагаем, неточности. Еще одна ошибка связана с подьячими Емельяном Полуектовым и Евдокимом Яковлевым. Они значатся в справочнике Н.Ф. Демидовой, со ссылкой на список с л. 176–177, как подьячие Иноземского приказа до 1645 г. [1, с. 442, 647]. На самом деле, их там нет [7, л. 176–177], что сокращает достоверно известную их службу в приказе до 1633 г. и 1634 г. соответственно.

Итак, несмотря на достаточно хорошую общую сохранность списков подьячих, возникают значительные разночтения в интерпретации текста. Отличия в прочтении источника – обычное дело, главное – понять, чье прочтение более обосновано, непротиворечиво и убедительно. В настоящей статье мы постарались проанализировать все списки подьячих Иноземского приказа дела № 103 Столбцов Московского стола Разряда, отнести каждый из них к определенному году и рассмотреть некоторые связанные с ними спорные вопросы.

1. Демидова, Н. Ф. Служилая бюрократия в России XVII века (1625–1700) : биографический справочник. – М. : Памятники исторической мысли, 2011. – 720 с.
2. Записная книга Московского стола Разрядного приказа 7142 года // Русская историческая библиотека. – СПб., 1884. – Т. IX.
3. Записная книга Московского стола Разрядного приказа 7155 года // Русская историческая библиотека. – СПб., 1886. – Т. X.
4. Описание документов и бумаг, хранящихся в Московском архиве Министерства юстиции. – М., 1899. – Кн. XI : Документы Разрядного приказа. Столбцы разрядных столов.
5. Российский государственный архив древних актов (РГАДА). – Ф. 210. Разряд. Книги Московского стола. Кн. 40.
6. РГАДА. – Ф. 210. Разряд. Книги Московского стола. Кн. 50.
7. РГАДА. – Ф. 210. Разряд. Столбцы Московского стола. Д. 103.
8. РГАДА. – Ф. 210. Разряд. Столбцы Московского стола. Д. 320.
9. РГАДА. – Ф. 210. Разряд. Столбцы Московского стола. Д. 594.
10. РГАДА. – Ф. 210. Разряд. Столбцы Московского стола. Д. 881.
11. РГАДА. – Ф. 210. Разряд. Столбцы Московского стола. Д. 905.

Мининков Н.А.

**УТРАЧЕННЫЕ ИСТОЧНИКИ И ОПЫТ ИХ РЕКОНСТРУКЦИИ
(ВОССТАНОВЛЕНИЕ Е.П. ПОДЪЯПОЛЬСКОЙ
БУЛАВИНСКОГО ПОВСТАНЧЕСКОГО АРХИВА)**

Массовые народные движения являлись событиями, которые служили основанием для появления новых документов, формирования и пополнения архивных фондов. Это в полной мере относится к Булавинскому восстанию. В нынешнем году исполняется 120 лет со дня рождения крупнейшего исследователя этого восстания, Е.П. Подьяпольской. В ее фундаментальной монографии об этом восстании [3] существенное внимание уделяется источниковедению восстания, и, в частности, документам, исходившим от восставших.