

К концу III в. до н. э. господство скифских царей в Добрудже было поколеблено ростом влияния гетских царств и проникновением бастарнов. Археологические материалы свидетельствуют, что фракийское влияние в памятниках материальной культуры населения Добруджи, в частности в погребальном обряде, гончарном ремесле, преобладало над иранскими традициями.

К концу III в. до н.э. в ситуацию в регионе активно вмешивается Рим. Активное продвижение римлян в области Нижнего Дуная начинается в I в. до н.э. [6, с. 511]. В I в. до н.э. Рим раздирают гражданские войны, некоторое время острие их атак направлено на Северо-Запад, и на время процесс политогенеза у фракийцев активизируется. Государственное образование Бурбисты не просто было успешным в военном отношении, но и выступило в качестве символического начала готского государства в сочинении Иордана [5].

В истории племен на Нижнем Дунае большую роль начинают играть в I в. до н.э. племена даков. Рим постепенно захватывал земли Причерноморья и война с даками была вопросом времени. В правление Траяна завоевание Дакии было доведено до конца. Децебал был вынужден покончить жизнь самоубийством [6, с. 608]. В честь победы над даками в Риме была построена знаменитая колонна Траяна, воспроизводившая события этой войны. Но процесс складывания собственно фракийского государственного образования был окончательно прерван.

В итоге можно сделать следующие выводы: изучение процесса политогенеза требует обращения к различным типам источников. Однако реконструкция социально-политических процессов по археологическим источникам является сложной методологической проблемой.

1. Березкин, Ю. Е. Варианты политогенеза в догосударственную эпоху и подходы к их изучению / Ю. Е. Березкин // Антропологический форум, 2014. – № 20. – С. 187–217.
2. Берчу, Д. Даки. Древний народ Карпат и Дуная / Д. Берчу. – М.: Центрполиграф. – 2008. – 192 с.
3. Бруяко, И. В. Ранние кочевники в Европе X–V вв. до Р.Х. / И. В. Бруяко. – Кишинев, 2005. – 358 с.
4. Геродот. История / пер. Г. А. Стратановского / Геродот. – Ленинград: Наука, 1972. – 600 с.
5. Иордан. О происхождении и деяниях гетов. Гетика / пер. Е. Ч. Скржинской / Иордан. – СПб: Алетейя, 2000. – 512 с.
6. История Европы. – Москва: Наука, 1988. – Т. 1. – 704 с.
7. История Молдавской ССР. – Кишинев: Штиинца, 1984. – 552 с.
8. Крадин, Н. Н. Археологические признаки цивилизации / Н. Н. Крадин // Раннее государство, его альтернативы и аналоги / под ред.: Л. Е. Гринина [и др.]. – Волгоград: Учитель, 2006. – С. 184–211.
9. Крыкин, С. М. Фракийцы в античном Северном Причерноморье / С. М. Крыкин. – М.: Прометей, 1993. – 332 с.
10. Ливий, Тит. История Рима от основания города / Тит Ливий. – Москва: Наука, 1993. – Т.3. – 770 с.
11. Лотман, Ю. М. Культура и информация / Ю. М. Лотман // Семиосфера. – СПб: Искусство-СПб, 2010. – 704 с.
12. Мелкокова, А. И. Скифия и фракийский мир / А. И. Мелкокова. – М.: Наука, 1979. – 256 с.
13. Никулицэ, И. Т. Геты IV–III века до н.э. в Днестровско-Карпатских землях / И. Т. Никулицэ. – Кишинев: Штиинца, 1987. – 276 с.
14. Папцова, А. Образ прошлого как социокультурный капитал этнорегионального развития / А. Папцова // Conferința științifică internațională „Politica de stat față de minoritățile naționale și securitatea în bazinul Mării Negre” / «Государственная политика в отношении национальностей и безопасность Черноморского региона» (Chișinău / Comrat, 12–13 mai 2014). – Кишинев: Pro Moldova, 2014. – С. 99–102.
15. Полибий. Всеобщая история / Иордан. – Москва: АСТ Мидгард, 2004. – Т. 1. – 765 с.
16. Поп, И. А. История Румынии / И. А. Поп, И. Болован. – Москва: Весь мир, 2005. – 680 с.
17. Страбон. География / пер. Г. А. Стратановского / Страбон. – Ленинград: Наука, 1964. – 944 с.
18. Фукидид. История / пер. Г. А. Стратановского / Фукидид. – Москва: Наука, 1981. – 543 с.
19. Цицерон. Диалоги / Цицерон. – Москва: Наука, 1966. – 224 с.
20. Элиаде, М. История веры и религиозных идей: в 3 т. Т.2. От Гаутамы Будды до триумфа христианства / М. Элиаде. – М.: Критерион, 2002. – 504 с.

Иванова Н.П.

НОВЫЕ ПОДХОДЫ В ИЗУЧЕНИИ НАРРАТИВНЫХ ИСТОЧНИКОВ (НА МАТЕРИАЛАХ НОВГОРОДСКИХ ЛЕТОПИСЕЙ)

Традиционно для изучения нарративных источников, таких как летописи, литературные источники, житийная литература и другие, в исторической науке использовались в основном текстологические методы. Они считались наиболее эффективными для критики такого рода источников. В последние годы наметился перелом в этом вопросе. Все чаще при изучении нарративных источников используются методы, которые раньше применялись в основном для массовых или хорошо формализованных источников. Например, такие методы, как формулярный анализ, статистические методы, использование информационных методов, в частности, технологии баз данных, методы метаразметки, морфологической и грамматической разметки текстов и другие [1, 2, 3, 4, 5, 6, 7]. Благодаря использованию новых методик и подходов, источниковедение, занимающееся источниками эпохи средневековья, выходит на новый уровень. Новые

методы позволяют уточнить, подтвердить или опровергнуть многие устоявшиеся в исторической науке суждения.

Так, если вести речь о летописях, то некоторые из новых методик способны уточнить, например, границы летописных сводов, подтвердить принадлежность разных фрагментов летописи одному автору или летописному центру, установить время создания того или иного летописного свода. Продемонстрируем возможности использования технологии баз данных на материалах трех новгородских летописей: Новгородской первой летописи (Синодальный, комиссионный список), Новгородской четвертой летописи и Софийской первой летописи [8, 9, 10].

При создании базы данных «Хронология новгородского летописания IX - середины XV вв.» мы предполагали использовать ее для практических целей. Во-первых, для реконструкции хронологической последовательности события, зафиксированных в новгородских летописях с переводом древних дат на современную систему счета времени. Несмотря на то, что многие даты прошлого являются хрестоматийными (незыблемыми), тем не менее, время от времени в научной среде возникают споры и даже разворачиваются целые дискуссии по поводу тех или иных дат, особенно накануне празднования очередного юбилея какого-либо события (например, дискуссии о дате основания Москвы, празднования тысячелетия крещения Руси и др.). Историкам хорошо известно, что даты, зафиксированные в разных летописях, бывают противоречивы (нарушена хронологическая логика и последовательность событий), и перевести их на современную времяисчислительную систему не так-то просто. Летописцы в своих сочинениях не указывали, какую именно эру, и какой календарный стиль они использовали для датировки события. В Древней Руси вплоть до середины XIV в. имело место одновременное использование в разных местах четырех эр летоисчисления (константинопольской, византийско-болгарской, антиохийской, древнерусской) и трех (некоторые исследователи доказывают существование и четверного [11, с. 216–218]) календарных стилей. Все это создает дополнительные сложности для исследователей, производящих редукцию древних дат. База данных, разработанная автором данной публикации, безусловно, должна помочь в разрешении всех этих противоречий, поскольку в ней все события выстроены в соответствии с современной времяисчислительной шкалой, однако учитываются и варианты датирования, приведенные в разных летописях (по крайней мере, в пределах одной летописной традиции – новгородской).

Во-вторых, база данных может быть использована для восстановления истории сложения (или заимствования) и функционирования на Руси древних систем счета времени. С помощью технологии баз данных возможно отследить этапы появления и исчезновения в летописях «необычных» (как например, византийско-болгарская или древнерусская эры) времяисчислительных систем, причины и пути их проникновения на Русь.

В ходе работы с базой данных мы обнаружили возможность дополнения ее другими характеристиками событий, такими категориями, как «Тема» и «Ключевые слова», которые позволили прикрепить каждое известие летописи к конкретной теме и снабдить его ключевыми словами. Категория «Темы» позволила разбить все известия новгородских летописей на несколько больших тем таких, как: внутригородская жизнь Новгорода (события, связанные с жизнью и деятельностью именитых новгородцев, мятежи, восстания, конфликты с князьями и т.п.); временные интервалы (перечни князей, (архи)епископов и проч.); знамения (в Солнце, в Луне, кометы и др.), необычные природные явления (наводнения, течение Волхова вспять) и бедствия (мор, голод, пожары); поездки церковных иерархов (митрополитов, (архи)епископов); политические и военные события (включая смены князей на престолах, походы, смерти князей и их поездки в Орду и т.д.); смена церковных иерархов (рукоположения, отречения); события в жизни княжеской семьи (рождения княжичей и княжен, постриги, смерти княгинь и княжен); события византийской истории; строительство (в том числе церковное строительство); церковные обряды, чудеса (перенесение мощей, исцеления, мироточения); повести, легенды, рассказы, жития (цельные вставные рассказы). Было выделено 11 таких тем.

Категория «Ключевые слова» представляет отдельный справочник с самой разнообразной тематикой (имена собственные, топонимы, астрономические явления, природные явления, бедствия и т.д.), в нем на настоящее время условно выделено около 130 подтем, однако этот справочник характеризуется большой подвижностью, и количество подтем может меняться в зависимости от исследовательских задач. Так, если исследователя будут интересовать все упоминания Литвы в новгородских летописях, то все известия, в которых так или иначе упомина-

ется Литва или ее князя, будут сформированы в отдельную подтему. Такие же действия могут быть произведены с любым ключевым словом (словосочетанием), внесенным в данный справочник. База данных позволяет проследить и распределение тем и ключевых слов по векам, что дает возможность выявить смену интересов летописцев во времени, исчезновение одних тем/подтем, появление новых.

Еще одна характеристика известий новгородских летописей, которую мы выделили в ходе работы над базой данных это «Происхождение». Справочник «Происхождение» событий представляет собой таблицу со списком вероятных мест происхождения любого известия новгородских летописей. Под «происхождением» понимается значение данного известия для определенного региона (например, московские известия, литовские, псковские, общерусские и т.д.). Данный справочник позволяет выявить преобладание или исчезновение в те или иные исторические периоды известий определенного региона и показать интерес к нему летописцев.

Таким образом, разработанная автором данной публикации база данных позволяет производить поиск и фильтрацию известий и событий по различным основаниям: по происхождению события, по ключевым словам, по тематике, по времяисчислительным системам (года от Сотворения Мира или Рождества Христова, юлианская дата, месяцесловные, пасхальные отсылки, время суток и т.д.). Все это позволяет получать сводные таблицы на всем хронологическом отрезке и на их основе делать аналитические обзоры по разным направлениям. Разработанная база данных «Хронология и времяисчисление новгородского летописания IX – середины XV вв.» будет способствовать, с одной стороны, разработке новых методик в исследованиях летописей, с другой, – откроет новый информационный пласт для исследователей новгородского летописания.

Использование технологии баз данных открывает новые горизонты для исследования летописей, во-первых, возможность применения статистического анализа и информационных методов, считавшихся мало применимыми для нарративных источников, таких как летописи. Во-вторых, позволяет взглянуть на летописи шире: определить уровень хронологических, астрономических и математических знаний новгородских летописцев; выявить круг их интересов, выбор сюжетов, их смену в свете темпорально-географического распространения; установить статус и роль летописи в средневековом обществе. Наконец, новгородское летописание, в силу хорошей сохранности его материалов, может служить прекрасным объектом сравнительно-исторических параллелей с другими центрами летописания. Если в дальнейшем продолжить данное исследование, распространив его на другие летописные традиции (северо-восточное, южнорусское летописание и пр.), возможно будет проводить сравнительный анализ времяисчислительных систем и тематических предпочтений разных региональных центров летописания и выходить на более широкие обобщающие выводы по развитию хронологии и летописания в Древней Руси.

1. Архангельский, Т. А. Система электронной грамматической разметки древнерусских и церковнославянских текстов и ее использование в веб-ресурсах / Т. А. Архангельский, Е. А. Мишина, А. А. Пичхадзе // Письменное наследство и информационные технологии, El'Manuscript-2014» (Варна, 15–20 септември 2014 г.) : мат-лы от V международна науч. конф. / отв. ред. В. А. Баранов, В. Желязкова, А. М. Лаврентьев. – София ; Ижевск, 2014. – С. 102–104.

2. Гимон, Т. В. Опыт формулярного анализа летописных известий о церковном строительстве (Новгород, XII – начало XIII века) / Т. В. Гимон // Ad Fontem – У источника : сб. статей в честь Сергея Михайловича Каштанова. – М. : Наука, 2005. – С. 187–204.

3. Гимон, Т. В. Новгородское летописание XI – середины XIV в. как социокультурное явление : автореферат дис. д-ра ист. наук / Т. В. Гимон. – М., 2014. – 32 с.

4. Гиппиус, А. А. К истории сложения текста Новгородской первой летописи / А. А. Гиппиус // Новгородский исторический сборник. – СПб. : Дмитрий Буланин, 1997. – Вып. 6(16). – С. 3–72.

5. Иванова, Н. П. Использование технологии баз данных в изучении хронологии новгородского летописания / Н. П. Иванова // Известия Алтайского государственного университета: Серия История, политология. – 2014. – № 4/1(84). – С. 101–105.

6. Иванова, Н. П. База данных «Хронология новгородского летописания XI – середины XV вв.» как инструмент исследования времяисчислительных систем северо-Западной Руси / Н. П. Иванова // Материалы от V международна науч. конф. ... – С. 53–57.

7. Иванова, Н. П. Возможности применения технологии баз данных для выявления и анализа тематики новгородских летописей (по материалам новгородского летописания) / Н. П. Иванова, С. В. Цыб // Известия Алтайского государственного университета. Серия. История, политология. – 2014. – № 4/2(84). – С. 109–120.

8. Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов. – М. : Языки русской культуры, 2000. – XI, 692 с. : ил., [5] л. ил. – (Полное собрание русских летописей. Т. 3).

9. Новгородская четвертая летопись. – М. : Языки русской культуры, 2000. – 738 с. – (Полное собрание русских летописей. Т. 4. Ч. 1).

10. Софийская первая летопись старшего извода. – М. : Языки русской культуры, 2000. – 312 с. – (Полное собрание русских летописей. Т. 6. Вып. 1).

11. Цыб С. В. Древнерусское времяисчисление в «Повести временных лет» / С. В. Цыб. – Изд-е 2-е, испр. – СПб. : Дмитрий Буланин, 2011. – 317 с.