

16. Кунтиков, И. Н. Кинофотофонодокументы в научных исследованиях И. Н. Кунтиков // Вопросы архивоведения. – 1962. – № 2. – С. 55–59.
17. Лаврентьева, Е. В. «Хорошо было жить на даче...»: Дачная и усадебная жизнь в фотографиях и воспоминаниях / Е. В. Лаврентьева. – М. : Этерна, 2011. – 224 с.
18. Магидов, В. М. Кинофотофонодокументы в контексте исторического знания В.М. Магидов / В. М. Магидов. – М. : РГГУ, 2005. – 394 с.
19. Морозов, С. А. Первые русские фотографы-художники / С. А. Морозов. – М. : Госкиноиздат, 1952. – 120 с.
20. Назаров, А. Н. Кинофотодокументы начального периода Великой Отечественной войны. Опыт историко-архивоведческого и источниковедческого исследования : автореф. дисс. канд. ист. наук / А. Н. Назаров. – М., 2003. – 28 с.
21. Никулаев, Н. С. О некоторых критериях отбора кинофотодокументов / Н. С. Никулаев // Советские архивы. – 1968. – № 2. – С. 92–95.
22. Попов, А. П. Из истории российской фотографии / Российская государственная библиотека искусств / А. П. Попов. – М. : Издательство Мос. ун-та, 2010. – 238 с.
23. Пушкарёв, Л. Н. Источниковедческие проблемы кинофотофонодокументов / Л. Н. Пушкарёв // Советские архивы. – 1968. – № 2. – С. 89–92.
24. Пушкарёв, Л. Н. Классификация русских письменных источников по отечественной истории / Л. Н. Пушкарёв. – М. : Наука, 1975. – 281 с.
25. Пушкарёв, Л. Н. Формы и содержание исторического источника / Л. Н. Пушкарёв // Советские архивы. – 1966. – № 5. – С. 34–40.
26. Российский государственный архив литературы и искусства (РГАЛИ). – Ф. 2057. Оп. 1. Д. 55. Л. 1–10.
27. Рунге, В. Ф. Умножить богатства фотоархивов / В. Ф. Рунге // Советские архивы. – 1966. – № 5. – С. 75–78.
28. Сексенбаева, Г. А. Фотодокументы: источниковедческие аспекты [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://articlekz.com/article/7264>.
29. Стасов, В. В. Фотография и гравюра / В. В. Стасов // Русский вестник. – М., 1856. – Т. 6. – С. 359–439, 555–576.
30. Тихомиров, М. Н. Источниковедение истории СССР с древнейших времен до конца XVIII в. : учеб. пособие / М. Н. Тихомиров. – М. : Изд-во социально-экономической литературы, 1962. – 496 с.
31. Ткаченко, А. В. Фотодокументы об общественных объединениях Москвы периода перестройки. Современные проблемы изучения / А. В. Ткаченко // Техноотронные документы – информационная база источниковедения и архивоведения : сб. науч. статей. – М. : РГГУ, 2011. – С. 142–146.
32. Тюрин, В. Л. Живая фотография / В. Л. Тюрин. – СПб., 1898.
33. Фесуненко, И. С. Значение кинофотофонодокументов как исторического источника и основные задачи комплектования ими Государственного архивного фонда Союза ССР / И. С. Фесуненко // Труды МГИАИ. – М., 1961. – Т. 16. – С. 7–14.
34. Фотографии на память. Фотографы Невского проспекта. 1850–1950 / авт.-сост. Ю. Н. Сергеев. – СПб., 2003. – 471 с.
35. Харитоновна, Е. В. Фотодокументы фототеки Киноцентра: проблемы архивоведения и источниковедения [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rusarchives.ru/federal/tgakfd/haritonova.shtml>.
36. Хорошилова, О. А. Костюм и мода Российской империи: Эпоха Николая II / О. А. Хорошилова. – М. : Этерна, 2012. – 464 с.
37. Черноморский, М. Н. Источниковедение истории СССР. Советский период : учеб. пособие / Черноморский Моисей Наумович. – 2-е изд. ; испр. и доп. – М. : Высш. шк., 1976. – 296 с.
38. Шипова, Т. Н. «Московские фотографы. 1839–1930». История московской фотографии / Т. Н. Шипова. – М. : ООО «Издательство «ПЛАНЕТА», 2012. – 480 с.

Кеппин Д.В.

ПАМЯТНИКОВЕДЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ В УКРАИНЕ

Теория памятниковедения как науки начала формироваться в 1980-х гг. в Чехии (Й. Бенеш, П. Корчак), Германии (К. Шрайнер), России (П.В. Боярский, С.О. Шмидт, Э.А. Шулепова). В отечественной науке первые теоретические разработки в этой отрасли также относятся к этому времени и углубляются с 1990-х гг.

В это время среди украинских исследователей поднимается вопрос о целесообразности выделения среди гуманитарных наук памятниковедения со своим объектом и предметом исследования [14; 1]. Так, историк С.З. Заремба считал, что эта научная дисциплина должна заниматься изучением и охраной как недвижимых, так и движимых объектов историко-культурного наследия [5].

Детальнее структура, задачи, объект и предмет этой науки рассмотрел историк С.И. Кот. Он отнес памятниковедение к специальным научным дисциплинам, которые являются межотраслевыми (междисциплинарными) научными дисциплинами [6].

Важнейшим этапом в разработку теории этой науки стала коллективная монография «Основы памятниковедения» (общ. ред. д.т.н., проф. Л.А. Гриффена, к.и.н., доц. Е.Н. Титовой) (Киев, 2012). Эта книга является первой в Украине, рассматривающей комплексно теоретические и практические вопросы памятниковедения. Под памятниковедением здесь понимается «научная дисциплина, объектом которой выступает историко-культурное наследие; предмет – общественное функционирование исторических артефактов в качестве памятников истории и культуры, основное социальное назначение которых – содействие социализации индивида путем его «погружения» в прошлое через влияние аксиологической информации, которую несет аутентичный артефакт в определенном историческом контексте» (Л.А. Гриффен). В свою очередь памятник рассматривается как «...унаследованный от прошлого объект (предмет), созданный

человеком, или естественного происхождения, или представляет собой их общее творение, аутентичная материальная субстанция или форма которого представляет для общества историческую, научную, эстетическую, художественную или другую культурную ценность» (Л.В. Прибега) [11, с. 9–43]. На основе этого издания было подготовлено и соответствующее учебное пособие [12].

Этот взгляд лег в основу книги Л.А. Гриффена, специально рассматривающей проблемы теории памятниковедения [2].

При рассмотрении научного статуса памятниковедения, ученый отмечает, что теоретические исследования в области изучения этой науки были заложены российским ученым П.В. Боярским и нашли свое продолжение в работах других специалистов концептуально не отличающихся от его взглядов. С этим трудно согласиться. Так, в 1980-х гг., когда появились работы П.В. Боярского, теорию памятниковедения стала также рассматривать философ И.К. Кучмаева [8].

В России теория памятниковедения находит свое продолжение в работах В.М. Андреева, С.Ю. Каменского, М.Е. Каулен, Г.П. Кибасовой, Т.С. Курьяновой, Е.Н. Мастеницы, Т.Н. Мироновой, А.А. Назаровой, И.А. Петровой, А.П. Романовой.

Собственный взгляд на памятниковедение как науку изложил в соответствующем разделе учебника кемеровский археолог, профессор А.М. Кулемзин [7, с. 5–51].

Среди исследователей, занимающихся вопросами теории памятниковедения в контексте музеефикации археологического наследия, значительный вклад внесла уфимский археолог и музеевед И.М. Минеева [9; 10].

В этой связи представляет интерес классификация недвижимых объектов историко-культурного наследия Украины, предложенная геодезистом и картографом И.А. Подлесецкой. Исследовательница выделяет 5 видов памятников: археологические; исторические; архитектуры и градостроительства; монументального искусства; науки и техники. В свою очередь памятники далее классифицируются по различным признакам. Предложена структурно-графическая модель методов исследования объекта картографирования [13].

Развивая взгляды Л.А. Гриффена, культуролог и музеевед С.Б. Руденко выделяет памятниковедение недвижимого историко-культурного наследия и памятниковедение как метанауку. Этим же исследователем предложены дефиниции понятий «памятник» и «музейный памятник», а также выделены следующие социокультурные функции музейных памятников: источниково-научная; образовательно-воспитательная; социализирующая; культурно-ориентационная; идеологическая; эстетическая; рекреационно-досуговая [15].

Рассмотренные издания украинских исследователей несомненно являются значительным шагом вперед в разработку категориального аппарата этой науки. Однако в этих работах не учитываются особенности памятников природы.

В последнее время вышел целый ряд работ, рассматривающих вопросы создания и функционирования заповедников различного ранга. При этом особое внимание уделяется особенностям сохранения и популяризации палеоприродного наследия [4; 17]. Так, геолог В.П. Гриценко предложил следующую типологию геосайтов: стратиграфический, палеонтологический, палеоэкологический, минералогический, геоэкономический, геобиохимический/почвенный, тектонический, вулканический, космогенный, геоморфологический, гидрогеологический, георхеологический и геокультурологический типы [3].

Одной из последних работ, специально рассматривающих основы охраны природного наследия следует назвать коллективную монографию киевских географов [16]. В издании рассмотрены критерии уникальности объектов природной и этнокультурной среды, которые могут быть включенными в Список всемирного наследия, дана характеристика различным видам памятников природы, входящими в природные и историко-культурные заповедники. Так, В.В. Стецюк предложил соотношение геологического и геоморфологического составляющих в рекреационных ресурсах Украины. Геологические памятники им разделены на 14 типов: геологические обнажения; эталонные участки залежей полезных ископаемых, местонахождения с редкими минеральными ассоциациями; скопления остатков древней фауны и флоры, окаменелости растений и животных (уникальные палеонтологические объекты); стратотипы и опорные геологические разрезы в виде природных обнажений, горных разработок или керна скважин; свидетельства истории горного дела; объекты, возникающие вследствие денудации горных пород с разными литологическими и петрографическими особенностями; выходы минеральных и гидротермальных источников, местонахождения лечебных грязей; древние вулканические конусы Вул-

канического хребта Карпат; останцы грязевых вулканов Керченского полуострова; карстовые проявления; валуны; магматические интрузии, метаморфические комплексы, обнаруженные или погребенные под осадочными породами, но раскрытые карьерами; отложения с выраженными проявлениями древних тектонических процессов; астропроблемы [16, с. 292–333].

К объектам геотуризма исследователи относят формы рельефа (геолого-геоморфологические образования); геологические формы и явления; геологические и геоморфологические процессы; формы антропогенной среды; инженерно-геологическую деятельность; произведения материальной культуры; музейные и другие экспозиции – геологические, минералогические и палеонтологические музеи, демонстрационные местонахождения (экспозиции под открытым небом). К ним относятся местонахождения окаменелостей, опорные стратиграфические разрезы, местонахождения минералов и пород, геотуристические тропы [18].

Исходя из вышеизложенного, мы рассматриваем памятниковедение как междисциплинарную науку, задачами которой есть изучение памятникоохранного дела в историческом, теоретическом, техническом, правовом, экономическом аспектах. Объект исследования – недвижимые памятники природного и культурного наследия; предмет – памятниковедческая сущность объектов природного и культурного наследия.

Следующим этапом в разработку теории этой науки должна стать подготовка академического энциклопедического издания, учитывающая достижения ученых как гуманитарного, так и естественнонаучного профилей.

1. Гаврилюк, С. Поняття «музейна пам'ятка»: зародження та еволюція / Світлана Гаврилюк // Волинський музейний вісник. – 2011. – Вип. 3. – С. 6–9.
2. Гриффен, Л. А. Теоретические основания памятниковедения / Л. А. Гриффен ; науч. ред. Титова Е. Н. ; Центр памятниковедения НАН Украины и УООПИК. – Киев : Центр Центр пам'яткознавства НАН України і УТОПІК, 2012. – 84 [2] с.
3. Грищенко, В. Геосайти України та геологічна спадщина Європи / В. Грищенко // Геолог України. – 2004. – № 2. Квітень – червень. – С. 55–62.
4. Заповідна справа в Україні: Навчальний посібник / під заг. ред. М. Д. Гродзинського, М. П. Стеценка. – Київ : Географіка, 2003. – 306 с.
5. Заремба, С. З. Пам'яткознавство як наукова дисципліна / С. З. Заремба // Праці Центру пам'яткознавства. – Київ : Центр пам'яткознавства НАН України і УТОПІК, 2002. – Вип. 4. – С. 3–16.
6. Кот, С. Теоретичні проблеми пам'яткознавства / С. Кот // Пам'яткознавчі студії в Україні: теорія і практика / відп. ред. В. О. Горбик. – Київ, 2007. – С. 7–64.
7. Кулемзин, А. М. Охрана памятников в России (теория, история, методика) : учебник для высших учебных заведений / А. М. Кулемзин ; Кемерово гос. ун-т. – Кемерово : КемГУ, 2013. – 287 с.
8. Кучмаева, И. К. Культурное наследие: современные проблемы / И. К. Кучмаева. – М. : Наука, 1987. – 176 с.
9. Минеева, И. М. Археологическое наследие Южного Урала как уникальный компонент современного социокультурного пространства / И. М. Минеева // Вестник Челябинского государственного университета. История. Вып. 24. Научный журнал, № 15, 2008. – С. 5–9.
10. Минеева, И. М. Проблема сохранения археологического наследия южного Урала в контексте его социокультурного использования / И. М. Минеева // Вестник Томского государственного университета. – 2010. – № 3 (11). – С. 136–142.
11. Основи пам'яткознавства / під заг. ред.: Гріффена Л. О., Титової О. М. ; кол. авт.: Гаврилюк О. Н., Гаврилюк С. В., Горбик В. О. [та ін.]. : Центр пам'яткознавства НАН України і УТОПІК. – Київ : Центр пам'яткознавства НАН України і УТОПІК, 2012. – 380 с.
12. Пам'яткознавство: посібник для початківців / укл.: Л. О. Гріффен, О. М. Титова. – Київ : Центр пам'яткознавства НАН України і УТОПІК, 2014. – 212 с.
13. Підлісецька, І. О. Картографічне моделювання історико-культурної спадщини України: автореф. ... канд. географ. наук: 11.00.12 / І. О. Підлісецька ; Київський нац. ун-т імені Тараса Шевченка. – Київ, 2012. – 20 с.
14. Піскова, Е. Нерухомі пам'ятки історії (теоретичні аспекти проблеми) / Елла Піскова, Лариса Федорова // Київська старовина. – 1999. – № 5. – С. 140–155.
15. Руденко, С. Б. Музейна пам'ятка: соціокультурна сутність та місце в системі історико-культурних цінностей : монографія / С. Б. Руденко. – Київ : НАКККІМ, 2012. – 120 с.
16. Стецюк, В. Природна та етнокультурна спадщина України : новітні дослідження / Володимир Стецюк, Василь Пазинич, Тетяна Ткаченко / за заг. ред. проф. В. В. Стецюка. – Київ : Вища шк., 2012. – 342, 32 с.
17. Царик, Л. Географічні засади формування і розвитку регіональних природоохоронних систем (концептуальні підходи і практична реалізація). Монографія / Любомир Царик. – Тернопіль : Підручники і посібники, 2009. – 320 с.
18. Шевчук, О. Основи геотуризму / Оксана Шевчук, Юрій Зінько // Навчальні матеріали «Гео-Карпати» для провідників по шляху / наук. ред. Ігор Бубняк, Анджей Солецкі. – Красно ; Борислав ; Яремче : Wydawnictwo Ruthenus, 2013. – С. 3–11.

Карач А.У.

БЕЛАРУСКАЯ НУМІЗМАТЫКА: СУЧАСНЫ СТАН І ПЕРСПЕКТЫВЫ РАЗВІЦЦА

Нумізматыка – гэта дапаможная гістарычная дысцыпліна, якая вывучае гісторыю грашова-вагавых і манетных сістэм, характар іх узаемадзеяння і ўзаемаўплыву ў працэсе эканамічных, палітычных і культурных кантактаў этнасаў і дзяржаў; грашовае абарачэнне і яго ўзаемасувязі з таварнымі рынкамі; арганізацыю і тэхніку манетнай вытворчасці; станаўленне і эвалюцыю манетнага права; грашовыя рэформы; працэсы скарбаутварэння і іх прычыны [9, с. 3]. Такое азна-