

Белорусская экономическая модель в классификации национальных экономических моделей по признаку социальной ориентации экономики

В.А. Янчук

Учреждение образования «Витебский государственный университет имени П.М. Машерова»

В современных условиях актуальными являются исследования, посвященные социальной ориентации национальных экономических систем, учитывающие социальную специфику экономики, ее связь с другими сферами общественной жизни.

Цель статьи – выявление и теоретическое обоснование классификации национальных моделей по признаку социальной ориентации экономики.

Материал и методы. *Материалом исследования является экономическая и социологическая литература, где анализируются состояние и динамика национальных экономических систем.*

Основные методы: классификация, анализ и синтез, дедукция и индукция, системный подход, выделение социально-экономической матрицы национальных моделей экономики.

Результаты и их обсуждение. *На основе признаков, представленных в социально-экономической матрице, в статье выделяются три группы социально ориентированных национальных экономических систем: либеральная капиталистическая, социализированная капиталистическая и социалистически ориентированная.*

Полученные результаты обсуждались на научно-практических международных конференциях в Республике Беларусь.

Заключение. *Проведенное на основе классификации национальных моделей по признаку социальной ориентации экономики исследование позволяет сделать основной вывод о том, что для Республики Беларусь наиболее перспективной является модель социалистически ориентированной экономики.*

Ключевые слова: *социальная ориентация экономики, социально-экономическая матрица, либеральная капиталистическая модель, модель социализированного капитализма, социалистически ориентированная модель, белорусская экономическая модель.*

Belarusian экономическая Model in the Classification of National экономических Models According to Social Targeting of Economy

V.A. Yanchuk

Educational establishment “Vitebsk State P.M. Masherov University”

In contemporary conditions studies on social targeting of national economic systems, which consider social specificity of economy, its link with other spheres of social life, become topical.

The purpose of the article is identifying and theoretical grounding of classification of national models according to the feature of social targeting of economy.

Material and methods. *Economic and sociological literature, which analyzes the state and the dynamics of national economic systems, became the material of the study.*

The main methods are classification, analysis and synthesis, deduction and induction, system approach, identification of a social and economic matrix of national economy models.

Findings and their discussion. *On the basis of features which are presented in the social and economic matrix, three groups of socially targeted national economic systems are identified in the article: the liberal capitalist, the socialized capitalist and the socialist oriented.*

The findings were discussed at scientific and practical international conferences in the Republic of Belarus.

Conclusion. *The study conducted on the basis of the classification of national models according to social targeting of economy makes it possible to conclude that for the Republic of Belarus the model of socialist oriented economy is more perspective.*

Key words: *social targeting of economy, social and economic matrix, liberal capitalist model, the model of socialized capitalism, socialist oriented model, Belarusian economy model.*

Классифицировать национальные экономические системы в современных условиях можно по разным основаниям. В экономической литературе с целью выделения классификаций национальных моделей экономики используются, как правило, такие признаки, как формационный и цивилизационный подходы, технологический уровень развития страны, управляемость и открытость экономики. И каждый из них, на наш взгляд, имеет право на применение. Однако при этом заметим, что в некоторых случаях используются категории, не раскрывающие сущности исследуемых явлений. Так, например, в начале 70-х годов XX века американский социолог Д. Белл предложил следующую классификацию этапов развития общества: доиндустриальное общество, индустриальное общество, постиндустриальное общество. В этой классификации Д. Белл использует две категории практически с нулевым содержанием («доиндустриальное общество» и «постиндустриальное общество»), которые взятые сами по себе не характеризуют ни этап, предшествующий индустриальному обществу, ни этап, следовавший после него. Вышесказанное вовсе не означает, что технологический подход к анализу эволюции макроэкономических систем не имеет права на существование.

Вместе с тем, в исследованиях, посвященных анализу динамики макроэкономических систем, недостаточно представлена, на наш взгляд, классификация национальных моделей по признаку социальной ориентации экономики. Однако в настоящее время неуклонно возрастает роль социального развития человека как фактора экономического роста. Исследования Всемирного банка по 192 странам, например, показали, что в среднем прирост валового национального продукта (ВНП) на 64% определяется приростом человеческого фактора, на 20% – природных ресурсов и только на 16% – физического капитала. Социологи, в первую очередь экономисты, не всегда принимают во внимание то обстоятельство, что экономика, в широком смысле этого слова, социальна уже по определению, так как вне общества и человека она просто не существует. В таком смысле экономика является специфическим социальным процессом, органично связанным со всеми остальными сферами общественной жизни. Утверждение, например, о том, что рыночная экономика должна быть социальной, равносильно лозунгу советских времен «Экономика должна быть экономной». Проблема состоит в том, чтобы определить степень социальной ориентации той или иной национальной экономической системы.

В связи с вышесказанным цель настоящего исследования состоит в том, чтобы разработать классификацию современных национальных экономических моделей по признаку социальной ориентации экономики, обосновать ее теоретически и показать возможности применения на практике прогнозирования и проектирования социально-экономических систем.

Материал и методы. Материалом исследования является экономическая, политологическая и социологическая литература, посвященная анализу состояния и перспективной динамики современных национальных экономических систем по признаку социальной ориентации.

В работе использовались, в первую очередь, методы классификации, анализа и синтеза, дедукции и индукции, единства исторического и логического, системного подхода, выделения социально-экономической матрицы национальных моделей экономики.

Результаты и их обсуждение. Для определения степени социальной ориентации национальной экономической системы мы вводим такую категорию, как «социально-экономическая матрица национальных моделей экономики». Она представляет собой

целостную совокупность сущностных признаков, определяющих в современных условиях степень социальной ориентации национальных экономических систем.

Основными признаками, детерминирующими социальную ориентацию национальной экономической системы, являются:

- тип господствующей в стране собственности на основные ресурсы общества (средства производства, природные, финансовые и информационные ресурсы);
- доминирующий социально-экономический субъект (капиталисты-предприниматели либо все экономически активное население);
- сущностный характер отношений между экономическими субъектами в национальной экономической системе (отношения конкуренции либо сотрудничества, партнерства, солидарности и социальной ответственности);
- механизм координации поведения экономических субъектов (рынок либо централизованное государственное управление);
- характер социальной политики государства. С одной стороны, государство может поощрять стремление граждан к максимизации личной экономической выгоды, создавать для них условия наибольшего благоприятствования, и тем самым способствовать углублению процесса дифференциации населения по доходу и богатству на классы. С другой – оно может создавать условия для интеллектуального, физического, духовного и нравственного развития всего населения страны, стимулируя их трудовую активность.

На основе признаков, представленных в социально-экономической матрице, на настоящем этапе развития мирового хозяйства можно выделить три группы определенным образом социально ориентированных моделей национальных экономических систем: либеральную капиталистическую, социализированную капиталистическую и социалистически ориентированную. Что они собой представляют?

Либеральная капиталистическая модель – это экономическая система, основанная на частной капиталистической форме собственности на основные ресурсы общества, где ведущим экономическим субъектом являются предприниматели-капиталисты, которым государство предоставляет наибольшую экономическую свободу с целью присвоения ими максимально возможной прибыли. Идеалом либерального капитализма является реализация права экономически сильного субъекта на максимально возможное присвоение дохода.

В такой модели между экономическими субъектами господствуют и стимулируются отношения конкуренции, экономическая и социальная роли государства минимальны, в производстве валового внутреннего продукта (ВВП) доминирует частнокапиталистический сектор экономики, невысока ставка подоходного налога. Распределение результатов производства осуществляется, главным образом, по капиталу и цене рабочей силы. В этой модели высока дифференциация населения по доходам и величине личного имущества. Вместе с тем, она подразумевает и минимальную социальную защищенность населения.

Классический пример такой экономической системы – модель США. Основными признаками данной модели являются:

- всемерное поощрение предпринимательской активности с целью извлечения прибыли. В такой экономике предприниматели-капиталисты – образец для подражания, двигатель рыночной экономики, а остальные граждане – актеры второго плана;
- безусловный приоритет частной капиталистической собственности на средства производства, природные, финансовые и информационные ресурсы;
- минимальное государственное регулирование (с законодательным ограничением возможностей государственного вмешательства);
- культивирование отношений конкуренции между различными экономическими агентами. Предполагается, что конкуренция – «живая вода» рыночной экономики. Государство ведет борьбу только с недобросовестной конкуренцией и ограничивает деятельность монополий;
- высокая степень социальной дифференциации. Проблема социальной справедливости не ставится вообще. Малообеспеченным группам населения гарантируется минимальный уровень жизни с помощью различных льгот и пособий. В структуре госбюджета США затраты на оборону намного превышают социальные расходы.

Страны с либеральной капиталистической экономикой периодически подвергаются экономическим кризисам и экспортируют их в другие страны, что подтверждает и мировой кризис 2008–2009 гг. Главная причина подобных кризисов в либеральной капиталистической экономике определена еще К. Марксом – противоречие между общественным характером производства и частным характером присвоения его результатов. Вышесказанное свидетельствует о том, что либеральная капиталистическая модель как доминанта исчерпала себя и не имеет исторической перспективы.

Модель социализированного капитализма – промежуточная базовая модель. Она присуща, например, многим странам Западной Европы. В ее основе также лежат капиталистические отношения. Капитализм в ней, по мнению ее творцов, «был, есть и будет, но надо придать ему человеческое лицо», которого лишен либеральный капитализм в своем чистом виде. Поэтому государство должно стремиться ликвидировать такие социальные пороки капитализма, как огромное неравенство между людьми по размерам доходов и личного имущества, высокий уровень безработицы и т.д. Для достижения этой цели государство проводит политику социального регулирования, реализуя принципы социального партнерства и солидарности между предпринимателями и наемными работниками. Кроме того, считается, что только государственное регулирование экономики может противостоять негативным внешним эффектам рыночного процесса.

Образцом такой модели является экономика Германии. Основную философию этой модели, получившей название «социального рыночного хозяйства», сформулировал немецкий профессор экономики К. Цинн. Она состоит в том, что «государство обязано заботиться о том, чтобы придать экономической реальности человеческий вид и социальную справедливость» [1, с. 93]. В. Ойкен, другой немецкий экономист, подчеркивал, что «социальная надежность и социальная справедливость являются настоятельными требованиями времени... Социальный вопрос все больше превращается в главный вопрос» [2, с. 51].

Модель социализированного капитализма можно определить как экономическую систему, основанную на частной капиталистической собственности на основные ресурсы общества и конкуренции, дополняемую отношениями социального партнерства, солидарности и ответственности, где доминирующим социально-экономическим субъектом являются предприниматели-капиталисты, которым для получения прибыли предоставляется экономическая свобода, ограниченная определенными социальными обязательствами.

Немецкая модель социального рыночного хозяйства характеризуется следующими основными признаками:

- достижение компромисса между различными социальными группами общества и прямое участие государства в социальном обеспечении граждан;
- наличие развитой конкуренции как условия реализации рыночных механизмов;
- проведение антициклической и антиинфляционной политики, влияние государства на цены, пошлины, технические нормы;
- осуществление принципа социального партнерства между предпринимателями и наемными работниками. Такое партнерство предполагает, в частности, право наемного персонала участвовать в управлении производством, высокую степень защиты от увольнений, ограничение права персонала на забастовки.

Однако и такая модель не исключает жесткой конкуренции, кризисов и большого неравенства в распределении национального дохода и богатства. Подтверждением сказанного являются события в ЕС, где безработица в некоторых странах, например в Греции, достигает более 20%.

Социалистически ориентированная модель – это экономическая система, основанная на общественной форме собственности на основные ресурсы страны и отношениях сотрудничества и взаимопомощи, где главным социально-экономическим субъектом является совокупный работник, а производство совершенствуется с целью интеллектуального, физического, нравственного и духовного развития всего населения.

В этой модели правительством делается попытка направить производство на удовлетворение потребностей не какого-то социального слоя, а всего общества как единого целого. Государство должно так организовывать производство и потребление продукции,

чтобы имело место расширенное воспроизводство физически и духовно здорового населения и была обеспечена безопасность страны, народа и личности.

Главными признаками такой модели являются:

- господство общественных форм собственности на основные ресурсы общества. При этом предполагается, что именно государство выражает общенародный экономический интерес;
- доминирование отношений сотрудничества, соревнования, взаимопомощи и кооперации между субъектами хозяйствования над отношениями конкуренции;
- государственное социально-экономическое управление на основе широкого применения программно-целевого метода планирования;
- проведение сильной социальной политики. В ее основе лежит социальное планирование – разработка и реализация государственными органами управления, трудовыми коллективами и общественными организациями системы мер по повышению уровня и качества жизни трудящихся и культуры общества, совершенствованию социалистической демократии, развитию трудовых коллективов.

Классическим примером такой модели была экономика СССР, а в современных условиях – экономики Китая, Вьетнама, Кубы и Северной Кореи.

Экономика СССР была основана на государственной (общенародной) и колхозно-кооперативной общественных формах собственности на основные ресурсы, составляла единый народнохозяйственный комплекс, нацеленный на наиболее полное удовлетворение потребностей людей.

Основными признаками экономической и социальной систем, обозначенными в Конституции СССР, были:

- абсолютное доминирование государственной и колхозно-кооперативной форм собственности;
- господствующий экономический субъект – совокупный работник;
- отношения сотрудничества, соревнования, взаимопомощи и кооперации между отдельными работниками, организациями и отраслями;
- сочетание централизованного управления, предполагающего наличие национальных интересов, с хозяйственной самостоятельностью и инициативой предприятий, объединений и других организаций;
- обязанность каждого способного к труду гражданина – добросовестный труд и соблюдение трудовой дисциплины. Уклонение от общественно полезного труда несовместимо с принципами социалистического общества;
- гражданам гарантированы права на труд, отдых, охрану здоровья, материальное обеспечение в старости, жилище, образование и др. [3].

Экономическая система СССР, с подачи американских экономистов, получила название административно-командной системы (АКС) и как модель национальной экономики была ретранслирована в постсоветское образовательное пространство, в т.ч. и в белорусскую экономическую и политологическую литературу, в качестве истины в последней инстанции. На самом деле экономика СССР была централизованно управляемой социалистической экономической системой советского типа. Более глубокая оценка экономической системы СССР выходит за рамки данной статьи.

В настоящее время многие ученые пришли к выводу о том, что важнейшим условием повышения социально-экономической эффективности страны является *духовно-нравственное воспитание специалистов*. Так, например, известный американский профессор Линвуд Т. Гайгер, специалист в области макроэкономических исследований, в учебнике «Макроэкономическая теория и переходная экономика» [4] в 15 главах из 17 анализирует нравственные проблемы экономической деятельности человека. Речь идет, в частности, о социальной ответственности бизнеса перед обществом по поводу выпуска вредных для здоровья видов продукции, за окружающую среду, создание рабочих мест, выполнение различных социальных программ и т.д. Американские экономисты Р. Хайлбронер и Л. Тароу по этому поводу пишут: «Она (рыночная система. – В.Я.) эффективна и динамична, но совершенно лишена моральных ценностей. Она не признает иных прав на получение товаров и услуг, кроме прав богатства и дохода. Те, кто обладает богатством и доходом, имеют право на

получение товаров и услуг, производимых экономикой, те, кто не имеют дохода, не получают ничего... Если твердо придерживаться рыночной системы распределения, мы бы должны были преспокойно наблюдать, как вокруг нас люди мрут с голоду» [5, с. 175]. Немецкий исследователь, философ П. Козловски в работе «Принципы этической экономии» приходит к такому же выводу: «В условиях экономики переходного периода следует рассматривать этические условия экономического поведения, так как они не являются, как это зачастую утверждается, роскошью. Скорее они представляют условие эффективности и роста экономики» [6, с. 5]. Более того, этика, мораль, социальная психология, на наш взгляд, не просто влияют на экономику, сама экономика без них невозможна. Развитие экономики – не самоцель. Экономисты должны предлагать альтернативные варианты экономического развития, однако оптимальным должен быть такой вариант, при котором в среднесрочной и долгосрочной перспективе достигается максимум социальной эффективности производства.

Белорусская экономическая модель (БЭМ) стала формироваться во второй половине 90-х годов прошлого столетия. Что она собой представляет?

В Программе социально-экономического развития Республики Беларусь на 1996–2000 годы она была определена как *модель социально ориентированной рыночной экономики*, сочетающей преимущества современного высокоразвитого рыночного хозяйства с обеспечением социальной справедливости и эффективной социальной защиты граждан [7, с. 4]. Такая формула переходной экономики не учитывает, по меньшей мере, два обстоятельства. Во-первых, любая экономическая система, в том числе и рыночная, является социально ориентированной. Поэтому речь может идти лишь о степени социальной ориентации такой системы на удовлетворение потребностей общества в целом. А во-вторых, современные национальные экономические системы являются смешанными. В них выделяются рыночная и нерыночная подсистемы, и важная задача государства состоит в том, чтобы найти оптимальное соотношение между ними.

В Программе социально-экономического развития Республики Беларусь на 2006–2010 годы белорусская модель, по сути, позиционируется руководством страны как разновидность базовой модели социалистически ориентированной экономики. Об этом, в частности, свидетельствует содержание главной цели социально-экономического развития Республики Беларусь на 2006–2010 годы – *дальнейшее повышение уровня и качества жизни населения, всестороннее гармоничное развитие человека, создание государства, удобного для людей* [8].

В выступлении Президента Республики Беларусь А.Г. Лукашенко на встрече со студентами и преподавателями БГУ были выделены основные признаки белорусской экономической модели:

«Во-первых, это социально ориентированная рыночная экономика.

Во-вторых, отказ... от шоковых реформ, приводивших к обнищанию народа, применение эволюционных методов преобразований.

В-третьих, формирование эффективной системы управления – вертикали власти.

В-четвертых, активная организующая и регулирующая роль государства в социально-экономических процессах... Там, где мы можем управлять, там и будем управлять, вникать, и ни в коем случае не будем приватизировать то, что сегодня хорошо работает и приносит результаты.

В-пятых, взвешенная внешнеэкономическая политика, всестороннее сотрудничество с Россией и странами-членами СНГ» [9].

В-шестых, Президент Республики Беларусь также особо подчеркивает важность оптимального использования рыночных методов и элементов перспективного научного прогнозирования, пятилетнего социально-экономического планирования с выделением приоритетов государства.

Таким образом, как мы видим, в Беларуси используется позитивный советский опыт социально-экономического планирования.

А вот как определяется основная цель социальной политики в Программе социально-экономического развития Республики Беларусь на 2011–2015 годы: «Повышение уровня и качества жизни населения и создание условий для развития человеческого потенциала на основе повышения эффективности функционирования систем здравоохранения, образования, культуры и других видов деятельности, относящихся к сфере услуг». Реализация подобных

целей предполагает социалистически ориентированное государственное управление экономикой.

Важнейшими признаками белорусской экономической модели являются *экономический и социальный патернализм государства*. В Беларуси ведущим предприятиям, попавшим в сложное финансово-экономическое положение, оказывается необходимая помощь. Формы государственного патернализма в хозяйственной практике, естественно, будут модифицироваться, однако в любом случае государство должно защищать перспективные и жизненно важные для национальной экономики производства. Основными направлениями социальной политики в республике являются: создание условий для непрерывного роста благосостояния населения, повышение уровня занятости экономически активного населения, социально эффективное пенсионное обслуживание, регулирование доходов населения, формирование эффективной системы здравоохранения и др.

Выделим и такой признак белорусской модели, как *формирование эффективно-пропорциональной смешанной экономики*. В Республике Беларусь, например, сохраняется мощный государственный сектор, в котором занято около половины всех работающих, а рыночная экономика естественно дополняется нерыночным сектором. В связи с вышесказанным, на наш взгляд, неправильно всю национальную экономику сводить только к рыночной, как это часто делается. Развивать в стране только рыночную экономику – это означает то же самое, что заставлять бегуна бежать на одной ноге и ожидать от него хорошего результата по времени.

Вместе с тем, все более заметным становится то обстоятельство, что рыночный сектор Беларуси уже выходит за допустимые социальной ориентацией пределы. В вузах, например, на платной основе обучаются более 60% всех студентов, тогда как в Германии и Франции их доля составляет около 20%. В этом случае, следовательно, недооценивается значимость образования как отрасли духовного производства, формирующего в т.ч. и инновационное мышление у населения. Между тем, именно качество образования определяет стратегическую социально-экономическую перспективу Беларуси.

Требует также уточнения содержание такого термина, как «реальный сектор экономики». В этом секторе, оказывается, нет места науке, образованию, здравоохранению и культуре, то есть отраслям, по сути, формирующим человеческий фактор национальной экономики. Согласно такой установке и зарплата работников в этих отраслях существенно меньше по величине, нежели в «реальном секторе». В декабре 2014 г., например, номинальная начисленная средняя заработная плата специалистов системы образования составила 4 млн 798 тыс. руб., что меньше средней заработной платы по стране на 40% с лишним. Такую политику заработной платы, видимо, предполагается проводить и впредь. А ведь качественное образование является ведущим звеном формируемой в настоящее время в развитых странах новой экономики.

Следует, на наш взгляд, четко определить отличие между реальным и виртуальным секторами экономики и сводить виртуальную экономику к минимуму. В состав виртуальной экономики, в частности, входят различные спекулятивные сделки, увеличивающие разницу между реальной и номинальной экономиками. При этом заметим, что экономика «мыльных пузырей», как правило, запускается в США. Еще более века тому назад Вернер Зомбарт заметил, что нет «на свете другой такой страны, в которой массы населения были бы в такой степени вовлечены в процессы спекуляции, как в Соединенных Штатах...» [10, с. 39]. В подтверждение сказанному приведем еще один пример. В 2007 г. финансовый сектор охватывал одну треть прибыли всех американских фирм, хотя «производил» только 3–4% национального дохода [11]. Этот сектор, следовательно, втягивает в себя прибыль, которая создается в отраслях материального производства и, в конечном счете, подобная практика приводит к экономическим кризисам. Таким образом, в либеральной капиталистической системе «хвост» (деньги) «вертит собакой» (реальным сектором экономики), хотя должно быть наоборот.

Противоречит декларируемой в Беларуси модели макроэкономики установленная с позиции либеральных взглядов на экономику фиксированная ставка подоходного налога размером в 13%. В странах, к примеру, с социализированной капиталистической ориентацией экономики она является прогрессивной. Фиксированная ставка подоходного налога не соответствует принципам социальной справедливости и солидарности, которые предполагают

перераспределение дохода от богатых к бедным. Такая ставка налога, кроме того, не является автоматическим регулятором циклического развития национальной экономики. Более справедливой и эффективной была бы, к примеру, пятиступенчатая ставка подоходного налога: 0%, 10%, 20%, 25% и 30%.

Недостаточно обоснованным, на наш взгляд, является отказ от такого государственного инструмента экономической и социальной политики, как «золотая акция». Эта акция используется для сохранения государственного контроля над приватизируемыми государственными предприятиями, деятельность которых серьезно затрагивает государственные и общественные интересы. Иностранцев инвесторов нужно привлекать не любой ценой, а лишь в том случае, если их деятельность соответствует национальной социально-экономической стратегии. В связи с этим представляется полезным для нас китайский опыт. В Китае еще несколько лет назад правительство перестало предоставлять льготы предприятиям с иностранными инвестициями. Теперь иностранные предприятия работают в таких же условиях, как и китайские. В китайскую экономику привлекались, как правило, прямые предпринимательские инвестиции. Банки Шанхая и Гонконга, например, не участвовали в финансовых спекуляциях. Поэтому китайская экономика существенно не пострадала от финансового кризиса в Юго-Восточной Азии в 1997 году и мирового кризиса 2008–2009 гг.

Кроме того, в Беларуси явно преувеличивается роль конкуренции. Дело в том, что отношения между экономическими субъектами могут и должны быть не только конкурентными, но и отношениями сотрудничества, взаимопомощи, кооперации и соревнования, в первую очередь, в государственном секторе и между белорусскими предприятиями за границей. Проверки Госконтроля, в частности, говорят о том, что отечественные производители часто изготавливают продукцию конкурентно способную на внешнем рынке, однако некоторые белорусские потребители склонны приобретать импортные товары. Поэтому следует повысить уровень кооперации и сотрудничества белорусских предприятий, а министерствам и ведомствам необходимо больше координировать их деятельность. Американский специалист по менеджменту и экономической психологии Эдвард де Боно пришел к выводу, что западная цивилизация одержима системой столкновений, противоборством. Более эффективными являются китайская и японская системы, предполагающие не столкновение, а согласие, сотрудничество, выработку удовлетворяющего все стороны решения [12, с. 129–131].

Заключение. Проведенное нами исследование позволяет сделать ряд выводов.

Во-первых, по признаку социальной ориентации экономики можно выделить классификацию из трех групп национальных моделей: либеральную капиталистическую, социализированную капиталистическую и социалистически ориентированную.

Во-вторых, для Республики Беларусь имманентной менталитету народа и перспективной является модель социалистически ориентированной экономики.

В-третьих, актуальным в современных условиях является включение науки, образования и здравоохранения в реальный сектор экономики и, соответственно, изменение политики оплаты труда в этих сферах народного хозяйства.

В-четвертых, социалистически ориентированной модели экономики в большей мере соответствует прогрессивная динамика ставки подоходного налога.

ЛИТЕРАТУРА

1. Цинн, К. Социальное рыночное хозяйство: идея и развитие экономического строя в ФРГ: пер. с нем. / К. Цинн. – Минск, 1994.
2. Ойкен, В. Основные принципы экономической политики / В. Ойкен. – М., 1995.
3. Конституция (основной закон) Союза Советских Социалистических Республик. – М., 1988.
4. Гайгер, Линвуд Т. Макроэкономическая теория и переходная экономика: пер. с англ. / Линвуд Т. Гайгер. – М.: «ИНФРА-М», 1996.
5. Хайлбронер, Р. Экономика для всех / Р. Хайлбронер, Л. Тарроу. – Тверь: «Фамилия», 1994.
6. Козловски, П. Принципы этической: пер. с нем. / П. Козловски. – СПб., 1999.
7. Основные направления социально-экономического развития на 1996–2000 годы. – Минск, 1996.
8. Основные положения Программы социально-экономического развития Республики Беларусь на 2006–2010 годы // Советская Белоруссия. – 2006. – 24 февр.

9. Выступление Президента Республики Беларусь А.Г. Лукашенко на встрече со студентами и преподавателями БГУ // Советская Белоруссия. – 2008. – 14 февр.
10. Sombart, W. [1906] Dla czego nie ma socjalizmu w Stanach Zjednoczonych? / W. Sombart. – Warchawa, 2004.
11. Rogoff, K. Dac upust zlej krwi / K. Rogoff // Forum. – 2008. – 22 wicznia.
12. Боно, Э. Нестандартное мышление: самоучитель: пер. с англ. / Э. Боно. – Минск: ООО «Попурри», 2006.

Репозиторий ВГУ