



УДК 37.035

Проблемы формирования правовой культуры учащейся молодежи: теория и практика

А.А. Бочков, А.А. Сухарев, В.В. Янч

Построение демократического социального правового государства ставит проблему формирования правовой культуры не только в теоретическую, но и практическую плоскость. Дегуманизация общества, правовой нигилизм проявились прежде всего в молодежной среде. Чтобы бороться с пороком, нужно изучить его. Изучение состояния правовой культуры учащейся молодежи представляет собой своеобразный срез правовой действительности общества. Безусловно, что при анализе эмпирических данных необходимо учитывать отсутствие у нее социального опыта, юный возраст, максимализм в суждениях. Вместе с тем, полученные данные являются индикатором уровня правовой действительности и должны нацеливать государственные органы на системную и качественную работу по созданию государственной программы формирования правовой культуры различных категорий населения.

Трансформационные процессы, начавшиеся в середине 90-х годов, привели к значительным изменениям, затронувшим не только отношения власти, собственности, распределения, но и духовную сферу жизни общества. Эти изменения произошли и в системе ценностей, на которых строилось воспитание молодежи в советском обществе. В результате начавшегося социального расслоения, дифференциации доходов, дисбаланса в сфере распределения в сознании многих молодых людей произошла деформация ценностных ориентаций, следствием которой явился рост молодежной преступности. Стремительно растущие потребности и интересы молодежи столкнулись с невозможностью их удовлетворения в создавшихся социально-экономических условиях легитимными способами. Отсутствие должного социального контроля, кризис правосознания и правовой культуры способствовали тому, что зачастую молодые люди стали выбирать противоправные способы удовлетворения своих завышенных потребностей, решения социально-бытовых проблем.

Глобализация и институализация риска, превращение случайности в определяющее условие самоорганизации общества сменили поведенческие модели. Обозначенные изменения в общественной жизни поставили ученых перед необходимостью конструирования новой социологической парадигмы молодежи – рискологической (В.И. Чупров, Ю.А. Зубок). Данная парадигма рассматривает риск социализации и формирования правовой культуры в двух аспектах:

- понимание риска как явления, обуславливающего условия жизнедеятельности личности;
- рассмотрение деятельности самой личности в ситуации неопределенности.

В этих условиях белорусское государство в качестве одного из приоритетных направлений своей деятельности сделало укрепление законности, бескомпромиссную борьбу с преступностью. Существенное внимание стало уделяться противодействию преступности среди учащейся молодежи, формированию правовой культуры несовершеннолетних. Однако, несмотря на прилагаемые в последние годы усилия со стороны государства и его органов, динамика подростковой преступности пока не обнадеживает. Поэтому проблемы формирования правовой культуры молодежи по-прежнему остаются в центре внимания государства, педагогов и ученых.

Генеральный прокурор Республики Беларусь Г.А. Василевич в своей статье «Роль прокуратуры в становлении правового государства» [1, с. 3–10] отметил, что в первом полугодии 2008 года число зарегистрированных преступлений снизилось на 9,7%. Вместе с тем он подчеркнул, что «серьезное беспокойство вызывает ситуация с особо тяжкими и тяжкими преступлениями», а также на то, что «в республике сложилась тревожная ситуация, связанная с алкоголизацией населения практически всех возрастных категорий», и с тем, что «отсутствует системная и целенаправленная работа ... по профилактике подростковой преступности».

Г.А. Василевич в своем интервью газете «Беларусь сегодня» 19.06.2008 г. отметил, что главным направлением профилактической работы по предупреждению преступности должна быть работа с детьми и молодежью. Особое место в этой работе принадлежит правовой культуре.

Академический юридический словарь под редакцией А.Н. Азрилияна содержит следующее определение правовой культуры: «Правовая культура – качество правовой жизни общества и степень гарантированности государством и обществом прав и свобод человека, а также знание, понимание и соблюдение права каждым членом общества. Правовую культуру определяют: степень развитости правосознания населения; уровень развития правовой деятельности; степень совершенства всей системы правовых актов» [2, с. 316].

С.Г. Дробязко, В.С. Козлов в структуру правовой культуры включают:

- правовые принципы;
- правовое законодательство;
- юридические формы (источники) права;
- прогрессивное правосознание;
- правовые процедуры;
- законодательную технику;
- систематизацию законодательства;
- правовую законность;
- правовое воспитание;
- правовой порядок [3, с. 468].

При изучении правовой культуры обычно различают ее содержание и уровень. Содержание правовой культуры обуславливается направленностью правовой идеологии и правовой политики, а также действующей правовой системой. Уровень правовой культуры определяется степенью ее интенсивности и насыщенности.

Выделяют три уровня, степени индивидуальной правовой культуры:

1-й – первичная ступень законопослушного поведения, которая предполагает минимум правовой культуры, ниже которой уже идет делинквентная область правонарушений.

2-й – это типовые модели правового поведения, которые позволяют субъектам взаимодействовать в правовом поле, когда они не пытаются нарушать юридически заключенные договоренности и моральные обязательства.

3-й – это высшая степень безупречного социально-правового поведения, обусловленная не только внешними механизмами правового регулирования, но и внутренними нравственно-этическими мотивами [4, с. 622].

Важнейшим показателем правовой культуры общества выступает уровень правосознания граждан. Известный правовед И.А. Ильин указывал, что правосознание представляет собой феномен еще более значительный, чем право. Оно понимается как «естественное чувство права и правоты», как «особая духовная настроенность инстинкта» [5, с. 140, 142–145]. Таким образом, правовое сознание представляет собой относительно самостоятельное явление, составляющее духовную основу правовой системы, ядро правовой культуры. В силу этого изучение правовой культуры, в том числе и правовой культуры учащейся молодежи, невозможно без исследования правосознания как отдельных индивидов, так и социальных групп.

Можно ли изучить правосознание как целостный феномен во всех его проявлениях? Несмотря на кажущуюся простоту вопроса, все не так однозначно. Сложность проблемы изучения правового сознания определяется прежде всего его идеальной природой, такой же, как и природа самого сознания человека, до сих пор так и остающаяся загадкой даже для современной науки. В состав правосознания входят такие составляющие, как правовые чувства, представления, идеи, знания, оценки, ценностные ориентации, убеждения, потребности, интересы, поведенческие установки. Такая сложная структура правосознания и порождает определенные проблемы в его изучении. В западной литературе используются даже различные термины-синонимы правосознания: *sense of justice* – чувство справедливости и *consience of law* – сознание права. В первом случае акцент делается на эмоционально-психологической стороне правосознания, во втором – на его рациональной составляющей, прежде всего осознанном отношении к праву, основанном на его знании.

Трудности в изучении правосознания обусловлены тем, что оно органично слито с сознанием человека, тесно переплетено с политическим, нравственным, религиозным сознанием. Правосознание качественно неоднородно у юристов-практиков, юристов-ученых, у правонарушителей и законопослушных граждан. В связи с этим ни в национальном, ни в международном масштабе до сих пор никому не удалось создать единую методику изучения правосознания.

Исходя из вышесказанного, целесообразным представляется использование дифференцированного подхода к изучению правосознания как с учетом специфики его носителей, так и собственной структуры. Очевидно, что из всех компонентов правового сознания наиболее доступными для изучения являются правовые знания. Их исследование может быть осуществлено через создание вопросников, которые включают в свой

состав правовые ситуации, задачи, вопросы на знание правовых норм. Они позволят выявить уровень информированности граждан об особенностях правового регулирования отдельных сфер правовых отношений.

Помимо выявления уровня знания права, можно подвергнуть измерению групповое сознание и ценностные ориентации социальных групп и коллективов, выявить отношение населения к государству, существующей правовой системе, ее институтам, юристам, работникам правоохранительных органов и др.

Можно даже попытаться определить поведенческие установки населения, используя вопросы типа «Как бы Вы поступили в ситуации, когда...?». Однако, следует при этом иметь в виду, что поведенческая установка и реальное поведение граждан не всегда совпадают в конкретной правовой ситуации из-за эмоционально-психологической вовлеченности в нее индивида и неспособности в силу этого полностью контролировать свое поведение.

Указанные выше подходы к изучению правосознания как сердцевины правовой культуры были использованы при исследовании правовой культуры учащейся молодежи.

При подготовке исследования была высказана гипотеза: правовая культура несовершеннолетних характеризуется наличием деформаций, обусловленных не столько дефицитом правовых знаний, сколько поведенческими установками, а также дефектами, допущенными в ходе социализации личности.

Исследование проводилось в 2008 г. среди учащихся выпускных классов средних школ г. Витебска и Витебской области в количестве 349 человек* методом анкетирования. Анкета структурно включала в себя блоки вопросов, направленных на выявление уровня правовой информированности (знаний права), оценочно-мотивационного и поведенческого уровней правовой культуры молодежи. В ряде случаев респондентам предлагалось выбрать несколько вариантов ответа.

Изучение уровня правовой образованности показало, что в целом выпускники владеют основами правовых знаний. Так, 91% опрошенных уверены, что высшей юридической силой обладает Конституция, 5,7% отдали предпочтение закону перед другими нормативными правовыми актами, 3,3% декрету Президента. 96,8% учащихся 11-х классов считают, что по форме государственного правления Беларусь является республикой, политический режим которой – демократический (96,3%). Более 2/3 уверены, что признаком республики выступает производность государственной власти от суверенитета народа (88,5%), а формой непосредственной демократии выступает референдум (82,8%). Большинство опрошенных убеждены в том, что Республика Беларусь является демократическим социальным правовым государством, основанным на верховенстве права (55,3%), обеспечивающим права и свободы человека (93,7%), независимость судей (86,8%).

Основная масса респондентов знает, что Президент Республики Беларусь является главой государства (97,4%), а белорусский парламент называется Национальным собранием (82,2%). Учащиеся уверены, что быть избранным в Палату представителей

* Возраст: 17 лет – 52,7%, 18 лет – 32,6%, 16 лет – 14,7%; пол: мужской – 43,3%, женский – 56,7%, место постоянного проживания: город – 82,5%, село – 17,5%.

Национального Собрания Республики Беларусь гражданин имеет право по достижении 21 года (73,6%).

Большинство респондентов ассоциируют наше государство с такими характерными чертами, как демократическое (60,3%), миролюбивое (75,1%), культурное (70,2%), открытое (68,2%), сильное (50,1%).

Рассматривая важнейшие принципы правового государства, которые осуществляются в Республике Беларусь, 41,3% относят к ним неприкосновенность частной собственности, 37,8% – независимость судов, 46,7% – верховенство закона, 42,4% – соблюдение основных прав и свобод граждан. Вместе с тем лишь 25,5% опрошенных воспринимают в качестве такого принципа соблюдение законов всеми органами государства.

Значительная часть опрошенных полагает, что за годы реформирования белорусского общества обеспечение прав человека изменилось в положительную сторону (25,5%), в чем-то положительную, в чем-то отрицательную (59,9%).

Респондентам был задан вопрос о том, у кого, по их мнению, находится реальная власть. Большинство опрошенных считают, что реальная власть сосредоточена у Президента страны, правительства, парламента. Такая оценка места органов власти в управлении обществом вытекает из требовательной позиции Президента к работе всех государственных органов. В своей речи на заключительном заседании палат парламента третьего созыва 23.10.2008 г. Президент Республики Беларусь А.Г. Лукашенко отметил, что защита конституционного строя, обеспечение мира, согласия в обществе, реализация принципов социальной справедливости стали важнейшими направлениями деятельности всех ветвей власти.

Лишь 5,2% полагают, что реальная власть сегодня находится в руках преступных группировок. Это свидетельствует о том, что в Республике Беларусь удалось в значительной степени обуздать преступность и претворить в жизнь принципы законности и правопорядка. Не случайно, что 19,5% опрошенных оценивают деятельность государства по укреплению законности и правопорядка в стране «безусловно, положительно», а 60,7% – «скорее положительно, чем отрицательно», т.е. более 2/3 опрошенных признают работу государственных органов в этом плане эффективной.

От качества принимаемых законов, их соответствия прогрессивным объективным тенденциям, интересам и потребностям большинства народа зависят темпы построения правового государства, участие молодежи в их реализации. 74,2% уверены, что содержание принимаемых законов определяется Президентом, 40,1% – парламентом, 15,4% – администрацией Президента, 7,2% – лидерами политических партий и движений.

Это говорит, с одной стороны, об эффективной работе Президента и его администрации по осуществлению нормотворческой деятельности, а с другой – о неразвитости институтов гражданского общества.

Положительное отношение к государству проявляется в высокой степени доверия молодежи к его органам. Следует признать, что самой высокой степенью доверия обладает Президент, затем идет церковь, дальше расположились парламент, суды, правительство и другие государственные органы. Только 4% старшеклассников доверяют профсоюзам и 3,1% – политическим партиям и движениям.

На вопрос «Как Вы считаете, чьи экономические и социальные интересы защищает сегодня государственная власть в Республике Беларусь?» – 38,7% ответили, что пенсионеров, 36,4% – молодежи, 34,4% – военнослужащих, 23,8% – рабочих государственных и частных предприятий, 19,8% – крупного финансового, торгового и промышленного бизнеса, 16% – бюрократии, 10% – малого и среднего предпринимательства. Все это в целом свидетельствует о социальном характере власти и выражении ей интересов различных категорий населения.

Вопрос реализации права, осуществления законодательства на практике является очень актуальным. Это связано с качеством нормотворческой деятельности, уровнем исполнительской дисциплины, соответствием законов интересам и потребностям народа. По мнению 46,1% опрошенных старшеклассников, законы не исполняются прежде всего потому, что граждане их не знают, 21,8% – из-за коррупции в органах власти, 18,6% – из-за ослабления исполнительской дисциплины, 14,6% – из-за неуважения законов гражданами.

Правовой характер нашего государства проявляется в реализации на практике прав и свобод граждан. Это положение нашло подтверждение в ходе исследования.

По мнению респондентов, в наибольшей степени в нашем государстве обеспечены права личности (64,8%): на личную неприкосновенность, неприкосновенность жилища, свободу передвижения. 60,5% старшеклассников, считают, что действующий правопорядок в полной мере обеспечивает социальные права на отдых, образование, медицинскую помощь.

49,3% респондентов уверены, что в Республике Беларусь обеспечены экономические права на частную собственность, свободный выбор профессии, защиту от безработицы. 31,2% полагают, что обеспечиваются гражданские права на судебную защиту, личную безопасность, а 20,3% – политические права на свободу слова, создание общественных организаций, проведение митингов и др. При этом более трети опрошенных уверены, что мешает обеспечивать в полной мере защиту прав большинства населения – коррупция в государственном аппарате (37,8%), пассивность граждан (32,7%), просчеты в деятельности правоохранительных органов (31,8%), недостатки действующего законодательства (26,4%), слишком мягкие меры ответственности правонарушителей (23,8%), бюрократизм (20,6%).

Реализация прав человека в значительной степени зависит от успешной борьбы с преступностью. При этом 50,7% опрошенных считают, что законодательство в борьбе с преступлениями используется в основном эффективно. Только 10,6% респондентов, по их мнению, уже сталкивались с нарушениями своих прав при поступлении на работу (учебу), 11,5% – при обращении в милицию, 4,3% – при получении паспорта или регистрации вида на жительство.

Важную роль в построении правового государства играет стабильный правопорядок. 67% опрошенных отметили его улучшение в той или иной степени в стране, а 52,4% респондентов заметили его укрепление на региональном уровне. 55,9% полагают, что укреплять правовой порядок нужно постепенно, без мер чрезвычайного положения, настроены действовать решительно, даже если потребуется ограничить демократию, – 23,8% опрошенных.

Не подтвердились в ходе исследования представления о том, что на обыденном уровне доминируют убеждения, будто победить преступность можно быстрыми, решительными и жесткими мерами. Так, лишь 28,6% старшеклассников считают, что снизить преступность помогло бы ужесточение уголовного законодательства, а 23,8% высказались за увеличение сроков лишения свободы за совершенные преступления. В то время как 46,7% выступают за профилактические меры, 5,4% – за декриминализацию уголовного законодательства, а 18,9% высказались за замену лишения свободы альтернативными видами наказания.

Интересно, что 22,9% опрошенных положительно относятся к смертной казни как исключительной мере уголовного наказания, 38% – в чем-то положительно, в чем-то отрицательно, 30,4% – отрицательно. Как видно из приведенных цифр, дискуссия об отмене смертной казни по-прежнему остается актуальной среди населения.

При выявлении мотивационно-потребностного уровня опрошенных оказалось, что большинство старшеклассников (58,4%) уверены в необходимости правовой культуры для выполнения функций, связанных с различными видами жизнедеятельности. Потребность в правовой культуре для будущей профессиональной деятельности видят 31,2% респондентов, при этом только 6% отрицают ее роль. Таким образом, имевшее место до исследования предположение о нигилистском отношении молодежи к правовой культуре не подтвердилось. Молодежь достаточно критично оценивает уровень своей правовой культуры. Так, 63% опрошенных определили уровень своей правовой культуры как средний, 11,5% – как высокий, 4% – как очень низкий (14,9% – затруднились ответить). 38,1% признали у себя недостаточность правовых знаний, 30,4% – нехватку практических правовых умений, 30,7% – сложность правовых норм для понимания. Низкий уровень правовой культуры ближайшего окружения отметили 23,2% опрошенных.

На вопрос «Желаете ли Вы повысить уровень своей правовой культуры?» ответили «да» 55,3% респондентов, «нет» – 6,3%, скорее «да», чем «нет» – 31,5%, т.е. большинство опрошенных готовы повышать свой уровень правовой культуры. При этом наиболее эффективными путями повышения правовой культуры считаются: встречи и беседы с профессиональными юристами – 45%, проведение юридических консультаций – 41,3%, введение специализированных правовых курсов – 39,2%, посещение мест лишения свободы – 26,1%, привлечение к охране общественного порядка – 22,9%, и только 9,2% опрошенных не видят в этом необходимости.

Важной частью исследования явилось изучение поведенческого уровня правовой культуры старшеклассников. В анкету были включены вопросы, целью которых было выяснение того, как, по мнению опрошиваемых, они поступили бы в той или иной юридически значимой ситуации. Например, был задан вопрос о том, могли бы респонденты нарушить закон ради получения материальной выгоды. Ответы на него распределились следующим образом: 26,4% опрошенных ни при каких условиях не нарушали бы закон ради получения материальной выгоды; скорее нет, чем да – 48,4%; да – 2%; пожалуй да, при определенных условиях – 12,6%.

Будучи свидетелем преступления, 52,1% респондентов обратятся в правоохранительные органы, 27,2% активно вмешаются с целью противодействия преступнику,

11,7% сделают вид, что их это не касается, 6,3% постараются незаметно скрыться. Таким образом, уровень активной жизненной позиции нашей молодежи в противодействии правонарушениям, в том числе возможно с риском для жизни и здоровья, достаточно высокий.

В острой конфликтной ситуации 59,6% респондентов сделают все для примирения сторон и сглаживания конфликта, 14,9% не будут вмешиваться, 8,9% постараются разрешить ее в свою пользу с помощью всех возможных средств, вплоть до применения силы.

Государственные структуры являются теми органами, куда прежде всего обращаются за защитой своих прав несовершеннолетние. Так, на вопрос «Куда бы Вы обратились за защитой Ваших личных прав?» 61% опрошенных ответили – в милицию, 36,4% – в суд, 10,6% – в средства массовой информации (газеты, телевидение), 8% – в администрацию Президента, 7,7% – в прокуратуру, 6,9% – к руководству учебного заведения. Это свидетельствует о достаточно высоком авторитете правоохранительных и судебных органов среди молодежи.

Правовая информированность является неотъемлемой составной частью правовой культуры. В связи с этим, респондентам был задан вопрос о том, откуда они получают правовую информацию. Ответы на него распределились следующим образом: 71,9% – из СМИ, 33,8% – от друзей и родственников, 16,6% – путем обращения к юристу, 15,2% – из официальных источников, 14,3% – из научно-популярной литературы. Таким образом, в основном молодые люди получают юридическую информацию из неофициальных источников. Это может способствовать получению недостоверных, искаженных чьим-либо пристрастием или личным опытом правовых знаний. Очевидно, что государственным органам следует усилить работу по пропаганде правовых знаний, налаживанию каналов трансляции правовой информации в молодежной среде.

Подводя итоги исследования, можно сделать вывод о том, что современная молодежь не является «потерянным» поколением. Учащиеся старших классов владеют в достаточной степени знаниями о правах и свободах человека, осведомлены об основах конституционного строя Республики Беларусь, положительно оценивают деятельность государства и его органов по борьбе с преступностью. Более того, у многих сформирована поведенческая установка, направленная на противодействие правонарушениям. Более половины респондентов готовы сообщить в правоохранительные органы о совершаемом преступлении, а 27,2% сами готовы лично противостоять преступнику.

Несмотря на то, что среди опрошенных есть сторонники ужесточения уголовного наказания за преступления, все же значительное количество респондентов (46,7%) видят необходимость в улучшении профилактической и воспитательной работы в молодежной среде.

В борьбе с подростковой преступностью следует больше внимания уделять правовому просвещению, профилактике преступлений, формированию правовой убежденности и навыков правомерного поведения. На сегодняшний день существенной проблемой является повышение социально-правовой компетентности и правовой культуры самих педагогов школ и других учебных заведений.

Существенным фактором повышения правовой культуры является государственная, религиозная, общественная деятельность по распространению воззрений о праве и правопорядке с привлечением ресурсов искусства, литературы, СМИ, церкви, учебных заведений. Важным также является повышенное внимание и уважение со стороны государства к правам и свободам граждан, создание гарантий к их реализации на практике.

Заслуживают внимания предложения юристов-практиков, ученых о создании системы ювенальной юстиции, которая бы включала в себя ювенальный суд, ювенальную прокуратуру, адвокатуру, социальную, психологическую службу, а также модернизированные специальные воспитательные и пенитенциарные учреждения для несовершеннолетних.

Законодателю следует также прислушаться к предложениям о принятии закона «Об информационно-психологической безопасности детей и подростков», который бы создал правовую базу для защиты подрастающего поколения от распространения информации, разрушающей нравственно-психологическую сферу личности.

Нужны материальная, правовая база и специальные государственные органы, призванные заниматься исключительно проблемами преступности среди несовершеннолетних. Необходима разработка концепции предупреждения правонарушений и преступлений среди несовершеннолетних на государственном уровне, включающая экономическую, социальную, уголовную, судебную, исправительно-трудовую, профилактическую политику в соответствии с учетом международных стандартов.

Л и т е р а т у р а

1. Законность и правопорядок. – 2008. – № 3 (7).
2. Юридический словарь / под ред. А.Н. Азрилияна. – М., 2007.
3. Дробязко, С.Г. Общая теория права: учебное пособие / С.Г. Дробязко, В.С. Козлов. – Минск, 2007.
4. Бачинин, В.А. Энциклопедия философии и социологии права / В.А. Бачинин. – СПб., 2006.
5. Ильин, И.А. Собр. соч.: в 10 т. / И.А. Ильин. – М., 1993. – Т. 2.

Поступило 10.08.2008