

Как показывают данные таблицы 3, в государственный список ценностей внесено в Витебском регионе около тысячи объектов. Это древние городища и курганы, исторические усадьбы, православные церкви и костелы, исторические застройки Витебска, Полоцка и др.

Для развития туристического бизнеса Витебская область обладает значительными природными и искусственно произведенными рекреационными ресурсами. Необходимость развития рекреации выдвигает проблему сохранения окружающей среды и в то же время общедоступности ценных природных и историко-культурных комплексов.

**Заключение.** Проведенные исследования позволили сравнить туристско-рекреационные ресурсы Витебского региона с другими регионами Республики Беларусь в динамике. Витебская область находится среди первых регионов по количеству недвижимых объектов наследия, включенных в Государственный список историко-культурных ценностей в Республике Беларусь; имеет положительную динамику по количеству санаторно-курортных, оздоровительных организаций и других специализированных средств размещения. Однако для выделения наиболее ценных туристических продуктов с учетом имеющихся туристско-рекреационных ресурсов, важно проводить постоянный мониторинг в среде целевых сегментов.

Список литературы

1. Туризм и туристические ресурсы Республики Беларусь /Национальный статистический комитет Республики Беларусь [Электронный ресурс] – 2014. – Режим доступа: <http://belstat.gov.by> – Дата доступа: 07.02.2015.

## ПРОБЛЕМЫ ВОССТАНОВЛЕНИЯ МУЗЕЕВ БССР В ПЕРВОЕ ПОСЛЕВОЕННОЕ ПЯТИЛЕТИЕ

*О.Ю. Лесная  
Витебск, ВГУ имени П.М. Машерова*

По данным Комитета культурно-просветительных учреждений музейная сеть БССР насчитывала: в 1944 г. – 5 музеев системы комитета, в 1945 г. – 7, в 1946 и 1947 гг. – 8, в 1948 г. – уже 14 [1, л. 178]. Согласно плану, в 1949 г. должно было функционировать 16 музеев, в 1950 г. – 22. Однако, количественные показатели довоенного уровня музейной сетки к 1950 г. так и не были достигнуты. В Справке о работе отдела музеев Комитета по делам культпросвет учреждений при Совете Министров БССР отмечалось, что восстановление музеев к 1950 г. было выполнено на 64% (восстановлено 14 из 22 музеев по плану) [2, л. 26, 163].

Целью данного исследования – является рассмотрение проблем, с которыми столкнулись органы государственного управления при восстановлении музеев БССР в первое послевоенное пятилетие.

**Материал и методы.** В основу исследования были положены материалы по вопросам развития музейного дела из фонда Министерства культуры БССР, фонда партархива Института истории партии при ЦК КПБ, хранящихся в Национальном архиве Республики Беларуси, документы из фонда учреждений и организаций культуры, искусства, печати, СМИ, хранящихся в Государственном архиве Витебской области: докладные, справки и сведения обкомов, райкомов КП(б)Б, Комитета по делам культпросветучреждений, постановления Совета Министров БССР о деятельности музеев республики в период с 1944 по 1950 гг. Используются сравнительно-исторический и описательно-аналитический методы.

**Результаты и их обсуждение.** Немецко-фашистскими захватчиками были полностью уничтожены здания Музея Революции БССР, домика 1-го съезда РСДРП, Могилевского, Гомельского, Барановичского областных музеев, Оршанского районного музея, Литературного музея А. Мицкевича в Новогрудке и др. Уцелели, но были повреждены здания Минского, Витебского, Пинского, Брестского, Гродненского и Бобруйского музеев [3, л. 33]. Поэтому одной из явных проблем восстановления музеев стало отсутствие помещений.

Неоднократно были зафиксированы случаи, когда здания, в которых размещались музеи довоенного времени, использовались не по назначению различными организациями. Так, здание Бобруйского музея было передано дому пионеров, помещение Брестского музея занимал детский кинотеатр [3, л. 33]. Здание Витебского Областного музея использовалось в качестве

жилого помещения, магазина и склада отдела рабочего снабжения (ОРСа) связи, телефонной станции [4, л. 51, 196].

Многие решения о предоставлении музею необходимых помещений на уровне местных властей носили формальный характер. Так, Витебским облисполкомом неоднократно выносились решения о выселении спецсвязи из здания музея, вопреки которому Горисполком своим решением предоставляет часть здания музея под нужды телефонной станции. Облисполком утвердил данное решение, таким образом, отменив вынесенное им ранее [4, л. 51, 197].

К сожалению, в вопросах восстановления музеев имело место и безынициативность органов местного управления. Об этом свидетельствует Приказ № 162 Комитета по делам культурно-просветительных учреждений при Совете Министров БССР от 31 октября 1947 г., где указано, что местные организации и в первую очередь заведующие областными отделами культурно-просветительных учреждений не проявляют инициативу и настойчивость в деле восстановления музеев. Примером осуществления такой политики был областной музей в г. Бресте, где при наличии штатного расписания и необходимых ассигнований музей так и не начал свою деятельность. Должной инициативы не было проявлено и при возможности возобновить работу Полоцкого областного музея в помещении Софийского собора. Заведующим Гродненского областного культурно-просветительной работы в процессе работы заседаний облисполкомов ни разу не был поднят вопрос о возобновлении деятельности в Волковысском районе краеведческого музея в доме П.И. Багратиона, восстановление которого не было даже запланировано в бюджете на 1948 г. [5, л. 302].

Проблемы восстановления музеев кроются не только в недостаточно спланированной работе местных организаций, но и в первую очередь в отсутствии должного руководства и контроля со стороны Комитета за деятельностью культурно-просветительных учреждений. А именно, отсутствует оперативность в принятии решений и своевременное оповещение приказов в областные и районные организации, зачастую полезные замечания и деловые предложения работников Комитета не поддерживались руководством [2, л. 26, 28, 33].

14 октября 1948 г. выходит Постановление Совета Министров СССР № 38-98, согласно которому перемещение музеев из занимаемых ими помещений или полное/частичное использование данных помещений не по назначению запрещалось. Единственным исключением из этого положения могло быть разрешение центральных органов, в ведении которых находились эти музеи (Положение об охране памятников культуры п. VI. 33) [2, л. 99]. Однако на деле это не всегда соблюдалось. В 1948 г. Комитет по делам культурно-просветительных учреждений восстановил деятельность Полоцкого областного краеведческого музея, которому было обещано возвратить принадлежащее музею до войны здание бывшей «кирхи» для организации в нем областного музея. К началу 1950 года здание по-прежнему занимал кинотеатр [2, л. 91-93].

Нехватка и отсутствие соответствующих помещений сказывалось и на открытии новых музеев. В частности, Постановлением Совета Министров БССР от 5 марта 1948 г. было запланировано открытие музея имени К. Заслонова в г. Орша. К 1950 г. музей так и не приступил к своей работе из-за отсутствия помещения [1, л. 173].

На работу музеев оказывал влияние и дефицит профессионально подготовленных кадров, а иногда и их полное отсутствие. Именно это не давало возможность начать работу, например в Пинском, Брестском, Гродненском и Мозырском музеях [6, л. 7]. Согласно справке о работе отдела музеев Комитета, штаты музеев были укомплектованы сотрудниками, не имеющими опыта музейной работы, отсутствовали сотрудники со специальным музейным образованием. При этом большинство работников имело высшее образование: из 81 – 47 с высшим образованием. Работа по организации учебы по повышению квалификации музейных работников не была налажена, хотя в республике работало на тот момент три средних учебных заведения по подготовке кадров для культпросветучреждений. Для улучшения работы музеев планировалось укрепить кадры ведущих музеев страны выпускниками музейного отделения Московского и Ленинградского университетов, провести Республиканский семинар музейных работников по вопросам научно-исследовательской работы и улучшения экспозиции [2, л. 33, 34, 166-167]. Актуальным был и вопрос об увеличении заработной платы работников музеев до уровня работников библиотек или учителей.

**Закключение.** Таким образом, основными проблемами, которые препятствовали восстановлению музеев БССР в первое послевоенное пятилетие, были: отсутствие помещений, необходимых для полноценной работы музеев; нехватка квалифицированных музейных работников; низкая заработная плата; недостаточно спланированная работа местных организаций; отсутствие должного руководства и контроля со стороны Комитета за деятельностью культурно-просветительных учреждений.

Список литературы

1. Национальный архив Республики Беларусь (далее – НАРБ). – Ф.4-ПА. – Оп. 47. – Д. 193.
2. НАРБ. Ф.4-ПА. – Оп. 47. – Д. 281.
3. НАРБ. Ф.4-ПА. – Оп. 47. – Д. 26.
4. Государственный архив Витебской области (далее – ГАВО). – Ф. 2806. – Оп. 1. – Д. 14.
5. ГАВО. Ф. 2806. – Оп. 1. – Д. 19.
6. НАРБ. Ф.4-ПА. – Оп. 47. – Д. 52.

## «ХРУЩЕВКА» КАК ОДИН ИЗ ЭТАПОВ РЕШЕНИЯ ЖИЛИЩНОЙ ПРОБЛЕМЫ В СССР

*К.Н. Лишенко  
Витебск, ГУО «Гимназия № 4 г. Витебска»*

В 1985 году, всего лишь около тридцати пяти лет назад, было прекращено строительство 4-х, 5-ти этажных панельных, иногда кирпичных домов, прозванных в народе «хрущевками». Строительство этих домов началось во времена правления Н.С. Хрущева с постановления, принятого Советом Министров СССР, «О развитии жилищного строительства в СССР».

Актуальность темы: В связи с активным строительством жилых домов в начале 21 века появляется много разнообразных архитектурных проектов жилых зданий более комфортных для проживания человека. Старые дома, построенные в 30–60 годы 20 века и не отвечающие современным стандартам жилья, идут под снос. Среди них так называемые “Сталинки” и “Хрущевки” в стенах которых прошла жизнь нескольких поколений советских людей и которые стали примером советской архитектуры, и одной из проблем решения жилищной проблемы в СССР. История строительства такого жилья мало изучена и отражена в научной литературе.

Научная значимость работы определена тем, что данное исследование является попыткой осветить историю появления и строительства “Хрущевок” как одного из этапов решения жилищной проблемы в СССР.

Цель исследования – научное объяснение комплекса вопросов, связанных с разработкой проекта “Хрущевок” в СССР.

Для достижения цели необходимо решить следующие задачи: исследовать историю жилищной проблемы в СССР 30-50 годы 20 века; изучить историю появления жилого проекта малогабаритных квартир; показать историю строительства малогабаритных квартир на территории Советского Союза.

**Материал и методы.** Материалом исследования является квартирный проект под названием “хрущевка”. При работе были использованы следующие методы: историко-сравнительный, хронологический, статистический.

**Результаты и их обсуждение.** В первые десятилетия советской власти новые дома практически не строились, города были перенаселены, прирост населения был непропорционален росту нового жилья. Квартирный вопрос решался путем переселения и уплотнения людей в конфискованных квартирах, постройки жилья «облегченного» типа т.е. бараков либо землянок.

Капитальных домов строилось слишком мало в силу их дороговизны, а строительство бараков было ограничено постановлением СНК (Совет народных комиссаров) СССР в 1934 году «Об улучшении жилищного строительства», что привело к уменьшению общих объемов строительства. К тому же войной было разрушено около 70 млн. кв.м жилья. Таким образом, назрел жилищный кризис, который необходимо было решать.

За решение квартирного вопроса и взялся Н.С. Хрущев. Из своих поездок за границу он привез идею строительства дешевого социального жилья. Хрущев объединяет идею немецкого платтенбау с американским конвейерным строительством. Разработанные советскими архитекторами панельные пятиэтажки удешевляли строительство нового жилья на 30% за счет отказа от архитектурных излишков. По указанию Хрущева во Франции приобрели механизированную