

ВЗАИМОЗАВИСИМЫЙ, НО ЦЕЛОСТНЫЙ ЛИ МИР?

*Е.Э. Кривоносова, Э.И. Рудковский
Витебск, ВГУ имени П.М. Машерова*

В годы перестройки в СССР много говорилось о новом мышлении, о формировании целостного и взаимозависимого мира. Глобализация, безусловно, привела к становлению взаимозависимого мира, все мы живем, как выразился Х.М. Маклюэн, в одной «глобальной деревне». Но стал ли мир целостным? В 90-е годы под предлогом исчезновения мировой системы социализма и окончания холодной войны представители тогдашней правящей элиты России провозглашали, что противоречия с Западом также исчезли. Однако геополитические интересы и противоречия не отменяются сменой идеологии. Как следствие этого не исчезает и борьба идей в современном мире.

Цель публикации – анализ противоречивости современного мира, места и роли идеологии в системе современных международных отношений.

Материал и методы. В качестве материала использована литература, посвященная исследованию основных тенденций развития геополитической ситуации в современном мире. Авторами использованы общелогические (анализ, синтез, обобщение, абстрагирование) и общепринятые методы теоретического исследования (единство логического и исторического, восхождение от абстрактного к конкретному).

Результаты и их обсуждение. Распад СССР явился геополитической катастрофой XX века. Исчез биполярный мир, основанный на противостоянии двух сверхдержав. Однополярный мир не является более прочной конструкцией, он стоит «на одной ноге», хотя эта «нога» обута в американский ботинок. США определяют по своему усмотрению национальные интересы, а потом пытаются подстраивать под их обеспечение весь остальной мир. Казалось бы, после исчезновения СССР, Варшавского договора накал идеологического противостояния, характерный для «холодной войны», должен уменьшиться. Однако действительность нам демонстрирует иной сюжет. По-прежнему господствуют двойные стандарты в политической практике и оценке тех или иных событий на международной арене. Яркое тому подтверждение – события в Украине, Сирии. Нигде не исчезла черно-белая картина мира, изображаемая западными политическими лидерами и СМИ. Имеющие место быть двойные стандарты как раз и вытекают из идеологических ориентаций западного общества. Именно идеологические ценности и приоритеты определяют, к примеру, отношение стран Запада к процессам, которые происходят на постсоветском пространстве. Прежде всего речь идет о фальсификации исторических событий, настойчиво-агрессивных попытках внедрить в сознание людей и общественную практику ценности либеральной демократии, чрезмерно гипертрофированный принцип защиты прав меньшинства. Возникает вопрос: почему демократия должна быть только либеральной, и разве не правомерно говорить о ценностях консервативной и социалистической идеологии? Даже в годы «холодной войны» развивался диалог культур, не было таких ограничений на гастроль певцов, композиторов, театральных трупп, поездки ученых на международные симпозиумы.

Распространено мнение, что идеология – это неотъемлемый атрибут тоталитарного общества. Следует, конечно, признать, что господствовавшие идеологические «одежды» были изрядно потрепаны в период СССР от частого (к месту и не к месту) употребления. Вместе с тем, опыт постсоветского развития целого ряда стран показал, что любое общество (как и человек) должно иметь идейные ориентиры. Идеология – это не изобретение марксистов, а атрибут любого государства.

Идеологическое противостояние – предпосылка и составная часть такого социально-политического феномена, как война. При этом сам характер и содержание войны существенно меняется в современных условиях. Сегодня это не только использование летального оружия. Она включает целый ряд других компонентов и средств. И если летальное оружие не используется, вовсе не означает, что против той или иной страны не ведется самая настоящая война. Набор приемов здесь весьма разнообразен: противоборство в сфере дипломатии, разжигание межнациональных и внутривнутриполитических конфликтов, финансово-экономические санкции, информационные войны. Когда речь идет о последних, то следует учитывать, что войны выигрываются (или проигрываются) не только на полях сражений, но и в сознании людей.

Информационная война – это использование на государственном уровне вмешательства в информационное пространство другого государства. Оружием информационной войны явля-

ются прежде всего СМИ – печать, радио, телевидение, интернет. СМИ пытаются переформатировать реальную жизнь под себя, используя для этого соответствующие методы обработки информации для целенаправленного воздействия на массовое сознание населения определенных стран для достижения поставленных политических целей. Набор используемых методов достаточно широк: прямая ложь, замалчивание отдельных «невыгодных» фактов или их тенденциозный подбор и подача, обращение к толпе, демонизация политических деятелей, отмеченные выше двойные стандарты в оценке событий на международной арене. Часто используется так называемый метод «идеологического барража», когда говорят правду или полуправду по поводу малозначительных, второстепенных событий, а главные либо замалчиваются, либо подаются в искаженном свете. События последних лет демонстрируют комплексное применение указанных приемов западными СМИ в полной мере. Для авторов информационной войны важно не то, что происходит на самом деле, а то, как это воспринимается. В результате информационных атак размываются традиционные ценности, моральные нормы, идеологические ориентиры тех обществ, которые подверглись агрессии.

Заключение. Сегодня, как и раньше, актуальной является задача формирования мира личности, ее политической культуры, четких гражданских позиций, патриотизма. Идеология, нравственные ценности – это духовные скрепы общества, которые объединяют людей на основе воспринятых идеалов. Важную роль здесь играют социально-гуманитарные знания, которые формируют картину мира, дают его интерпретацию, моделируют будущее, определяют невосприимчивость ко всему, что разрушает человека и общество.

ИССЛЕДОВАНИЕ ТУРИСТСКО-РЕКРЕАЦИОННЫХ РЕСУРСОВ ВИТЕБСКОГО РЕГИОНА

*Л.А. Леонова
Витебск, ВГУ имени П.М. Машерова*

Тема является актуальной, так как развитие туристического бизнеса регионов, основанное на использовании туристско-рекреационных ресурсов, посредством удовлетворения рекреационных потребностей влияет не только на экономические показатели, но и на имиджевую составляющую регионов.

Цель исследования состояла в сравнительном анализе туристско-рекреационных ресурсов Витебского региона с другими регионами Республики Беларусь в динамике.

Материал и методы. Исследование основано на годовых и оперативных данных Национального статистического комитета Республики Беларусь, Министерства спорта и туризма Республики Беларусь. В процессе исследования были использованы методы сравнительного анализа, экономико-математический подход.

Результаты и их обсуждение. Современный мир туризма - это динамичная конкуренция турфирм в оказании услуг. В борьбе за потребителя туристских услуг фирмы используют активные маркетинговые стратегии, основанные на агрессивной рекламе, инновациях, ценовых скидках и др. Несмотря на сильную конкуренцию в данной сфере, за последние шесть лет количество фирм, занимающихся туристической деятельностью в среднем в Республике Беларусь выросло более чем в 3,5 раза (таблица 1).

Таблица 1 – Динамика количества туристических фирм в РБ

Области	2005	2009	2010	2011	2012	2013	Темп роста (2013 к 2005)
Брестская	39	78	77	73	89	107	2,74
Витебская	30	68	83	84	93	104	3,46
Гомельская	24	46	54	61	81	99	4,12
Гродненская	25	44	46	50	62	77	3,08
г. Минск	250	365	403	411	470	522	2,08
Минская	19	70	70	55	77	88	4,63
Могилевская	15	49	50	57	86	88	5,86

Источник: [1]